
La pobreza es derrotable. Experiencias ejemplares, lecciones de la realidad, recomendaciones para la acción

Bernardo Kliksberg

Bernardo Kliksberg: Buenos días. Es un honor que estemos acompañados de Ignacio Pichardo Pagaza, yo le recordaba cuando escribía sobre desarrollo regional, iluminaba ese campo que era casi inexistente, sus escritos y su pensamiento lo abrieron. Innumerables los servicios que ha prestado Ignacio Pichardo a América Latina, al mundo y a México.

Pero le recordaba también cuando era gobernador del Estado de México, convirtió al Estado de México, a Toluca, en la sede del congreso más importante de Administración Pública que se hace en el mundo, el Congreso Mundial de Ciencias Administrativas.

Tuve el privilegio de que ese congreso que reunió a más de dos mil, tres mil representantes de 130, 140 países del mundo al más alto nivel, fuera presidido por Ignacio Pichardo Pagaza quien lo hizo posible.

El Director del Instituto Internacional, distinguidísimo mexicano que hoy es el Viceministro de Transporte de México, Carlos Almada, el alma del congreso, nos acompañó ayer, y probablemente nos acompañe hoy Luis García Cárdenas.

México ha encabezado en el mundo –a través de Don Ignacio como la figura central y acompañado de Luis García Cárdenas y de Carlos Almada y otros mexicanos, ahora su continuidad está en José Castelazo, que lo está haciendo maravillosamente– el movimiento de reflexión y de acción para defender las políticas públicas y la acción del Estado. En muchísimas oportunidades, en total minoría frente a la avalancha de las políticas neoliberales ortodoxas con su desvalorización total del Estado. Así que aplaudir a Ignacio Pichardo es aplaudir las mejores luchas de América Latina.

Es un gusto tener a mi lado al Coordinador de Asesores de la Subsecretaría de Planeación Educativa del Ministerio de Educación,

es un momento muy especial para México en materia de educación, porque esto que estamos viendo en los periódicos, mencionábamos el día de ayer, que la educación se esté convirtiendo en una prioridad presupuestaria real es importantísimo para México, pero es importantísimo como referencia para toda América Latina. Yo me voy a encargar de diseminarlo ampliamente, nos estimula muchísimo. Es muy difícil de entender el razonamiento de algunos, que dicen que se está incurriendo en un déficit presupuestario.

¿Cómo puede ser que el país se endeude un poquito más? Es un pequeño margen de déficit presupuestal. Y no dicen que parte de eso va a ser invertido en la mejor inversión que puede haber en el planeta, que es la educación. Es muy unilateral ese tipo de razonamiento.

Los endeudamientos que significan inversiones en el desarrollo de las capacidades de los seres humanos, la educación es la principal vía para eso, son de los endeudamientos que van a permitir avanzar realmente hacia sociedades más integradas en México y en el mundo.

Yo estuve reflexionando ayer con ustedes en un primer momento sobre los siete problemas sociales más importantes que tiene el género humano por delante en este siglo. Les mostré con cifras que cada uno de esos problemas en el fondo es lo que yo llamo en mis libros un escándalo ético, porque podían solucionarse, no se solucionan y significa que en ello se va la vida de millones de personas como estos niños que les mencionaba, resumiendo algunas de las cifras.

El hecho de que un niño muere cada 15 segundos porque no tiene agua potable, o que un millón de niños mueren por año el día que nacieron porque no tienen agua potable y no tienen alimentación suficiente.

Referí los siete problemas y después me interné en el análisis en segundo momento. En el análisis de lo que llamé las coartadas frente a la pobreza, o sea, cuatro actitudes mentales muy difundidas en América Latina, muy impulsadas por algunos medios masivos de comunicación y por todo el aparato de difusión de las doctrinas

neoliberales ortodoxas que hacen llegar a la gente a la conclusión de que pobreza hubo siempre, de que los pobres son los culpables y no las víctimas de la pobreza.

De que las políticas sociales son eso, déficit; la desvalorización del rol de las políticas sociales y, finalmente, el argumento final ético que les señalé de “Yo qué tengo que ver”, el de la insensibilidad frente a la pobreza.

Esta es una imagen para terminar, sería algo así como que llueve una cantidad de veces por año, ahora mucho más por los desequilibrios que estamos causando a través del cambio climático, etcétera. La pobreza como si lloviera; la pobreza no es como si lloviera, porque la pobreza es un producto de cómo están organizadas las sociedades, es responsabilidad total de las sociedades que generan pobreza.

Me interné en un tercer momento de análisis en las causas centrales de por qué un mundo con posibilidades de alimentar a 11 mil millones, tiene mil 25 millones con hambre y las contradicciones múltiples que presenta el escenario económico y social mundial actual.

Les mostré una razón absolutamente central de lo que está sucediendo actualmente a las grandes desigualdades. Les di una serie de cifras sobre las grandes desigualdades, les di también, una serie de ejemplos directos de qué significa eso del príncipe de Arabia Saudita hasta el multimillonario en Bombay, su casa de 27 pisos contemplando cómo la gente moría en las inundaciones hace pocos días atrás desde el *penthouse*, etcétera.

Les mostré cómo se fueron conformando las desigualdades, cómo se llegó a que el 1% más rico del planeta tenga actualmente el 45% del Producto Bruto Mundial. Les mostré cuatro mecanismos concretos a través de los cuales el 1% se haya ido enriqueciendo crecientemente en detrimento directo del otro 99%.

Les mostré cómo identificarlo y razonarlo sobre esos cuatro mecanismos, cómo funciona la especulación financiera, el primero de ellos la presión hacia bajar los salarios de poblaciones enteras,

ejemplifiqué con la industria textil en Bangladesh la monopolización, la presencia de los monopolios en los mercados.

Les dije que mil empresas tienen actualmente la mitad de todo el capital accionario de todo el planeta, con un poder monopólico fenomenal y con la elusión de impuestos, el hecho de que las grandes transnacionales han dejado de pagar impuestos a través de ingeniería contable. Esto fue denunciado la semana pasada en San Petersburgo unánimemente por el G-20 en base a estudios que el mismo G-20 ha encomendado a la OCDE sobre las prácticas que han llevado una minimización de la contribución fiscal de las organizaciones económicamente más ricas y más poderosas del planeta que son las grandes transnacionales.

Habíamos llegado a este momento, o sea, los problemas, las coartadas, las causas, ahora me voy a internar en esta última exposición en América Latina exclusivamente. Hice una serie de señalamientos en las dos conferencias anteriores sobre América Latina, pero ahora vamos a tomar a foco a América Latina en esta reflexión de hoy.

Ustedes van a poder leer mi libro “Ética para Empresarios” que les va a ser útil para ampliar todo lo que les estuve señalando en estos dos días.

Pueden ingresar a *You Tube*, ahí no tienen ningún problema para ver una serie de televisión, estamos conversando recién con el amigo del Ministerio de Educación sobre eso, creo que la mencioné o no, la televisión educativa argentina tiene un canal que se llama el Canal Encuentro que es muy prestigioso a nivel mundial que ha ganado muchos premios internacionales, muchos lo asemejan a la BBC de Londres, es un canal de una programación muy refinada y muy cuidada.

Me pidió que produjéramos una serie de televisión sobre mi pensamiento, se produjo la serie, se llama “El informe Kliksberg, escándalos éticos”, tiene 25 episodios y actualmente se está difundiendo en cinco países.

Ustedes pueden entrar en *You Tube* hoy en la noche y van a encontrar la serie, ahí se amplían muchos de los elementos que estamos

mencionando. La van a ver proyectada en la televisión argentina, la televisión nacional del Uruguay y actualmente se está por proyectar en una cantidad de países más.

Hemos conversado sobre las posibilidades de que sea utilizada en México, en esta nueva etapa de México con tantas iniciativas de tanta importancia. La serie está muy centrada en comprender el mundo en el que vivimos y el comprenderlo desde la ética que es mi preocupación central, de los valores éticos, con muchos ejemplos de prácticas éticas y lo que yo llamo los héroes éticos del género humano, gente que actualmente está salvando la ética en el género humano a través de sus acciones colectivas y en sus acciones personales.

Por ahí desfilan varias decenas de héroes éticos del género humano, de América Latina y otras latitudes del mundo. Pueden ver mi bibliografía ahora en *You Tube*. Es de propiedad pública, es un bien colectivo, ha sido puesto de inmediato a disposición colectiva a través de Internet.

América Latina es una paradoja total. América Latina a comienzo de los años 60 todos los pronósticos era que debía ser una de las regiones de progreso económico y social más importante del mundo actualmente, porque tiene todo. La divinidad ha bendecido a América Latina.

América Latina tiene la tercera parte de todas las aguas limpias del planeta tierra, menos del 10% de la población del planeta, con 650 millones de habitantes y tiene el 33% de todas las reservas de agua limpia del planeta.

América Latina tiene las mayores reservas de minerales estratégicos, en una cantidad de áreas fundamentales hoy a mediano y largo plazo de todo el planeta. Mi país Argentina por ejemplo continuamente, no tiene muy buena imagen en los medios, ha tocado y vituperado al máximo en los últimos ocho años, ¿será porque está introduciendo una serie de reformas?

Según los datos del departamento de Energía de los Estados Unidos, de hace 15 días la segunda reserva mundial del mundo en gas no

convencional y la cuarta en petróleo no convencional se encuentra en el yacimiento de Vaca Muerta, en donde está buena parte del petróleo del género humano actualmente y que se descubrió recientemente.

Bolivia es la mayor reserva a nivel mundial de litio que es un mineral absolutamente estratégico y así podemos seguir, o sea, la disponibilidad de materias primas estratégicas, explotables en América Latina es absolutamente cuantiosa.

América Latina tiene condiciones excepcionales para la producción de alimentos, para la producción agropecuaria, tiene condiciones no soñables en muchos otros continentes.

Tiene fuentes de energía barata en gran cantidad; tiene una inserción geográfica estratégica que puede ser aprovechada ampliamente; tiene posibilidades turísticas inéditas, no necesito decirlo, México es uno de los polos turísticos del género humano, y ha tenido y tiene un potencial turístico excepcional.

Tiene todas las condiciones para ser un Continente absolutamente próspero donde todos sus habitantes puedan vivir con la más absoluta dignidad. La paradoja es que América Latina tiene el 33% de la población, el 29% exactamente en este momento, el 29% de la población por debajo de la línea de la pobreza.

Lo que significa que casi la tercera parte de la población de América Latina no tiene el derecho actualmente, no tiene asegurados los derechos más elementales. Cuando desagregamos, la pobreza siempre hay que desagregarla, las cifras son mucho peores para algunos sectores de la población, son mucho peores para los chicos y son mucho peores para las edades mayores.

El número de niños de bajo de la línea de pobreza en América Latina es muy superior a las medias promedio, sigue siendo cierto lo que la UNICEF escribió como título de un libro muy importante hace años atrás, que en América Latina la mayoría de los niños son pobres y la mayoría de los pobres son niños, en América Latina esas siguen siendo las cifras fundamentales.

Y las edades mayores están en su gran mayoría desprotegidas totalmente en América Latina, o sea, más del 60% de las edades mayores no tienen ningún protección de ninguna índole.

El anuncio que hizo ayer el Presidente de que está presentado al Congreso como parte de la reforma fiscal el proyecto de Seguro Universal para los mayores de 65 años, yo no sé, si logra captar la profundidad de la importancia de una propuesta de esta magnitud, porque lo que está sucediendo es que después de haber trabajado toda su vida, la población más adulta de América Latina es arrojada fuera de la sociedad, considerada inservible, maltratada, sin los derechos más elementales, etcétera, cuando todas las sociedades con alguna sabiduría están movilizándolo y utilizando a la población más adulta.

O sea, la mayor esperanza de vida significa mayor sabiduría acumulada que la sociedad podría hacer funcionar en su beneficio y, además, se trata de un tema ético absolutamente central.

En América Latina los niños, las madres en las tasas de mortalidad materna, que ayer fueron brillantemente mencionadas por el Subsecretario de Salud y previamente el Subsecretario de Desarrollo Social, son altísimas, mueren 90 madres por cada 100 mil partos en América Latina, en el Canadá mueren cinco madres cada 100 mil partos, para que tengan una idea comparativa.

La mortalidad materna nuevamente hay que desagregarla, ayer hizo muy bien una observación de nuestra compañera: es diferente totalmente en las aldeas indígenas en toda América Latina y en las villas miserias en América Latina, a lo que es desde ya en Polanco.

En las aldeas indígenas en el Perú mueren 400 madres, según *Save the Children*, es la cuarta peor tasa de mortalidad materna de todo el planeta. Perú ha tenido un crecimiento del Producto Bruto del 7,8% en los últimos 10 años, sobre la base de la exportación de minerales, fundamentalmente. A las madres indígenas no les llegó absolutamente nada de eso. Dar la luz en una aldea indígena en Perú es un riesgo severo en pleno Siglo XXI; en el Estado de Israel o en Suecia casi no existe la mortalidad materna, hay una protección permanente desde el momento que se inicia el embarazo y no se

necesitan grandes recursos, se necesita que a la sociedad eso le preocupe y que esté en el centro de las prioridades.

Israel, un país con todos los problemas que se dan en esa zona, ha instalado un sistema de atención al embarazo desde hace muchísimos años, que se llama “Gota de leche” por el cual toda mujer de cualquier condición social, origen, etcétera, inmediatamente que se inicia el diagnóstico de su embarazo, va a puestos descentralizados, no a hospitales, ni a consultorios, sino a puestos descentralizados que hay en toda la geografía del país en donde recibe una atención inmediata de personal paramédico especializado.

La gente prefiere totalmente el sistema público a la consulta privada, porque hay una eficiencia total, cubre todo, desde la capacitación hasta el momento final que va a ser en un lugar médico indicado, pero todo el proceso es acompañado permanentemente. La sociedad se propuso que esto es muy importante; en Suecia, Noruega, Finlandia se ha reducido a los niveles más mínimos.

Pero en América Latina, Costa Rica tiene actualmente tiene una baja tasa de mortalidad materna, casi no hubo muertes en el momento del embarazo del parto el año pasado en ese país. El número es ínfimo totalmente porque su sistema de salud pública es una prioridad total, junto con su sistema de educación, desde que disolvieron las fuerzas armadas en 1948 resolvieron que la inversión central de ese pequeño país, que no tiene ninguna riqueza en materias primas estratégicas, debía ser en educación y salud.

Uno de los resultados de esas políticas de Estado, que tienen una continuidad sistemática, independientemente de los gobiernos, es que tienen la tasa de mortalidad infantil y de mortalidad materna es de las menores del planeta. Y una esperanza de vida que es superior a la de los Estados Unidos, la gente vive más tiempo en Costa Rica, que en los Estados Unidos actualmente.

América Latina tiene todo para que sus habitantes tengan plenos derechos y posibilidades. Y ahí estas cifras que desagregó un poco más, 120 millones de personas viviendo en villas miserias o denominaciones similares, favelas, pueblos jóvenes, etcétera, viviendo en viviendas precarias.

Yo soy el asesor principal honorario, es un trabajo voluntario, tengo una cantidad bastante larga de trabajo voluntario, de la principal ONG que tiene América actualmente para luchar, para ayudar a las personas que viven en asentamientos precarios, se llama “Un techo”. Ustedes oyeron hablar de un techo, un techo es una ONG que creo un sacerdote católico en Chile, Felipe Larraín, que se convirtió casi en un fenómeno social, un techo va a las zonas donde hay pobreza extrema, donde la gente vive sobre el barro o sobre la basura, en chozas que se van a caer en cualquier momento. Y en un fin de semana, sábado o domingo, levanta una vivienda de 45 metros cuadrados, con paredes, techos de madera, pisos de madera, ventanas, etcétera, no es una vivienda permanente, es una vivienda transitoria que remplaza a la enfermedad y la muerte que significa vivir en las otras condiciones.

Desarrolló una tecnología para hacerlo en 48 hogares, recurre a donaciones y aportes de las empresas privadas, se combina con las ONGs y se combina con la política pública. Ahora me anuncian mis amigos del techo, vengo acompañando un techo estrechamente, un techo está en 19 países, está en México, que la semana próxima o dentro de 10 días se va a construir la vivienda 100 mil, o sea, en 10 años se han construido 100 mil viviendas.

¿Y quiénes son los que construyen? Son 400 mil voluntarios de un techo actualmente, jóvenes mexicanos, argentinos, normalmente de las universidades que han respondido masivamente al llamado de mejorar la vida de la gente en 48 horas y se voluntarizan, no construyen nunca solos, sino que construyen con las familias que habitan la casa.

Les enseñan a las familias cómo construir, en total horizontalidad y con la comunidad, con el permiso de la comunidad, etcétera. Algunos de los voluntarios nuevos de un techo son los que los ayudaron a construir su propia vivienda y después se voluntarizan para ayudar a otros en el asentamiento a construir su vivienda.

Pero un techo no debería de existir, nosotros lo decimos permanente que vamos a festejar el día que haya que disolver un techo porque no

puede ser que haya 120 millones de personas, si un techo construyó 100 mil viviendas, pero hay 120 millones de personas en esa situación.

La otra América Latina que no se ve porque están en los márgenes totalmente de la sociedad, pero que 120 millones es la quinta parte de toda la población de América Latina. Hay 70 millones de personas que no tienen agua potable en América Latina. Toman agua contaminada y enferman porque esta es una de las causas centrales de enfermedad, particularmente de los niños, como les mencionaba ayer y esto incide pesadamente en las tasas de mortalidad infantil.

Hay cerca de 120 millones de personas que no tienen un baño en América Latina. En las villas miserias y en los asentamientos precarios en la gran mayoría de los casos no hay sistemas de alcantarillado, no hay sistemas de saneamiento ambiental. Y eso es una causa de enfermedad muy importante.

América Latina es el mayor productor de alimentos per cápita de todo el planeta tierra y tiene 16% de sus chicos desnutridos. Cuando yo hablo de la paradoja de América Latina no estoy hablando de suposiciones. Yo conozco muy de cerca Guatemala, me ha invitado el expresidente Berger, a ayudarlos en luchar contra la pobreza en Guatemala y han sido demasiado generosos con mis esfuerzos, he recibido la medalla presidencial de Guatemala por los aportes.

Guatemala es un país con riquezas naturales excepcionales y es uno de los mayores productores de alimentos de América Latina, tiene exactamente el 48 % de los niños en desnutrición, es una de las mayores tasas mundiales de desnutrición.

Cuando el Presidente de Guatemala, un empresario privado y su vicepresidente Eduardo Stein un excepcional líder político democrático, me invitaron a ayudar a Guatemala en la lucha contra la pobreza y contra la desnutrición. La desnutrición venía con 52, 53%, ancestral, desde hace muchísimas décadas en Guatemala.

Creamos el Ministerio de lucha contra la desnutrición, lo pusimos en el centro de la agenda, un ministerio exclusivamente para luchar

contra la desnutrición y el presidente tuvo el gran gesto público de que en la Asamblea Mundial de la FAO, pidió disculpas al pueblo por la desnutrición en Guatemala.

Los desnutridos son todos indígenas, buena parte de la población es indígena y los pobres son indígenas. Ser desnutridos significa, entre otras cosas, que la estatura es muy reducida, que los chicos y las madres de Guatemala son cada vez más chicos comparados con el tamaño de promedio según una investigación de la Universidad de Harvard realizada recientemente.

Una de las brechas de desigualdad más fenomenales en el planeta, es que mientras las madres de los países más ricos o de los estratos más ricos, son cada vez más altas. La estatura de las madres pobres es cada vez más reducida. La brecha en estatura tiene que ver con desnutrición y significa esperanza de vida directamente, significa calorías y proteínas para poder desarrollar actividades; limitación en todo.

El Presidente pidió disculpas, pero no pudo modificar estructuralmente la situación a pesar de las mejores intenciones realmente. ¿Por qué? porque en ese momento la presión fiscal en Guatemala. El Guatemala el 1% más rico tiene todo, tiene el 70 % de todas las áreas de toda la tierra, el principal recurso, es dueño absoluto de la exportación de alimentos y así sucesivamente.

Y si alguien se le pone en el camino puede producir monstruos como Ríos Montt que es autor del genocidio de 250 mil indígenas y que fue condenado a 70 años de prisión, sin embargo a los pocos días salió en libertad porque el 1% más rico utilizó su lobby fenomenal de presión.

Ayer nuevamente ONGs de los Estados Unidos recurrieron para que su condena sea cumplida, se verá lo que sucede en definitiva. El 1% no paga impuestos a la renta en Guatemala y la presión fiscal es el 8% del Producto Bruto, o sea, el Presidente Berger se encontró con que no tenía instrumentos mínimos con los que no existe el Estado para decirse de otro modo, o sea, ¿con qué va a financiar políticas públicas de lucha contra el hambre si el Estado tiene una recaudación fiscal escasa?

Con grandes esfuerzos y presiones logró elevar la presión fiscal a un 9.5% del Producto Bruto, en Estados Unidos es el 30% del Producto Bruto. Ustedes tienen las cifras en varios periódicos por la reforma fiscal en México. Con la reforma fiscal México va a mejorar la recaudación significativamente, es un paso muy importante, pero va a seguir siendo bastante menor que los promedios de la OCDE, que los promedios actuales de América del Sur y de los promedios de los países desarrollados.

Guatemala es uno de los peores lugares. La desnutrición está directamente ligada a la subinversión total en esfuerzos reales para cambiar la situación. Y América Latina tiene todas las posibilidades, pero éstas son las realidades.

Esto se puede mejorar atacando las causas y vuelvo a mi razonamiento de ayer a nivel internacional. En América Latina nuevamente la causa central se llama desigualdades. La causa central por la que hay tanta pobreza en un Continente con tantas posibilidades se llaman desigualdades.

América Latina tiene seis tipos de desigualdades, la desigualdad es una palabra general, por un momento se las voy a desagregar, van a encontrar mucho más si entran en mis libros, en mis trabajos y también en *You Tube*.

Hay por lo menos seis tipos de desigualdades en América Latina. Una es de la que yo hablé ayer en general en el mundo, que es la desigualdad en la distribución de los ingresos, América Latina tiene el peor coeficiente Gini del planeta tierra.

El coeficiente Gini mide la desigualdad en la distribución de los ingresos. Es el Continente donde la desigualdad es la más pronunciada de todo el planeta. África es más pobre que América Latina, pero América Latina es más desigual que África. Las concentraciones son peores.

En segundo lugar, tiene una desigualdad radical en el acceso activo productivo, particularmente a la tierra que es fundamental. Los latifundios y la forma de concentración de las tierras viejas y nuevas

significa que un porcentaje muy pequeño de la población era dueña de la tierra, en muchos casos no la explota siquiera, sino que especula exclusivamente con ella.

Mientras que los desnutridos son legión, los agricultores pobres que sólo tienen una parcelita mínima de la que no pueden subsistir siquiera para producir sus propios alimentos, en Guatemala y en otros lugares, hay tierras vacías gigantescas que son simplemente objeto de especulación porque la tierra está altamente concentrada.

América Latina tiene una desigualdad fenomenal en el acceso de educación de buena calidad. Una exhibición de lo que puede ser la desigualdad en el acceso a la educación de buena calidad es visible en uno de los países más prósperos de América Latina que es Chile. Este país ha tenido muy altas tasas de crecimiento económico, ha avanzado en muchísimos aspectos económicos, pero tiene a todos sus estudiantes, secundarios, universitarios y de todos los niveles en las calles hace dos años protestando contra la desigualdad en la educación.

Ése es uno de los desarrollos más positivos que ha tenido América Latina en los últimos años, el movimiento de los estudiantes chilenos que no se quedaron quietos, que no dijeron: “Y yo qué tengo que ver”, sino que dijeron: Yo puedo estudiar bien y tener una educación de calidad porque soy de la clase alta o soy de la clase media alta, al mismo tiempo que gran parte de la población chilena está excluida o tiene una pésima educación, no, “yo salgo a la calle”. Eso fue lo que dijeron los estudiantes chilenos.

Además el movimiento empezó con los chicos de la secundaria. El movimiento lleva dos años, todas las semanas están en la calle, la manifestación promedio es de 100 mil a 150 mil personas, han derrumbado a tres ministros de educación, han liquidado todo el capital político del actual presidente de Chile.

La opinión pública los apoya masivamente, es uno de los movimientos más positivos por la paz, lleno además de alegría, de creatividad, no están pidiendo que baje el número de horas de clases semanales, o que se pueda aprobar con la mitad de la nota actual, no es un movimiento de reivindicaciones corporativas, piden tres consignas.

Pinochet torturó a 30 mil personas, asesinó a más de 3 mil personas. Se me estremeció el corazón cuando el New York Times publicó hace tres días que en Estados Unidos se detuvo al asesino de Víctor Jara, que fue uno de los mayores cantantes de Chile y de América Latina. Al día siguiente del golpe militar, a Víctor Jara, que tenía 35 años, con su guitarra con la que recorría toda América Latina, lo metieron en el estadio y le dispararon 26 balazos, lo deshicieron.

Su señora siguió la lucha, es una antropóloga inglesa, y ayer fue procesado el responsable del operativo que vivía en Miami tranquilamente. Pinochet hizo todo eso, además de los infinitos episodios de corrupción que salieron a la luz posteriormente, pero además tenía un proyecto de largo plazo en el que sólo pudieran estudiar los más ricos en Chile para asegurar el control histórico por los próximos cien años de todo el sistema.

En Chile es imposible estudiar en la universidad si no se tiene medios económicos muy importantes. Todas las universidades son pagadas, no existen universidades públicas en la figura que conocemos, no hay nada que se parezca a la UNAM, y hay que contraer un préstamo de 30 años por un estudiante para poder pagar los aranceles, es una de las educaciones más caras del planeta.

En la primaria y en la secundaria todo es totalmente discriminatorio, los distritos más ricos se financian sus escuelas, el Estado ha descentralizado el financiamiento de la educación, los distritos más pobres no tienen cómo financiarlos, y hay una ola especulativa de universidades que se crean sólo por los terrenos, porque hay ahí un régimen de promoción que permite facilidades para comprar terrenos, para hacer una universidad.

Hubo un gigantesco descubrimiento de fraudes en gran escala de universidades que sólo existen porque les importa especular con los terrenos y que expiden títulos sin ningún rigor de ninguna índole.

Pinochet aseguró un sistema para cien años, pero se lo están desbaratando los estudiantes chilenos, porque denunciaron todo esto, tienen tres consignas: Primero, educación gratuita para todos. La educación debe ser gratis y todo el mundo debe tener acceso a la

educación; segundo, educación de buena calidad para todos, no sólo para las élites, y tercero, muy avanzado, que la educación no puede ser una mercancía. Los estudiantes chilenos plantean que sólo puede haber educación pública, sin fines de lucro. O sea, las iglesias, las ONGs, magnífico, invitadas totalmente a participar de la prestación de educación a la población, pero no la educación como una empresa privada dedicada al lucro, porque degenera como lo que ha sucedido en Chile, pervierte totalmente el sistema.

Parecerían tres consignas de un grupo, pero no, son las tres consignas de la inmensa mayoría de la sociedad chilena, porque los estudiantes chilenos han logrado concientizar a toda la sociedad en un país económicamente avanzado, en el nivel de desigualdad profunda que hay en el sistema educativo, que después repercute en que Chile tiene un pésimo coeficiente Gini de desigualdad.

Michelle Bachelet ha hecho suyas las consignas de los estudiantes chilenos, ha anticipado que las tres consignas de los estudiantes son el eje de su programa electoral, que las ha hecho suyas, al igual que Dilma Rousseff, como les expliqué ayer, ha hecho suyas las consignas de los millones de manifestantes.

En América Latina hay desigualdad en el acceso a la educación, les dije, en los ingresos, en el acceso de activos productivos, hay desigualdad en el acceso a la salud. Ayer vimos algunas de estas cosas, desde ya que las madres en las aldeas indígenas en el Perú o desgraciadamente los hospitales en República Dominicana.

Perú y República Dominicana tienen algo en común en materia de salud pública, que invierten sólo el 2% del Producto Bruto en salud pública, el mínimo debería ser el 6%, no es una prioridad para las élites en ambos países.

Las dos son economías que han crecido muy fuertemente. Y la atención a las madres de los sectores populares es horrorosa durante el embarazo y durante el parto. América Latina muy desigual en el acceso a Internet. No nos ilusionemos con que el Internet borra todas las diferencias, es un avance importante, utilísimo, pero de los 120 millones de habitantes en los asentamientos precarios de qué les

estamos hablando, ninguno de ellos tiene acceso a telefonía directa, modem, computadoras, etcétera.

Los pobres de América Latina, la tercera parte y sectores muy amplios que están entre la pobreza y la pequeña clase media de sectores populares no tienen acceso. Hay una nueva brecha que le llamamos la brecha digital entre los que tienen acceso y los que no tienen acceso.

Y mi última desigualdad de la que nadie se ocupa, sólo Kliksberg realmente y mi amigo Mario Fuentes que conozco hace muchos años y con el que estuve desayunando ahora, ha hecho un fenomenal trabajo de difusión de los problemas sociales en México, les aconsejo mucho que lean sus excelentes revistas, Mario Fuentes, catedrático titular de la UNAM edita una magnífica revista sobre los temas sociales.

La sexta desigualdad es el acceso a familia. Para mí la familia es el pilar central de la sociedad y resulta que algunos pueden formar familia y otros no pueden formar familia en América Latina y no tiene que ver con decisiones individuales o ideológicas. Estoy de acuerdo con tal cosa, no tiene nada que ver, simple y objetivamente los jóvenes desocupados de larga duración que son el 25% en América Latina, no tienen las condiciones más mínimas para formar familia.

Hay una legión de jóvenes latinoamericanos que quisieran casarse, formar familia, yo los llamo en mis libros la tasa de renuencia a formar familia, pero no la forman porque no tienen ninguna posibilidad de un techo, de un trabajo estable, de las mínimas condiciones. Ayer les hablé de los 190 mil chicos europeos que no llegaron a nacer por las políticas neoliberales en Europa de acuerdo al último informe de Eurostat.

En América Latina tenemos una cantidad de familias que no llegaron a conformarse porque las políticas económicas no les crearon las condiciones mínimas como para que pudieran llegar a conformarse.

Y una cantidad de familias que implosionaron totalmente bajo las políticas neoliberales. En México en los años del auge de la política

neoliberal que coincidieron con el auge en la Argentina, la época de Menem y en otras latitudes, uno de los efectos silenciosos es que la política neoliberal mata familias. Las familias pobres se desarticulan, ¿cómo tolera una familia no tener empleo durante el periodo de tiempos muy prolongados por parte del cónyuge masculino y empleos marginales por parte del cónyuge femenino?.

Normalmente lo que se produce es que el cónyuge masculino abandona la familia, entre otras, Rubén Kaztman un magnífico economista de la CEPAL escribió un artículo que se llama “Por qué los hombres son tan irresponsables”. Él analiza por qué se van, siempre se queda la mujer. Yo les expliqué ayer que los hombres se van en muchos casos, es profundo el fenómeno, pero una de las razones es por la que pierden toda legitimidad en términos familiares por no poder proveer los ingresos básicos a la familia.

Se sienten desmoralizados y son desvalorizados por el grupo social, y éste es uno de los elementos que inciden en la desarticulación masiva de familias pobres en América Latina. En las crisis económicas inducidas por las políticas neoliberales en la Argentina del 2002 no fueron las familias pobres solamente, ocho millones de personas, el 20% de toda la población dejó de ser clase media en la Argentina y se transformó en pobres.

Menem lo hizo, su lema era: “Menem lo hizo”. Efectivamente, Menem logró destruir a gran parte de la clase media Argentina. Eso arrastró una implosión gigantesca de familias de clase media que no pudieron tolerar el stress socioeconómico feroz, prolongado, con carencias, críticas, durante periodos extendidos de tiempo.

Hay seis desigualdades por lo menos, no es una sola, son seis que interactúan, la de la educación es matriz, por ejemplo, si no se termina la secundaria difícil que se pueda conformar una familia estable, si no hay una familia estable los chicos no van a ser educados en un marco familiar que es fundamental para que puedan tener rendimiento educativo y para que puedan crecer sanamente.

Si no hay acceso a información hay mucho menos posibilidad de inserción en el mercado de trabajo, si no hay educación y salud de calidad, finalmente todo eso determina distancias gigantescas en los

ingresos. Y si no hay acceso a activos productivos no hay mucha posibilidad de micro emprendimiento, Pymes, etcétera.

O sea, las seis desigualdades interaccionan todas entre sí y producen, yo le llamo un ciclo vicioso de la desigualdad, un círculo perverso de la desigualdad que genera la pobreza en América Latina. La pregunta que me hacía un rato: ¿por qué América Latina que es el principal productor y exportador de alimentos per cápita en el mundo, tiene 16% de chicos desnutridos?

Porque una parte muy importante de la población no puede comer los alimentos que producen, no sólo lo que se vende, sino les dije ayer el ejemplo de la quínoa, aumentan las exportaciones de quínoa radicalmente en el Perú y los que producen la quínoa consumen cada vez menos quínoa porque sus precios se han hecho inaccesibles para ellos que son la población indígena pobre que produce gran parte de la quínoa del Perú.

Lo mismo sucede en el montón de áreas, es decir, la desigualdad impide que en un Continente que rebosa en alimentos haya niveles de desnutrición mucho menores de lo que existen actualmente.

Guatemala está exportando cada vez más alimentos. Los indígenas de Guatemala están cada vez más excluidos. La tasa del 48% no se mueve ni de casualidad y eso tiene implicaciones fenomenales.

¿Hay solución? Desde ya que hay solución, yo estoy lleno de esperanza, absolutamente, ya les mencioné algunas de las razones por las que tengo esperanza. Todo el estudiantado chileno y más del 80 % de la opinión pública apoyando el movimiento por la igualdad en educación.

400 mil voluntarios en Un Techo, construyendo viviendas. La buena noticia de México para mí es, así lo diré en toda América Latina, a mí no me importan los discursos, a mí me importan las cifras. En mi libro van a leer sobre Warren Buffett, sobre empresarios con conciencia social y sobre empresarios sin conciencia social y la diferencia que eso hace con todas las cifras y los datos.

Que México va a tener un sistema universal, el Presidente se ha acompañado, como debería serlo, por el país en el proyecto ético elemental de cubrir a los mayores de 65 años; que México va a tener un seguro contra la desocupación; que si el presupuesto en educación va a ser la estrella del sistema presupuestario.

Evidentemente hay motivos para la esperanza, hay una pelea entre dos modelos a nivel mundial, América Latina es un episodio de esa pelea entre dos modelos, tratando de sumarizarlas.

Hay un modelo que dice que es el único modelo que existe, que en economía no puede haber sino ese modelo, que si se sale de ese modelo las economías van a fracasar estrepitosamente, que se les llama de distintos modos, a mí no me importan los adjetivos, me importan los componentes prácticos, pero es el neoliberalismo ortodoxo.

El Papa y yo lo llamamos el capitalismo salvaje. El Papa textualmente hace pocos días en la Plaza San Pedro dijo: “El origen último de la crisis financiera mundial es una profunda crisis humana”.

Denunció: “La dictadura de una economía que no tiene rostro y el capitalismo salvaje basado en la lógica de la ganancia a cualquier costo, de la explotación sin mirar a las personas”.

El Papa habla para mil 200 millones de personas y para todo el género humano que lo escucha atentamente en la actualidad.

¿Qué propone el capitalismo salvaje? Tratemos de entender su lógica, dice que hay que depositar toda la confianza de la sociedad en el funcionamiento sin ningún tipo de barreras de ninguna índole del mercado; que las empresas privadas son las únicas que pueden hacer bien las cosas y que debemos delegarle el funcionamiento de la economía en todos los planos.

Que hay que minimizar el Estado a la expresión más pequeña posible, eso ha tenido distintos nombres desde el Estado mínimo hasta la expresión del ideólogo del *Tea Party* que suele decir lo que hay que hacer con el Estado es meterlo en la bañera y ahogarlo. Esa es la expresión textual que utiliza con mucha frecuencia.

El Estado que se quede con la justicia, con la policía, con alguna cosita más y eso es todo. Hay que confiar en que exaltar el máximo, la competitividad personal, el egoísmo de cada uno va a significar los motores más importantes para el funcionamiento de la economía.

Hay que quitar todas las restituciones a que cada uno pueda buscar cómo enriquecerse en el menor tiempo posible porque eso es potenciar las posibles iniciativas y, además, hay que confiar en que hay igualdad de oportunidades.

Este sistema asegura que todo el mundo puede ser Henry Ford o puede ser el Presidente de *Lehman Brothers*, o puede ser uno de los 400 millonarios de la lista de Forbes. Basta que se lo proponga, que se esfuerce y todo lo demás.

Hagamos lo que ellos dicen y todo va a funcionar maravillosamente bien. Si esto funcionara yo vendría aquí ante ustedes ahora y diría: Kliksberg se equivocó toda su vida, de los 56 libros que escribió, me retracto de cada uno de ellos, porque si esto produjera el objetivo central de una economía, que es producir empleos decentes para todo el mundo. Si esto produjera acceso universal a la salud y a la educación; si esto produjera que la gente viviera más años y con pleno desarrollo de sus potencialidades, yo sería el primero en venir aquí y decir: Amartya Sen y yo, los premios Nóbel, Krugman, Stiglitz; Mohammad Yunus, todos nos equivocamos totalmente.

Desgraciadamente no es así, esto ha convertido al mundo en un infierno y ha convertido al 1% más rico, en el dueño del 45% de la riqueza del planeta, no hay ningún país del mundo donde haya funcionado para la mayoría de la población, ni en los Estados Unidos, ni en ningún país de la tierra. Está aplicándose, se aplicó a América Latina en la década neoliberal, en las dictaduras militares y en los modelos económicos neoliberales ortodoxos, y la pobreza llegó al 43% en América Latina.

La desigualdad estalló por todos lados y hay generaciones de latinoamericanos a los que ya no podemos salvar, no podemos hacer ya nada por los chicos que murieron en las tasas de mortalidad infantil y por las madres en la mortalidad materna.

Es un sistema que destruye familias, destruye personas y destruye sociedades. A mi país lo destruyó completo, Argentina es uno de los países más ricos de América Latina, Menem lo hizo, triplicó la pobreza, la pasó del 15% de la población a cerca del 45%.

A fines del año 2002 el 58% de la población estaba por debajo de la línea de la pobreza y la desigualdad pasó del 0.42 a 0.53%, medida por el coeficiente Gini, destruyó a gran parte de la clase media, como sucedió en muchos otros países de América Latina.

Pero ahora están haciendo exactamente lo mismo con Europa. En cinco años han logrado elevar la tasa de suicidios en Europa, destruir las fuentes de empleo, lograron dismantelar una parte importante de los servicios públicos de protección a los ciudadanos.

Ninguna de las metas macroeconómicas supuestas se cumple y lo que sí se cumple son los resultados, en consecuencia, están haciendo autocrítica muy interesante. Hay un informe reciente del economista jefe del Fondo Monetario Internacional, que ha sido impulsor del modelo de todas las formas posibles, no importa el discurso, lo que importa es lo que sucede en los hechos permanentemente.

El economista jefe Olivier Blanchard escribió un informe hace tres meses donde dice: “Tenemos que reconocer que nos equivocamos totalmente con las proyecciones para Europa. Creímos que aplicar las políticas de austeridad extrema que obligaron a aplicar a toda Europa, la Troika, el Fondo Monetario, el Banco Europeo y la Comisión Económica Europea, iba a ver una caída del Producto Bruto del 0.5%, dice, y que después se iba a recuperar cuando bajara el endeudamiento.

Dice: Nos equivocamos. La caída no es del 0.5%, es del 1.5%, nos equivocamos en 300%. Pero tenemos un consuelo, dice en el informe, los pronósticos de la Comisión Económica Europea, se equivocaron mucho más que los nuestros.

En esos errores se va la vida de una parte muy importante de la población europea. ¿Por qué se sigue con un modelo que está generando la mayor desigualdad de la historia? ¿En dónde funciona, en

dónde tiene el dominio de la política plena?, hunde a la mayoría de la población ¿Por qué se sigue? Se los resumo.

Lo he visto pocas veces resumido con tanta lucidez como en el artículo del domingo pasado de Paul Krugman, premio nobel de economía, lo pueden buscar en el New York Times, es el economista principal en materia económica del New York Times, dice: “La agenda de la austeridad”.

Las políticas neoliberales de los 90 en América Latina se llaman las políticas de austeridad. Ayer les hablé de las perversiones del lenguaje, esconde mucho mejor, digamos que lo neoliberal está muy quemado, hoy se llaman políticas de austeridad.

Él dice: “La agenda de la austeridad luce en gran parte como una simple expresión de las preferencias de la clase alta, envueltas en una fachada de rigor académico. Lo que el 1% más rico quiere, se convierte en aquello que la ciencia económica dice que debemos hacer”. ¿Escucharon?

La agenda de la austeridad luce en gran parte como una simple expresión de preferencia de la clase alta. No es una doctrina económica, es una ideología. ¿Me explico? llena de falsedad, porque no ha sido comprobada en ningún lugar del planeta, no funcionó en ningún lugar, envueltas en una fachada de rigor académico, lo que el 1% más rico quiere, se convierte en aquello que la ciencia económica dice que debemos hacer.

¿Por qué, a quién le conviene en todo los puntos que mencioné anteriormente? ¿Quién gana con todos esos puntos? Reducido el Estado a la misma expresión. ¿Quién gana con reducir? Que nadie se ocupe si los alimentos producen obesidad, que nadie se ocupe si las bebidas gaseosas producen obesidad y enfermedades, según las últimas evidencias médicas.

Que nadie desregule la depredación de la naturaleza, que el Estado no se meta. ¿Qué dije? Que el 1% siga lucrando sin límite como dice el Papa. ¿Quién gana con una sociedad donde la educación pública y la salud pública sean reducidas a la mínima expresión y la educación

sea privatizada y se convierta en una mercancía? los mercaderes de la educación y los mercaderes de la salud y así sucesivamente.

¿Quién gana, con qué? El mito de que es posible ser uno de los 400 con sólo proponérselo. Eso sí que es opio para los pueblos, porque no existe eso.

Henry Ford logró lo que logró haciendo lo que Chaplin reflejó mejor que nadie, que ningún historiador, que nadie en “Tiempos Modernos”. El documental de Chaplin sobre cómo Henry Ford destruía a los seres humanos, en la cinta de montaje, cada quien poniendo un tornillo durante las 20 horas al día, hasta que al final tenían que sacarlos en camilla, si recuerdan en la película.

Además de Henry Ford, era creo Hitler, un adorador de las ideas nazis. Con Hitler o sin él, la cinta de montaje de Henry Ford es igualita que la fábrica de Bangladesh de la industria textil que yo les expliqué ayer con todo tipo de detalles y de datos.

¿Quién gana con el opio para los pueblos, de que todo el mundo puede ser igual, cuando lo que está sucediendo es que se están acentuando las desigualdades y las imposibilidades?, o sea, el 1% no puede llevar adelante el capitalismo salvaje si no lo legitima de algún modo, porque son tan contrastantes los resultados con las necesidades básicas del ser humano, genera pobreza, desigualdad, no atiende a los chicos, destruye a las familias, etcétera.

Eso no puede seguir. Encontró una coartada académica gigantesca, no se trata de un complot, no, esto funciona así en la realidad. Financia al instituto que se dedica a decir que México tenga un 0.5% de déficit sobre el Producto Bruto es una barbaridad, lo mismo en Argentina y en cualquier otro lado.

Cuando ese 0.5% va a ser empleado en mejorar la educación primaria y la educación secundaria. No conozco inversión más virtuosa: Stiglitz. Repito, uno ya trae el nombre con el déficit sobre el Producto Bruto y Estados Unidos tiene un déficit gigantesco sobre el Producto Bruto hace muchísimos años.

¿De qué nos están hablando? Y lo que importa es cómo se invierte ese déficit ¿en qué se invierte el déficit sobre el Producto Bruto?, si es para el crecimiento de la inclusión de la sociedad, etcétera. Hay una permanente acción de legitimación de lo que no es legítimo.

¿Hay otro modelo? Claro que hay otro modelo. Por eso estamos aquí con Ignacio, con José, con todos ustedes, porque todos sabemos que hay esperanzas. Hay otro modelo. Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia no son capitalismo salvajes, no lo son, son unos modelos económicos que ellos crearon, se llama el modelo nórdico, no me importan los adjetivos, una economía mixta, hay empresa privada, fuerte, importante, el sector público es el rector de la economía, pone las reglas de juego y la empresa privada tiene un altísimo nivel de responsabilidad social, forma parte de un pacto nacional cuyo eje es la igualdad.

Estas sociedades van a funcionar sólo si son igualitarias, 0.25 coeficiente Gini, son las sociedades más igualitarias del planeta. En una economía de ese tipo tiene todos los logros, mientras que todo Europa se cae, ellos tienen 3% de desocupación, niveles mínimos de pobreza, enfrentadas perfectamente todas las situaciones críticas a nivel internacional.

Hoy en América Latina hay otro de los grandes desarrollos esperanzadores para el género humano. No es una persona o un líder político determinado, es que la población de América Latina ya ha conocido el capitalismo salvaje hasta sus últimos extremos, vuelvo a referirme a Carlos Fuentes: “Algo se ha agotado en América Latina, los pretextos para justificar la pobreza”, decía uno de los mayores escritores de la historia de nuestro continente.

La población de América Latina sabe, los pretextos se acabaron y quiere modelos con reformas sociales profundas que incluyan a todos. En cada país por vías diferentes, pero los cambios simultáneos en Argentina, Brasil, Ecuador, Bolivia, México, en las actuales nuevas orientaciones, etcétera, forman parte de una sociedad cada vez más participativa, que exige una agenda totalmente diferente y están produciendo los resultados.

En ocho años, ayer les dije, Uruguay bajó la pobreza a la tercera parte. El año que viene va a tener cero pobreza extrema. Brasil dentro de dos años va a alcanzar la meta del Milenio de las Naciones Unidas por decisión expresa de Dilma Rousseff, el mayor plan social de Brasil se llama “Brasil sin miseria” que es erradicar la pobreza extrema y reducir sensiblemente la pobreza.

En Argentina, del 58% cuando llegó Kirchner a la Presidencia del país, la pobreza en cualquier versión informativa que ustedes busquen, es menor al 20% actualmente, o sea, la tercera parte de lo que era.

En los grandes programas sociales, la política social ha jugado un rol decisivo en eso. Y mi última reflexión. Está surgiendo un nuevo modelo donde no es que si hay superávit económico y si hay buenas exportaciones, se va entonces a dedicar recursos a la educación y a la salud. Lo que yo postulo en mis libros desde hace muchísimos años es diferente, y está surgiendo ese tipo de ideas con mucha fuerza.

La política social no es una consecuencia de la política económica de tener buenos resultados económicos, hay que hacer todo lo posible para que los países crezcan, aumente el Producto Bruto general, per cápita, haya progreso tecnológico, competitividad.

Pero la palanca fundamental con la que Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia lograron los resultados, que son los mayores del género humano en todos los terrenos, es que la política social en esos países es el motor de la política económica. Es al revés de lo que normalmente se plantea, si se empodera la población de los países con educación, con salud, con crédito, con microcrédito, con apoyo a las Pymes, con apoyo a las bases productivas de la población, se están sentando las bases para una política económica de crecimiento sostenido.

O sea, la inclusión social no es un favor a los pobres, la inclusión social masiva es el motor de una política económica realmente eficiente. Nos falta mucho camino para poder invertir el paradigma que nos han vendido durante tantos años, en donde era al revés, hasta que no se crezca mucho, no hay que dedicar recursos a educación o a salud porque no hay dinero.

En todo caso, la única manera de salir de la pobreza es el crecimiento, el crecimiento es fundamental, es la condición necesaria, pero no suficiente y es más lejos, al revés. Finlandia no tiene nada, ninguna materia prima estratégica, 35 años atrás los finlandeses se iban a Italia, a los países mediterráneos a tratar de sobrevivir de alguna manera.

Actualmente es una potencia tecnológica mundial, tiene la mejor educación de todo el planeta tierra, gana abrumadoramente todas las competencias internacionales de educación y la esperanza de vida es altísima. Invirtió en educación, en investigación científica y tecnológica, y en salud. Potenció totalmente a su población.

La palanca de su crecimiento, es la tesis que compartimos con Amartya Sen, es la política social; la política social es política económica, cuando es inclusiva, cuando potencia a todos.

Mi última reflexión: el Estado. Todos tenemos algo en común en nuestra militancia, nuestro fervor, nuestra lucha por las políticas públicas, y estamos en la meca de las políticas públicas de México, en este INAP que ha sido el gran baluarte defensor, en las épocas buenas y en las épocas muy malas para la política pública, el INAP con esos liderazgos excelsos ha salido adelante.

La política pública es más importante para el Siglo XXI que ningún otro momento de la historia. La clave de derrotar a la pobreza y la desigualdad está en políticas públicas de alta calidad. Cuando llamo alta calidad significa gerencia fenomenal, servicio civil profesional, meritocrático, cero corrupción, transparencia total, todo el instrumental moderno del Internet al servicio de la política y el gobierno electrónico; todo, pero con una orientación muy clara, sino todo lo anterior no basta: inclusión universal en todos los campos.

La política pública tiene que ser para todos, para eso la política pública tiene que defenderse y el 1% que está tratando de capturarla cada ratito. Mi última referencia a México, esto del diario de ayer, salió en todos lados, el proyecto significa aumentar el 10% del impuesto a los refrescos, el proyecto que presentó el Presidente.

La Organización Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud apoyan vigorosamente el proyecto, hace 10 años que vienen diciendo que los refrescos, no les voy a arruinar la vida, ayer se las arruiné con el cigarrillo, pero qué se va a hacer, las evidencias médicas son incontrastables, producen obesidad con la carga de azúcar y no ayudan en nada.

El Instituto de Investigación Médica de la Ciudad de Nueva York le dio mucho más lejos, Bloomberg puso un impuesto muchísimo más alto que éste a los refrescos en la ciudad de Nueva York, quiso prohibir el expendio de refrescos de más de una determinada cantidad de centímetros cúbicos, no es el radicalismo de izquierda precisamente.

El señor Bloomberg, con 29 mil millones de dólares, es el luchador número uno contra los refrescos en la ciudad de Nueva York. Las evidencias médicas son absolutamente incontrastables; México tiene el 70% de la población, como escuchamos ayer, con sobrepeso o con obesidad, hay 80 mil muertes de diabetes por año en México y aquí está el cálculo de que se salvarían 57 mil vidas si el aumento de los impuestos a los refrescos es todavía mayor que el 10%. Si el Congreso en lugar de 10%, pone 20%.

Del otro lado el lobby se está moviendo como loco, que no es un lobby mexicano, es un *lobby* internacional, porque esto puede ser un antecedente para las transnacionales del refresco, imagínense. Les estamos diciendo que consumir refresco sistemáticamente no es salud precisamente como dice la propaganda, sino que es enfermedad y obesidad. La obesidad significa menos años de vida y diabetes para empezar, y muchas otras posibilidades, como les explicó ayer el subsecretario de Salud de México.

Esa pelea se va a desarrollar en las próximas semanas y meses. La pelea entre un Estado que trata de regular y desalentar los consumos que son nocivos para la salud y los *lobbies* que no reconocen de ningún modo la evidencia médica terminante sobre lo que están produciendo nocivo para la salud.

O sea, los mismos *lobbies* podrían optar por producir jugo de naranja y jugos en general. La Organización Mundial de la Salud se lo ha

ofrecido mil veces. Les ha dicho: reconvírtanse, no les estamos diciendo que cierren sus empresas, produzcan alimentos que sean saludables para la gente.

Pero la mayor tasa de ganancia está en los otros, porque estos que son saludables para la gente, tienen desde el punto de vista de la ecuación económica, menos rentabilidad. Esa pelea está en desarrollo.

La política pública es un actor central. Defendamos entre todos en América Latina y en el mundo, una política pública que frente al capitalismo salvaje le dé a los seres humanos la oportunidad de una economía con rostro humano. Muchas gracias.

José R. Castelazo: Muchas gracias Don Bernardo Kliksberg. Ahora le pedimos a Don Héctor Ramírez del Razo, Coordinador de Asesores de la Subsecretaría de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas de la SEP su participación acerca de las cuestiones de educación.