

Lytton Leite Guimaraes *

El auge de India: limitaciones y perspectivas

SUMARIO: I. Introducción. II. Una breve historia política. III. Restricciones nacionales y regionales. IV. El contexto global. V. ¿Está lista India para ser un poder global? VI. Conclusiones. VII. Referencias.

I. Introducción

India cuenta con una ubicación geoestratégica privilegiada; siendo el país más grande y más importante del sur de Asia, tiene acceso directo al sudeste de Asia, a África Oriental y al Oriente Medio. Es el séptimo país más grande del mundo, con 3,287,263 kilómetros cuadrados, incluyendo la Cachemira administrada por India. Con casi 1.2 billones de habitantes tiene la segunda población más grande, después de China, y una gran diversidad étnica, religiosa, cultural y lingüística. En su territorio coexisten cientos de lenguas y dialectos; en total son dieciocho idiomas oficiales regionales, junto con el hindi, que es el idioma nacional, y el Inglés, el cual también es utilizado ampliamente.¹ A pesar de esta gran variedad es innegable la existencia de un espíritu nacional indio. Desde su independencia (1947), el país ha desempeñado un papel importante tanto a nivel regional como internacional y es considerado, junto con Brasil, Rusia, China y Sudáfrica (los países BRICS), un poder económico potencial para las próximas décadas.

* Lytton L. Guimaraes es Doctor y profesor retirado de Relaciones Internacionales, así como Investigador Asociado del Grupo de Estudios de Asia del Centro de Estudios Multidisciplinarios Avanzados de la Universidad de Brasilia.

¹ Diversas fuentes indican números distintos de lenguas oficiales en India. Información no documentada obtenida por el autor señala que el gobierno central de India reconoce al día de hoy 38 idiomas regionales.

Este artículo tiene como objetivo identificar y analizar los principales obstáculos y desafíos que enfrenta India en sus esfuerzos por alcanzar el estatus de actor global clave y un mayor poder en el siglo XXI. El estudio se centra en la política interior de India, o en su dinámica interna, así como también en las variables externas o sistémicas. Con este marco de referencia en mente, el trabajo se organiza a lo largo de los siguientes temas principales: una revisión concisa de la historia política de India, seguida por una breve descripción de sus retos internos, con énfasis en los aspectos económicos y sociales, incluidos los movimientos separatistas y otros conflictos; una siguiente sección que se centra en el entorno regional, o “el cercano exterior”, es decir, las relaciones de India con China, Pakistán – incluida Cachemira – y los demás países vecinos; a nivel global se examinan las relaciones de India con los Estados Unidos y con otras fuentes de poder mundial – Rusia, la Unión Europea y Japón –; la última parte está dedicada a una revisión y análisis del papel de India en los planos regional e internacional.

II. Una breve historia política

India antes de su independencia

India proviene de una civilización antigua y compleja que data de unos 5.000 años atrás, cuando los habitantes del valle del río Indo desarrollaron una sociedad urbana basada en el comercio y la agricultura. A medida que la civilización del Indo empezó a deteriorarse (en torno a 1500 a.C.), las tribus arias, originarias de la zona del Mar Caspio, comenzaron a establecerse en el valle del río Ganges.² La India antigua y medieval estaba formada por cientos de pequeños reinos con fronteras mal definidas. El norte del país fue unificado en los siglos IV y V d.C., bajo la dinastía Gupta, período conocido como la “era dorada”, ya que la cultura hindú alcanzó un nivel significativamente alto y hubo un gran florecimiento de la educación, las artes y la literatura en sánscrito. La religión se desarrolló también, creándose las bases del hinduismo moderno. Se observaron notables avances en las

² De forma concisa, Roberts (2001) describe los aspectos de la civilización India. Otra referencia importante es la obra clásica de Durant (1954), sobre todo el Vol. I, Nuestra Herencia Oriental. Véase también Smith (1967). “La historia de la Madre India” es un artículo interesante y mucho más reciente escrito por Susan L. Huntington, profesora de historia del arte de la Ohio State University (Huntington, 2010).

matemáticas, la medicina y la astronomía, así como se creó el sistema numérico indio, atribuido por error a los árabes, que fueron los que lo llevaron a Europa. El sistema decimal también se considera un logro de India de este período.

A medida que la dinastía Gupta fue decayendo, el norte de India volvió a verse fragmentado en diversos reinos. Sin embargo, del siglo VII al XIII d.C. florecieron el comercio interior y el exterior, especialmente con los árabes y los habitantes del sudeste asiático, quienes adoptaron las artes y la arquitectura india, la lengua y la literatura en sánscrito, así como muchas costumbres sociales. Durante parte de este período (en los siglos X y XI) los turcos y afganos establecieron sultanatos en Delhi, creando las condiciones para la penetración y expansión del islamismo en el país. A principios del siglo XVI los descendientes de Gengis Khan ocuparon el noreste de India y establecieron la dinastía Mogul, que duró más de 200 años y dejó un rico patrimonio. Mientras tanto, el sur de India estaba dominado por los reinos hindúes, donde el islamismo y el hinduismo convivieron pacíficamente uno junto al otro.

Los británicos afianzaron su posición en India a principios del siglo XVII, a través de un intenso intercambio promovido por la British East India Company con las principales ciudades (Madrás, Bombay, Calcuta), bajo la protección de los maharajas. En 1850 se controlaba la mayor parte de India, y en 1857 el Parlamento británico transfirió la British East India Company a la Corona; el año siguiente marcó el inicio oficial de la dominación británica (Raj británico), que terminó con la independencia de India en 1947.

De la independencia hasta el final de la Guerra Fría

La lucha por la independencia de India se caracterizó por la no violencia y por un fuerte idealismo inspirado por Mahatma Gandhi. Jawarhalal Nehru, Primer Ministro de 1947 a 1964, es distinguido por haber sido el arquitecto de la independencia y fue capaz de adaptar las ideas de Gandhi sobre el nacionalismo e idealismo no violentos, las cuales constituyeron los parámetros para la inserción de India en el escenario internacional. Distinguió claramente la utopía de lo que él consideraba el “idealismo práctico” (una rama no radical del socialismo), ideología que se mantuvo durante muchos años como la base de la política interior y exterior de India (Chaulia, 2002).

La India de Nehru luchó contra el imperialismo y el colonialismo (para él tanto los EE.UU. como la URSS impondrían a la larga algún tipo de imperialismo), y dirigió también la lucha contra el racismo, en particular contra el apartheid. Él inspiró al Movimiento de los Países No Alineados - MPNA

(Sinha , 2002; Chaulia , 2002),³ y defendió el derecho de India para formular e implementar sus propios asuntos internos y externos, sin interferencias extranjeras. De esta manera, India fue capaz de mantenerse a medio camino entre las divergencias ideológicas que existían entre las dos superpotencias (Estados Unidos y la URSS), y al mismo tiempo desempeñar un papel internacional mucho más allá de su estatus militar y económico, sostenido principalmente por el idealismo de Nehru y su altura moral (Ganculy, 2008; Hilali, 2001, p. 738).

La derrota militar en la guerra fronteriza con China, en 1962, obligó a India a dar un giro a su política de defensa. El gobierno se comprometió a un programa de modernización militar, destinado a desarrollar unas fuerzas armadas fuertes y bien entrenadas. Sin embargo, incluso después de la muerte de Nehru (el 27 de mayo de 1964), Lal Bahadur Shastri, el nuevo primer ministro (1964-1966), afirmando ser un “socialista nehruviano”, mantuvo el compromiso del país hacia el MPNA, a pesar de que en 1965 tuvo que afrontar una segunda guerra con Pakistán, cuyas tropas habían ocupado partes de Jammu y Cachemira.⁴

La primera ministra Indira Gandhi (1966-1977 y 1980-1984) mantuvo en un inicio la estrategia de los no alineados. Sin embargo, promovió una relación más estrecha con la URSS que resultó en un Tratado de Amistad por 20 años, el cual fue firmado en 1971. En ese mismo año estalló una crisis en lo que entonces era Pakistán Oriental y millones de bengalíes se refugiaron en India con el fin de escapar del genocidio presuntamente practicado por las tropas paquistaníes. Para evitar una tragedia humana de grandes proporciones, la Primera Ministra intervino en el conflicto y en diciembre de 1971 derrotó a Pakistán, dándose las condiciones para la independencia de Pakistán Oriental y creándose el nuevo Estado de Bangladesh (Prakash, 2005).

La primera prueba nuclear china de 1964 causó un impacto considerable en India. Los miembros del Parlamento insistían en el abandono del MPNA y otros defendían un programa independiente de armas nucleares. En 1966, la primera ministra Gandhi autorizó el Proyecto de Explosión Nu-

³ El Movimiento de Países No Alineados, creado en 1961 por Nehru, Jamal Abdul Nasser (Egipto) y Josef Tito (Yugoslavia), con el apoyo de los líderes asiáticos y africanos (Sukarno, de Indonesia y Nkrumah, de Ghana), intentaba establecer un foro de diálogo y conseguir la acción colectiva de parte de los países en desarrollo, especialmente las antiguas colonias que obtuvieron la independencia tras la Segunda Guerra Mundial. Durante un tiempo, el MPNA obtuvo una importante dimensión política (Sinha, 2002).

⁴ Invitado por Aleksey N. Kosygin, el líder soviético, Shastri y Muhammad Ayub Khan, quien era presidente de Pakistán, se reunieron en Tashkent, Uzbekistán, el 10 de enero de 1966. Ahí, los dos líderes firmaron la Declaración de Tashkent y acordaron poner fin al conflicto militar. Al día siguiente Shastri murió de un ataque al corazón.

clear Subterránea, que hizo posible la primera prueba nuclear en mayo de 1974. Durante los dos gobiernos de Indira Gandhi, India registró un avance significativo en ciencia, tecnología y desarrollo industrial, y se convirtió en una potencia militar. En ese momento el compromiso del país a la no-alineación se había convertido en una situación más retórica que práctica. Con el asesinato de la Primera Ministra, su hijo, Rajiv Gandhi, tomó el poder (1984-1989). La tensión con Pakistán persistió, así como la creencia de que el gobierno paquistaní apoyaba y entrenaba a los terroristas de Cachemira para actuar en India. Esta situación, y otras condiciones externas, contribuyeron a una rápida construcción de las fuerzas militares. Por lo tanto, para este momento se había dado lugar definitivamente a un cambio en la estrategia – del idealismo nehruviano a una posición más identificada con la tradición de la *Realpolitik* (Malhotra, 2004; Ganculy, 2008).

Los retos después de la Guerra Fría

Con el colapso de la Unión Soviética y el fin de la Guerra Fría (1991), el nuevo gobierno ruso no pudo proporcionar a India la asistencia y los equipos militares en la misma medida que lo hacía la ex URSS. La Guerra del Golfo de 1991 obligó al gobierno indio a repatriar a más de cien mil trabajadores indios desempleados, perdiendo parte considerable de las remesas que periódicamente efectuaban los mismos a su país de origen; al mismo tiempo subió el precio del petróleo. Estimaciones realizadas por el Ministerio de Finanzas indicaron que las pérdidas de India llegaron a ser de más de 2.5 mil millones de dólares. Es así como este periodo representó un reto extraordinario para el gobierno de India, que requería de rápidos ajustes económicos y políticos, tanto en el frente nacional, como internacional (Ganculy, 2003/2004; 2008).

P. V. Narasimha Rao, quien fue elegido Primer Ministro (1991-1996) tras el asesinato de Rajiv Gandhi, inició un ambicioso programa de cambios estructurales, que incluyó la reducción de los aranceles, la simplificación y reducción de las regulaciones, el establecimiento de subsidios, etc. El programa promovió la liberalización económica, las medidas de austeridad y los incentivos a la inversión extranjera. Las reformas, llevadas a cabo bajo la dirección del entonces Ministro de Finanzas, Manmohan Singh (actual Primer Ministro), tuvieron como objetivo principal la integración de India en la economía mundial. Los resultados positivos se obtuvieron en un tiempo relativamente corto, con un aumento significativo en el PIB, con la mejora de los indicadores macroeconómicos y con una rápida expansión del comercio internacional y de las reservas internacionales. El gobierno promovió un mayor contacto político y militar con los países europeos y con otros países. La “Look East Policy” de Rao condujo a una aproximación con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático-ASEAN, en busca de nuevos mercados y co-

mo una iniciativa para contrarrestar la presencia política y militar de China en la región. Pronto India se convirtió en un miembro del Foro Regional de la ASEAN, participando en ejercicios militares con algunos de los países miembros de la misma asociación (Jenkins, 2000, p. 28-41; Andersen, 2001).

A pesar de las diferencias históricas y enfrentándose a una fuerte oposición de los nacionalistas radicales y de los miembros de su propio partido, el primer ministro Rao se acercó a Estados Unidos con la intención de mejorar las relaciones bilaterales. Su visita a ese país en 1994 fue de gran relevancia y creó un clima positivo, así como un nuevo nivel de madurez y de cooperación en las relaciones bilaterales. Rao fue un orador invitado en el Congreso de EE.UU. y revisó con el presidente Bill Clinton temas de interés mutuo. Sin embargo, algunas preguntas importantes se mantuvieron como obstáculos para alcanzar una cooperación más estrecha.⁵

El primer ministro Atal Bihari Vajpayee (1998-2004), líder del Partido Nacionalista Hindú - BJP (Bharatiya Janata Party), continuó las reformas iniciadas por el gobierno anterior.⁶ Asignó una alta prioridad al programa nuclear con el propósito de transformar a India en una potencia nuclear. Los ensayos nucleares del 11 y 13 de mayo de 1998, considerados por los líderes del BJP como un momento histórico y como una “síntesis de realismo político” (Chaulia, 2002), provocaron reacciones adversas por parte de la comunidad internacional. El 6 de junio de 1998, el Consejo de Seguridad aprobó una resolución que condenó las pruebas nucleares llevadas a cabo por India, así como las llevadas a cabo por Pakistán. Las explosiones nucleares por par-

⁵ Los resultados de votación en la ONU son indicadores fiables de la coincidencia o divergencia entre los países en cuestiones relacionadas con la política exterior y de seguridad. A modo de ejemplo, los votos por parte de Gran Bretaña e Israel, dos aliados de confianza de Estados Unidos, coincidieron en general en más del 90% con los votos de EE.UU., especialmente con respecto a los temas considerados importantes para los gobiernos de este último. Sin embargo, los votos de India coincidieron sólo en un 20% con los votos del país americano. Esta discrepancia se observó siempre en cuestiones tales como las sanciones económicas y el embargo contra Cuba, los derechos humanos, las mociones de censura contra Cuba, Irán, Irak y otros países, así como en problemas relacionados con Palestina y el Oriente Medio. Por otro lado, EE.UU. siempre ha sido contrario a las resoluciones presentadas por los miembros del G-77 y defendidas por India (Sagar, 2004).

⁶ Al principio de su gobierno, el BJP enfrentó algunos contratiempos. En septiembre de 1996, la Asamblea General de la ONU aprobó por 158 votos a 3 el texto final del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares; India, Bután y Libia fueron los responsables de los tres votos en contra al texto. La misma Asamblea General debía elegir a cinco miembros no permanentes para el Consejo de Seguridad, India y Japón se presentaron como candidatos para cumplir con el lugar asignado a Asia. El resultado de la votación fue de 142 votos a favor de Japón y sólo 40 a favor de India. Ambos episodios representados nuevos retos para los responsables de la política exterior y de seguridad de India.

te de los dos países fueron vistas como un serio revés, dados los continuos esfuerzos hacia la no proliferación y el mantenimiento de la paz en el sur de Asia. Estados Unidos y otros 14 países impusieron sanciones a los gobiernos de India y Pakistán (Indurthy, 2002; Gobierno de EE.UU.: Congressional Quarterly, 1998).

En abril de 1999, Vajpayee anunció un ambicioso programa de modernización del aparato militar, apoyado con un presupuesto récord; en palabras del entonces viceprimer ministro, L. K. Advani, se trataba de “una reforma general del sistema para hacer frente a los retos en materia de seguridad del siglo XXI”. Desde su punto de vista, fue la primera reforma de esta magnitud y ambición desde la independencia.⁷ En una plática en el Colegio Nacional de Defensa de Nueva Delhi (noviembre, 2002), el entonces Ministro de Relaciones Exteriores, Shri Yashwant Sinha, reforzó la posición de que la política exterior del país esta “realísticamente basada en el reconocimiento de que el lugar de India en el concierto de las naciones será determinado por la fuerza económica y militar que este presente para respaldarlo...”

La victoria del Partido del Congreso en mayo de 2004 y el nuevo gobierno encabezado por el primer ministro Manmohan Singh, no trajo grandes cambios en las políticas nacionales y extranjeras, a pesar de una considerable presión ejercida por los partidos de izquierda, entonces miembros de la coalición de gobierno, en un esfuerzo para volver a la no alineación. De hecho, hubo muy pocos cambios en el rumbo, dadas las importantes transformaciones que ocurren en el plano internacional y el proceso irreversible de aproximación a Estados Unidos. Los distintos acuerdos negociados con el país americano por los líderes del BJP fueron firmados por el nuevo gobierno liderado por el Partido del Congreso.

III. Restricciones nacionales y regionales

Algunos indicadores de las condiciones socio-económicas

Índice de Desarrollo Humano. El Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) 2009 cubre 182 países, clasificados según su Índice de Desarrollo Humano (IDH). Todos los países fueron clasificados en cuatro grupos, sobre la base de su IDH. Un grupo de 38 países fue clasificado con un muy alto IDH (puestos del 1 al

⁷ Los críticos argumentan que una parte importante del aumento en el presupuesto de defensa se utilizó para pagar al personal, y se requirieron de nuevos ajustes en el presupuesto durante el período 2000-2001, a la vista de un rendimiento insuficiente y de la mala calidad de los equipos durante la “guerra de Kargil” de mayo - junio de 1999 (Chaulia, 2002, p. 223).

38); otro grupo de 43 países se clasificó con un IDH alto (puestos del 39 al 83); un tercer grupo de 64 países fue clasificado como con un IDH medio (puestos del 84 al 158); y un cuarto grupo de 21 países fue clasificado con un bajo IDH (puestos del 159 al 182). India se colocó en la posición 134, la más baja en comparación con sus socios del BRIC: Rusia, 71; Brasil, 75; y China, 92.⁸

Las tendencias demográficas. La tasa de crecimiento de la población de India, durante el período de 2004-2015, se estimó en un 1.3 por ciento, mostrando una tendencia decreciente, pero siendo relativamente alta en comparación con sus socios del BRIC: -0.5% para Rusia; 0.6% para China, 1.2% para Brasil. China mantuvo la mayor población del mundo, seguido por India, cuya tendencia será la de superar a China antes de mediados del siglo XXI (IDH, 2006). Más de la mitad de la población india es joven, alrededor de los 25 años o menos, y potencialmente productiva; los analistas anticipan que la población productiva de India continuará creciendo durante los próximos tres o cuatro décadas.⁹ India mantiene una población rural relativamente grande (casi el 70%), mientras que la población rural de China es de alrededor del 55%. Brasil y Rusia tienen una población predominantemente urbana: 86.5% y 72.8%, respectivamente. India muestra la mayor tasa de dependencia de población infantil (casi un 48%), mientras que Rusia refleja un 20.8%, China un 27.7% y Brasil un 37.7%. Pero India tiene la tasa más baja de dependencia de población envejecida (7.7%), en comparación con Rusia (17.9%), China (11.4%) y Brasil (10.2%).

La desigualdad y la pobreza. El IDH (2009) muestra el Índice de Pobreza Humana (IPH-1), calculado para 135 países, no miembros de la OCDE.¹⁰ Los rangos más altos reflejan las peores condiciones de pobreza humana. La puntuación de India fue de 88, seguida por Brasil (43), China (36) y Rusia (32). Cuando se consideró un ingreso de 1.25 dólares al día, los resultados obtenidos fueron los siguientes: 5% de la población total de Brasil, casi el 16% en China y más del 41% en India viven con dicha cantidad. Para un

⁸ El IDH se compone de tres dimensiones: una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel decente de vida. La esperanza de vida al nacer es el indicador para el índice de la primera dimensión, o el índice de esperanza de vida; la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta de matrícula en la escuela son los indicadores para el índice de la segunda dimensión, o índice de educación; y el PIB per cápita (PPA en dólares) es el indicador de la tercera dimensión, o el índice del PIB.

⁹ Aunque esto puede ser considerado un activo, hay que tener en cuenta el hecho de que la economía de India tendrá que absorber una masa de jóvenes cuando estos estén listos para entrar al mercado.

¹⁰ Los indicadores del IPH - 1 son la tasa de analfabetismo de los adultos mayores de 15 años, el porcentaje de la población que no utiliza un sistema de agua tratada y el porcentaje de la población por debajo del umbral de pobreza.

ingreso de 2 dólares al día, los resultados fueron los siguientes: 12.7% en Brasil, 36.3% en China y 75.6% en India. Por lo tanto, sobre la base de este último criterio, más de un tercio de la población china vive por debajo del nivel de pobreza, mientras que tres cuartos de la población de India también se encuentra por debajo de esta línea. En el caso de Brasil, cerca de 14 millones de personas viven por debajo del umbral de pobreza, mientras que Rusia, con menos del 2% de la población viviendo con 2 dólares o menos al día, cuenta con alrededor de tres millones de pobres.

Los gastos en salud y educación. La información disponible para el año 2006 muestra que India dedicó 3.4% del presupuesto total del gobierno a la salud pública. Ese fue el valor más bajo en relación con el grupo BRIC: Rusia (12.9%), China (9.9%) y Brasil (7.2%). En términos de gasto per cápita, en PPA, India mantiene el valor más bajo entre los otros miembros del BRIC con 21 dólares – Rusia destina 404 dólares, seguido por Brasil con 367 dólares (no se dispone de datos para China) –. Los datos sobre el gasto público en educación, para el período 2000-2007, en porcentajes de los presupuestos totales del gobierno, muestran los siguientes resultados: India, un 10.7%; Rusia el 12.9%, y Brasil, 14.5%. No hubo datos disponibles para China (IDH, 2009).

Movimientos separatistas y otros conflictos

Desde la independencia, diversos grupos separatistas y secesionistas, así como movimientos ideológicos y religiosos, luchan por la autonomía o entre ellos mismos. En diciembre de 2001 los terroristas atacaron el Parlamento indio, al parecer con la intención de matar a líderes políticos indios.¹¹ En febrero de 2002 activistas hindúes en su regreso de la ciudad de Ayodhya, Uttar Pradesh, fueron atacados en la ciudad de Godhra, supuestamente por militantes musulmanes; los vagones fueron incendiados y más de cincuenta personas murieron. Le siguió una reacción violenta, con la muerte de más de 2.000 personas, la mayoría de ellos musulmanes.¹²

¹¹ El 13 de octubre de 2005, la primera mujer bombardera suicida de India atacó a un grupo de militares en Cachemira. Un mes antes los terroristas maoístas mataron a 15 personas en el estado de Jharkhand; otros ataques atribuidos a los maoístas y a los grupos extremistas fueron perpetrados en los años siguientes, matando e hiriendo a personas inocentes. Ver los periódicos indios siguiente para obtener información adicional sobre los ataques de grupos terroristas: Hindu (Madrás), Hindustan Times (Nueva Delhi), Indian Express (Mumbai).

¹² El BJP apoyó una campaña a principios de la década de 1990 para reconstruir un templo a la diosa RAM, en la ciudad de Ayodhya, Uttar Pradesh. Los extremistas hindúes afirman que el templo fue destruido en el siglo XVI con la invasión de musulmana con el fin de construir un templo musulmán en su lugar. La campaña resultó en peleas violentas entre hindúes y musulmanes en 1992. El nuevo templo no fue reconstruido, pero el BJP insistió en su construcción (Long, 2004).

Algunos de estos grupos y sus ataques se originan en Cachemira. De hecho, tres docenas de grupos separatistas se reunieron el 10 de febrero de 2009 en Srinagar, capital de la Cachemira bajo el control indio, incluyendo a las facciones de la Conferencia Hurriyat.¹³ A través de los años India ha sufrido varios ataques, tales como el bombardeo de un tren de Bombay en 2006, la explosión de una línea de tren de India-Pakistán en 2007 y los ataques coordinados con bombas y disparos en varios sitios de la ciudad de Bombay, que comenzaron el 26 de noviembre de 2008 y duraron tres días. En estos ataques murieron 179 personas, entre ellas 22 extranjeros, y se reportaron más de 300 heridos.¹⁴

Un grupo llamado “Indian Mujadeen” se atribuyó la responsabilidad por los ataques en Uttar Pradesh, en 2007 y en Nueva Delhi, Jaipur y Ahmedabad en 2008. Además, un grupo maoísta llamado “Naxalitas” ha surgido a través del llamado “corredor rojo” indio. Zissis (2008) cita al primer ministro Manmohan Singh, diciendo que la amenaza de los Naxalitas es el “mayor desafío de seguridad interna jamás enfrentado por nuestro país”.¹⁵

Los naxalitas son considerados extremistas de izquierda y tuvieron su origen en 1967 en Naxalbari, una aldea de Bengala Occidental. En la década de 1970, el grupo se dividió en facciones, pero se volvió a reunir a mediados del 2000 para formar el Partido Comunista de India (Maoísta), un grupo que actúa con violencia supuestamente en apoyo de las minorías, los pobres sin terreno y las castas más bajas.

Estados fallidos o vulnerable

La región vecina de India se caracteriza por los conflictos potenciales; por disputas fronterizas, étnicas y rivalidades religiosas; por la presencia de movimientos terroristas; por las grandes desigualdades económicas; por los gobiernos autoritarios; y por la presencia en algunos países de tráfico de armas y drogas. Estas y otras condiciones contribuyen a la inestabilidad política y social en la región, así como a los movimientos migratorios y a una gran afluencia de refugiados en el territorio de India. De esta forma, India está ro-

¹³ La All Parties Hurriyat Conference (APHC), una alianza de partidos y líderes secesionistas, se formó el 9 de marzo de 1993 como un frente político para promover la causa del separatismo de Cachemira. La lista original incluía 26 partidos. El APHC afirma ser el único representante del pueblo de Cachemira (www.dnaindia.com/india/report_separatist-held-meetin-in-kashmir_1347794, 15 de febrero de 2010).

¹⁴ (www.mahalo.com/mumbai-terrorist-attack).

¹⁵ El mismo autor escribe que “diferentes grupos étnicos y religiosos, así como las clases sociales, actúan como nacionalidades individuales que movilizan el apoyo a una causa. Si las demandas no se cumplen, los movimientos se vuelven extremistas”.

deada de “estados fallidos” o vulnerables. El país mantiene relaciones con Afganistán desde la derrota de los talibanes y ha contribuido a la reconstrucción de ese país. Sin embargo, los grupos terroristas radicales, de los cuales se cree que tienen su base en Afganistán y/o en la frontera porosa entre Afganistán y Pakistán, han llegado a la parte india de Cachemira y a otras regiones de India, representando graves problemas de seguridad no sólo para el país, sino para toda la región.

Bangladesh e India comparten una larga frontera geográfica, así como historia, etnias y una cultura común. Los gobiernos de India han presionado a Bangladesh a ejercer un control más efectivo sobre su territorio con el fin de impedir su utilización por grupos terroristas, así como para evitar el contrabando, la inmigración ilegal y el tráfico de mujeres y niños. El gobierno de Myanmar, controlado por los militares, ha sido acusado de ser tolerante con el tráfico de drogas y la prostitución. El país representa un desafío estratégico para India, debido a la presencia de China y su influencia económica y militar. La victoria del Partido Comunista de Nepal (Maoísta), en las elecciones para la Asamblea Constituyente (abril de 2008), trajo esperanzas de paz y de cambio después de más de 10 años de conflicto interno. Sin embargo, la caída del gobierno dirigido por los maoístas y las continuas dificultades en la formación de un gobierno estable pueden conducir a la reanudación de las hostilidades y a una mayor inestabilidad. Aunque fueron derrotados por el gobierno de Sri Lanka (mayo de 2009), los Tigres de Liberación del Eelam Tamil continuaron apoyando el Estado independiente, y el éxito del proceso de paz parece depender de la forma en que el Gobierno promueva las reformas esperadas, cuya intención es proteger los derechos de los tamiles y otras minorías.¹⁶

Pakistán y Cachemira

Con el final del dominio británico y la partición forzada, en 1947 se creó Pakistán (occidental y oriental), como un Estado independiente musulmán, cumpliéndose así un sueño de la Liga Musulmana, fundada en 1906 bajo la dirección de Ali Jinnah, quien fue el primer presidente del país (1947-1948). Una consecuencia inmediata de la partición fue la migración forzada (de los musulmanes, de India a Pakistán, y de los hindúes, de Pakistán a India) y la muerte de miles de personas, así como millones de refugiados en ambos lados de la frontera. Después de la muerte de Jinnah (1948) y el asesinato de su sucesor, Liaquat Ali Khan (1951), Pakistán inició una serie de regímenes

¹⁶ El International Crisis Group presenta informes recientes sobre la situación de la mayoría de los países que comparten algún tipo de frontera con India (www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=62698d=1).

militares seguidos de gobiernos civiles de corto plazo e inestables, habiendo sido gobernado por los militares durante la mayor parte de sus 63 años de independencia.¹⁷

Una de las dictaduras más largas y más controvertidas fue la de Mohamad Zil-ul-Haq, quien encabezó un golpe de estado en 1977 y cuyo régimen terminó con su muerte en un accidente de helicóptero, 11 años después. El general Zil-ul-Haq creó escuelas islámicas (madrzas) por todo el país, como parte de una estrategia para ganar apoyo político y reclutar voluntarios para luchar contra los soviéticos en Afganistán; los observadores creen que, cuando regresaron de nuevo a Pakistán, muchos de los voluntarios fueron persuadidos para unirse a la lucha contra la Cachemira ocupada por India. Las madrazas fueron la base del reclutamiento y la formación de los talibanes que dominaron Afganistán en 1994 y crearon un nuevo modelo de la revolución islámica, el cual se extendió hasta el Cáucaso, Asia Central, partes de Pakistán y Cachemira (Rachid, 1999).¹⁸

El último régimen militar se inició en octubre de 1999 con un golpe de Estado encabezado por el general Pervez Musharraf. Se celebraron elecciones en marzo de 2008, con la victoria de una coalición liderada por el Partido Popular de Pakistán (PPP), encabezada por Benazir Bhutto hasta su asesinato en diciembre de 2007. Amenazado por juicio político, el general Musharraf dimitió en agosto de 2008. Asif Ali Zardari, viudo de Bhutto y nuevo líder del PPP, fue elegido presidente. El recrudecimiento de la violencia en Punjab, en la provincia de la Frontera Noreste, en las Áreas Tribales Administradas de forma Federal y en Quetta, capital de Baluchistán, representa una amenaza para la gente de Pakistán, para el proceso de transición a la democracia, para India y la seguridad del sur de Asia, y también para la comu-

¹⁷ La constitución de 1956 proclamó una República Islámica de Pakistán. Dos años más tarde, el general Ayyube Khan se hizo cargo del gobierno; en 1960 se convirtió en presidente y dejó el gobierno en 1969, sustituido por el general Yahia Khan. En 1973, Sulfiqar Ali Butho, del Partido Popular de Pakistán (PPP), fue elegido primer ministro, pero fue derrocado en 1977 y condenado a muerte acusado de manipular los resultados electorales y de corrupción. En el mismo año, su hija Benazir Butho llevó al PPP a la victoria y fue nombrada primer ministro, pero dos años más tarde fue destituida, acusada de incompetencia y corrupción. El nuevo primer ministro Nawaz Sharif, también fue obligado por los militares a renunciar en 1993. Una nueva elección regresó a Benazir Butho al poder. Sin embargo, en 1966, una vez más se vio obligado a renunciar. En 1997, Nawaz Sharif regresó a la posición de primer ministro, apoyado por la Liga Musulmana de Pakistán. En octubre de 1999 Sharif fue depuesto por el general Pervez Musharraf.

¹⁸ Irónicamente, EE.UU. apoyó a Zil-ul-Haq, así que de manera directa o indirecta apoyaron también sus políticas y a las acciones que dieron lugar a los talibanes (Stern, 2000, p. 119).

nidad internacional, dado el hecho de que Pakistán ya ha llevado a cabo explosiones nucleares (mayo de 1998) y se cree que posee material fisible para producir otras bombas y los medios para lanzarlas. Además, existe la seria preocupación que algunos grupos terroristas puedan tomar control del complejo nuclear y de su arsenal, teniendo en cuenta el hecho de que el país tiene un historial de proliferación nuclear, como confesó el Dr. A.Q. Khan, antes uno de sus mejores científicos nucleares.

Pakistán es un país de pobreza extrema, con una alta concentración del ingreso, analfabetismo crónico, problemas sanitarios y de mortalidad infantil, así como con una fuerte dependencia de la ayuda externa. Todo esto se ha visto agravado por los conflictos armados a lo largo de la frontera con Afganistán y por las catastróficas inundaciones y demás desastres naturales (julio/agosto de 2010), que según medios de la prensa internacional, afectaron a millones de personas, de las cuales por lo menos tres millones perdieron sus casas y medios de sustento. Se han reportado muertas casi 1,600 personas y los sobrevivientes luchan por alimento, agua y atención médica. Mientras tanto, la violencia étnica y los ataques suicidas estallaron en Karachi y otras ciudades, causando varios muertos y muchos heridos. Según los observadores, será necesario un esfuerzo masivo para la reconstrucción y rehabilitación del país. A pesar de todas estas limitaciones, información del Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo – SIPRI, muestra que el 2.6% del PIB de Pakistán de 2008 se utilizó para apoyar a las fuerzas armadas.¹⁹

Después de la aprobación por parte de algunas asambleas provinciales de rígida ley *sharia*, zonas del país han pasado por un proceso de talibanización. Otro problema que preocupa a India y a la comunidad internacional es el hecho de que Pakistán ha sido considerado como un “país de tránsito” para una gran parte del opio producido en Afganistán, el cual es distribuido a otros países por traficantes que tienen sus bases en Pakistán. Los informes elaborados por los organismos especializados de Estados Unidos han señalado que el beneficio obtenido con el tráfico de drogas se ha utilizado para financiar grupos radicales islámicos que actúan en Pakistán, Afganistán y Cachemira (Kronstadt , 2005).

India y Pakistán han combatido tres guerras (1948, 1965 y 1971) y otros conflictos localizados. Las dos primeras guerras y varios conflictos armados se combatieron sobre Cachemira, mientras que la última se combatió en Pakistán Oriental (actual Bangladesh). Los conflictos se originaron en 1948 con la división de Cachemira y desde entonces una línea militar de control separa la

¹⁹ (<http://www.sipri.org/databases>).

parte de Cachemira controlada por India (el Estado de Jammu y Cachemira) de Azad (Libre) Cachemira, controlada por Pakistán. Ambos países tienen grandes fuerzas militares ubicadas en cada lado de la Línea de Control, y su capacidad nuclear provoca temor en la región y en la comunidad internacional. Los resultados de una elección celebrada en 1989 en el estado de Jammu y Cachemira, disputada por una de las facciones, dio lugar a conflictos armados entre los grupos separatistas y las fuerzas indias. Se estima que más de 90.000 personas han muerto en el curso de varios incidentes. Las visitas mutuas de los dirigentes de los dos países y las recientes negociaciones, declaraciones e iniciativas, son parte de los esfuerzos realizados en búsqueda de una solución pacífica de la controversia.

China

La evidencia histórica muestra que durante siglos hubo un intenso intercambio comercial y cultural entre India y China; un ejemplo de ello es la difusión del budismo de India al último. Como civilizaciones antiguas, los dos países convivieron en paz durante miles de años. Sin embargo, desde mediados del siglo veinte las relaciones entre los dos países asiáticos más grandes se han caracterizado por la desconfianza mutua, la rivalidad y algunas veces por los conflictos. Ambos países transitaron por importantes cambios políticos al mismo tiempo durante la mitad del siglo xx: India se independizó en 1947 y adoptó una democracia parlamentaria, mientras que China se convirtió en la República Popular China (RPC) en 1949, y estableció al Partido Comunista Chino Partido como el único partido legal del país. Fuera del bloque socialista, India fue el segundo país (Birmania fue el primero) en reconocer a la República Popular China (INDIA/MEA, 2005).

Los dos países comparten una frontera territorial de más de 3.200 kilómetros, extendiéndose a lo largo de la cordillera del Himalaya. Durante la década de 1950 mantuvieron relaciones de amistad. Sin embargo, la política exterior independiente de Nehru, y otros factores relacionados con China, como el “culto a la personalidad”, su compleja situación interna, la anexión del Tíbet (1950-1951), y los territorios fronterizos reclamados por ambos países, contribuyeron al cambio de las relaciones bilaterales. La falta de acuerdo sobre la cuestión de la frontera condujo a la reacción de China y, el 22 de octubre de 1962, el Ejército Popular de Liberación chino (EPL), bien entrenado y mejor equipado, ocupó los territorios en disputa, derrotando a las tropas indias; el 21 de noviembre de 1962 declaró el cese al fuego unilateral. Desde entonces, China mantiene los territorios ocupados bajo control (Calvin, 1984; Maxwell, 1999).

A pesar de las reuniones oficiales que han dado como resultado declaraciones formales y acuerdos para mantener la paz y la estabilidad en la región,

las dos partes no han llegado aún a una solución definitiva tanto en relación a la controversia sobre la frontera, como en cuanto a lo que se refiere al Tíbet. Desde la perspectiva india, la “liberación pacífica del Tíbet” por parte del EPL chino plantea un problema de seguridad. Por ello, India apoyó su autonomía, recibió al Dalai Lama y le otorgó asilo político a más de 100,000 tibetanos. Los chinos, por el contrario, nunca aceptaron la situación y han presionado al Gobierno indio para mantener al Dalai Lama y a la comunidad tibetana bajo control, prohibiéndoles llevar a cabo manifestaciones contra la República Popular China o cualquier otra forma de actividad política, mientras que la Constitución de India concede la libertad de expresión y la libertad para sus refugiados.

Algunos expertos sostienen que el enorme progreso económico realizado por China en las últimas tres décadas, su avance indiscutible en ciencia y tecnología, y su superioridad en la investigación nuclear y espacial, han generado una situación extremadamente crítica para Nueva Delhi. Desde la perspectiva india, la constante presencia de China, en términos económicos, políticos y militares, en algunos países de Asia meridional, hace que los chinos sean prácticamente parte del entorno geopolítico y estratégico del sur de Asia. Algunos analistas indios incluso sugieren que la estrecha cooperación de China con Pakistán, Nepal, Bután, Myanmar, Bangladesh y Sri Lanka, puede ser parte de una estrategia para cercar a India. Otros piensan que la estrecha relación de China con Pakistán, y en particular el apoyo que los chinos le han dado a Pakistán para la producción de armamentos, el avance nuclear y el desarrollo de misiles, es parte de una estrategia para limitar India al subcontinente (Zhang, 2005).

La rivalidad chino-india implica también acuerdos de cooperación regional. La competencia entre los dos países con respecto a la ASEAN es bien conocida. Su interés no se limita a cuestiones económicas, sino que también alcanza temas de seguridad. Tanto India como China participan en el Foro Regional de la ASEAN desde finales de la década de 1990, y desde el año 2000, China mantiene reuniones anuales en las formas ASEAN + 1 (China) y ASEAN + 3 (China, Corea del Sur, Japón). En 2002 India también inició reuniones periódicas con la ASEAN, como resultado de la “Look East Policy” del primer ministro Rao. Sin embargo, China se encuentra más cerca de la Asociación, no sólo geográficamente sino también en términos de integración económica y de cooperación en seguridad, en vista de los acuerdos firmados con la ASEAN y/o con sus miembros.

A pesar de los problemas sin resolver y una aparente rivalidad política, China se ha convertido en el principal socio de India (después de la UE con sus 27 países miembros), y se espera que sigan en expansión las relaciones comerciales entre ambos países. El Sr. Jyotiraditya Scindia, Ministro de Comercio e Industria de India, señaló en Shangai que a principios de siglo XXI el comer-

cio bilateral representaba tan sólo 3 mil millones de dólares, mientras que se espera que supere los 60 mil millones de dólares para finales del ejercicio 2010/2011; también se le cita declarando: “Creo firmemente que las fuertes relaciones comerciales entre India y China recorrerán un largo camino en la estabilización de las relaciones entre ambos países” (Xinhua, 19 de agosto 2010).

La visita a India del Primer Ministro chino Wen Jiabao, en diciembre de 2010, en la que lo acompañaron 400 líderes empresariales chinos, refuerza la intención de los dos países para promover el intercambio comercial y llegar a los 100 mil millones de dólares para el año 2015. Los dos países firmaron cerca de 50 propuestas relacionadas con la energía, las telecomunicaciones, la producción de acero, los productos alimenticios, y otros, con un valor de 16 mil millones. En una declaración conjunta, el primer ministro Singh y el primer ministro Wen, acordaron fortalecer las relaciones económicas y ampliar la cooperación en infraestructura, tecnología de la información, medio ambiente, inversión y finanzas, pero también acordaron que los temas sensibles deben ser examinadas en el futuro.²⁰

IV. El contexto global

Estados Unidos

A pesar de las diferencias del pasado, desde el final de la Guerra Fría, las relaciones entre India y Estados Unidos se han vuelto más cercanas y más amigables. Han sido varios los episodios y momentos históricos que han contribuido a este proceso de cambio; algunos de los más importantes se resumen a continuación: desafiando las protestas nacionalistas y su propio interés - Irak fue una importante fuente de petróleo para India - durante la Guerra del Golfo (1991) el Gobierno de India permitió que los aviones estadounidenses pararán y repostaran en Bombai, en su camino a bombardear Irak; la visita del primer ministro Rao a Estados Unidos (1994) dio lugar a un clima positivo y mejoró las relaciones bilaterales; la presión del presidente Clinton sobre el gobierno de Pakistán, para que retirará sus tropas de Kargil (1999), fue visto por Nueva Delhi como un cambio positivo en la actitud del país americano hacia India y contribuyó a su decisión de adherirse a la Convención Internacional de Lucha contra el Terrorismo; la visita de una semana de Clinton a India, en marzo del año 2000, para la firma de un Memorando de Entendimiento y una Declaración Conjunta, anticipando una cooperación más estrecha en

²⁰ (www.bbc.co.uk/news/world/south_asia).

proyectos y áreas de interés común, representó un paso importante hacia una mayor aproximación entre los dos países; la visita por parte del primer ministro Vajpayee a Estados Unidos, unos meses más tarde, reforzó la intención de cooperación mutua y cooperación en un futuro.

Sin embargo, las relaciones bilaterales se hicieron más estrechas y más profundas a raíz de los atentados terroristas del World Trade Center y el Pentágono (11 de septiembre de 2001). El primer ministro Vajpayee fue uno de los primeros líderes del mundo en contactar con el presidente W. Bush para expresarle su solidaridad con el pueblo estadounidense, y más tarde ofreció las bases de India a los aviones estadounidenses para el reabastecimiento y el apoyo técnico necesario en sus misiones de guerra contra los talibanes en Afganistán. Poco después, Bush suspendió las sanciones económicas impuestas a India por sus pruebas nucleares de mayo de 1988. En enero de 2002 los dos gobiernos establecieron el Grupo de Trabajo Conjunto sobre la Lucha contra el Terrorismo; los contactos se hicieron más frecuentes a diferentes niveles, estimulando una mayor cooperación en ciencia y tecnología, seguridad regional, investigación espacial y otros sectores. En marzo de 2005, Bush lanzó “una nueva estrategia para Asia del Sur”; uno de sus objetivos era “ayudar a India a convertirse en una gran potencia mundial en el siglo XXI”. Los pasos siguientes fueron la firma de un Tratado de Defensa de 10 años (junio de 2005), y un Comunicado Conjunto (julio de 2005) anunciando una “asociación global” EE.UU.-India, en la que Bush declaró que como un Estado responsable con tecnología nuclear avanzada, el país asiático estaba listo para adquirir las ventajas y beneficios de otros Estados, y que trabajaría para llegar a una “cooperación completa con India en energía nuclear civil”.

El 3 de agosto de 2007, el Departamento de Estado de EE.UU. publicó el texto de un Acuerdo de Cooperación para ser firmado por el Gobierno de los Estados Unidos de América y el Gobierno de la República de India para el Uso Pacífico de la Energía Nuclear. El documento se debatió en profundidad tanto en India, como en el país americano. En India, el debate tuvo matices nacionalistas, con el recurso tradicional de la no-alineación. En Estados Unidos las críticas señalaban que el Acuerdo podría revertir medio siglo de políticas de no proliferación, podría complicar el convencer a Irán y Corea del Norte a renunciar a sus planes de construcción de armas nucleares y podría contribuir a una carrera de armamentos nucleares en Asia y en otras partes del mundo.

La Lok Sabha (Cámara Baja) india, aprobó el acuerdo el 22 de julio de 2008, después de nueve meses de debate y un voto de confianza ganado por el primer ministro Singh. El principal argumento utilizado por los aliados al Primer Ministro fue que el acuerdo era fundamental para la aspiración de India de convertirse en una potencia mundial (Lakshmi y Wax, 2008). El gobierno de India firmó un Acuerdo de Salvaguarda con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) en agosto de 2008, para ser ejecutado entre 2009 y

2014. A pesar de la resistencia inicial del Senado de Estados Unidos, el acuerdo fue aprobado el 1 de octubre de 2008. El entonces senador Barak Obama votó a favor del Acuerdo, con reservas, y justificó su voto con la afirmación de que India es una democracia sólida y un socio natural estratégico de EE.UU. en el siglo XXI. Sin embargo, como presidente ha declarado su apoyo total a la no proliferación, y en abril de 2009, durante una visita a Praga, lanzó una cruzada para eliminar las armas nucleares en el mundo.

El nombramiento, por parte de la nueva Administración de Obama, de Robert J. Einhorn como Consejero Especial de la Sra. Hillary Clinton, de la antes miembro del Congreso Ellen O. Taucher, como Sub-Secretaria de Estado para el Control de Armas y la Seguridad Internacional, y de Timothy Roemer, también un ex miembro del Congreso de los EE.UU., como embajador en India (todos críticos del acuerdo nuclear entre los dos países y conocidos por su defensa de la no proliferación), planteó dudas entre los indios sobre el futuro del Acuerdo. Sin embargo, uno de los temas incluidos en la agenda de la Sra. Hillary Clinton durante su visita oficial a India en junio de 2009, fue el futuro de la misma como actor global. Este punto sería un reflejo de las preocupaciones de India con respecto a su lugar en la estrategia política matriz global adoptada por el presidente Obama. La Secretaria de Estado aseguró a sus homólogos de India que la Administración Obama pretende continuar los esfuerzos para construir una amplia base para las relaciones políticas, económicas y estratégicas con India (Singh, 2009).

En un viaje de diez días a Asia, en el cual visitó India, Indonesia, Corea del Sur y Japón, el presidente Obama pasó tres días en India, la mayor cantidad de tiempo que pasó en cualquiera de los otros países. “Periodistas a bordo del Air Force One señalaron que el asesor de seguridad nacional Tom Donilon, dijo que Obama tenía previsto que el viaje fuera una aceptación plena del auge de India” (Daily Mail, 07 de diciembre de 2010). De hecho, en su discurso a los miembros del Parlamento de India, el 8 de noviembre de 2010, el Presidente de Estados Unidos manifestó su convicción de que las relaciones entre EE.UU. e India, quienes comparten intereses y valores comunes, serán una de las asociaciones determinantes del siglo XXI. Al anunciar el apoyo a India en su búsqueda de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, el Presidente dijo: “En efecto, el orden internacional justo y sostenible que Estados Unidos busca incluye unas Naciones Unidas que sean eficientes, eficaces, creíbles y legítimas. Por eso puedo decir hoy que en los próximos años espero con interés una reforma del Consejo de Seguridad de la ONU que incluya a India como miembro permanente”.²¹

²¹ Véase The Times of India, ediciones del 8, 9 y 10 de noviembre, y también “Texto del discurso del presidente Barak Obama al Parlamento de India”, publicado en la edición del 8 de noviembre del mismo periódico.

La Unión Soviética – Rusia

Desde el comienzo de la década de 1970, sobre todo después de la firma del Tratado de Amistad Indo-Soviético (1971), la URSS apoyó fuertemente a India, y jugó un papel importante en el proceso de su industrialización y en el avance de su capacidad de defensa. El embajador Ronen Sen recuerda la existencia de una buena “química personal” entre el secretario Gorbachov y el primer ministro Rajiv Gandhi. En 1986, los dos líderes firmaron la Declaración sobre los Principios de un Mundo No Violento y Libre de Armas Nucleares.²² El Programa Integrado de Largo Plazo para la Cooperación Científica y Tecnológica, celebrado durante la visita de Gorbachov a India en 1987, fue considerado por el primer ministro Rajiv Gandhi como un logro importante de su gobierno (el Programa sigue siendo un mecanismo importante de cooperación). Así, el colapso de la Unión Soviética tuvo un impacto serio en India, en particular en materia de defensa, dada su dependencia de Moscú.

El embajador Sen estuvo involucrado en las negociaciones que condujeron al Tratado de 1971, así como en las del nuevo Tratado Indo-Ruso de 1993. Según él “el nuevo Tratado... contiene aspectos notables de la continuidad de los compromisos mutuos del Tratado Indo-Soviético...”. La Declaración de Moscú sobre la Protección de los Intereses de los Estados Pluralistas, firmada por el presidente Yeltsin y el primer ministro Narasimha Rao, marcó un *acercamiento* formal de los dos países. Una Declaración Conjunta de Asociación Estratégica, propuesta durante el gobierno de Yeltsin, pero concluida por el presidente Putin y el primer ministro Vajpayee, es también un documento de referencia. Desde entonces los dos gobiernos intensificaron las relaciones bilaterales, acordaron sobre cumbres anuales al más alto nivel, y establecieron mecanismos especiales de cooperación en defensa, investigación espacial, ciencia y tecnología, energía y otros sectores de interés mutuo. A pesar de que todo esto es positivo, como el embajador Sen señala, queda mucho por hacer: “Cada vez será más difícil mantener una relación fuerte enfocándose principalmente en cuestiones centrales de geopolítica y seguridad.” Los dos países deben trabajar “más duro para dar un mayor lustre económico a la relación”.

A pesar de todos los aspectos positivos con respecto a las relaciones bilaterales, algunos observadores, incluyendo al embajador Sen, sienten “... una cierta inquietud en algunos círculos de Moscú sobre el futuro ...”

²² El embajador Ronen Sen pasó la mayor parte de su carrera diplomática en Moscú. Estas y las siguientes observaciones se basan en su discurso en la Universidad de Calcuta el 14 de septiembre de 2010, “La Evolución de las relaciones entre India y Rusia” (<http://4.bp.blogspot.com/>).

de la relación entre Rusia e India, lo que se atribuye en parte al rápido desarrollo de las relaciones entre India y Estados Unidos, incluyendo el acuerdo nuclear. Por otra parte, el embajador Sen considera que “Rusia es y seguirá siendo, un socio valioso y preferente en la cooperación en materia de defensa”.

La Unión Europea

India fue uno de los primeros estados en establecer relaciones diplomáticas con la entonces Comunidad Económica Europea. En 1993 India y la Unión Europea (UE) firmaron una Declaración Política Conjunta y acordaron reunirse periódicamente a nivel ministerial. Después de la primera cumbre India-UE, celebrada en Lisboa (junio 2000), las relaciones se hicieron más intensas, con cumbres anuales al más alto nivel. Durante su quinta cumbre, celebrada en La Haya (noviembre 2004), ambas partes decidieron elevar las relaciones bilaterales al nivel de una asociación estratégica. La Alta Representante de la Unión Europea para Asuntos Exterior y Política de Seguridad, la baronesa Catherine Ashton, visitó India en junio de 2010 acompañada por un equipo de expertos, donde ambas partes acordaron dar especial énfasis a la cooperación contra el terrorismo. Sin embargo, como señala la prensa india, después de diez cumbres anuales, la asociación estratégica entre India y la UE sigue siendo poco explorada y necesita ser revitalizada.

En septiembre de 2005, el primer ministro indio y autoridades de la UE firmaron un Plan Conjunto de Acción que implica la cooperación en varias áreas, así como el compromiso de fortalecer los mecanismos políticos, promover el diálogo, facilitar las inversiones mutuas y el comercio, entre otros aspectos. Desde la perspectiva de la UE, India podía ser un socio serio, y convino en revisar el Plan Conjunto de Acción en 2008, con el propósito de profundizar el diálogo y la cooperación. Desde junio de 2007, las dos partes han estado negociando un Acuerdo Bilateral de Inversiones y Comercio (ABIC), con la esperanza de incrementar el comercio bilateral, estimado en 2010 en 82 mil millones de dólares. Las negociaciones han sido difíciles porque, además del comercio y la inversión, se han añadido otras cuestiones importantes a la agenda, causando largas discusiones principalmente por la falta de consenso entre los 27 miembros de la UE con respecto a algunos de esos temas. Una de las conclusiones de la 11ª cumbre, celebrada el 10 de diciembre de 2010 en Bruselas, fue que el acuerdo será finalizado en la primavera de 2011. India mantiene acuerdos bilaterales con la mayoría de los estados miembros de la UE, abarcando áreas como la ciencia y la tecnología, la protección de la inversión, asuntos militares, temas de seguridad, entre otros.

Japón

En 2001, India y Japón celebraron en Tokio una primera cumbre como parte de un Diálogo Global de Seguridad. La segunda cumbre tuvo lugar en Delhi en 2004. Este Diálogo abarca cuestiones de políticas de seguridad y defensa, el desarme y la no proliferación, además de otros asuntos de interés mutuo. El establecimiento de un Asociación Estratégica y Global entre los dos países, en diciembre de 2006, elevó las relaciones a un nivel superior. Desde entonces, las dos partes han celebrado cumbres regulares que han contribuido a profundizar las relaciones bilaterales y han llevado a la adopción de un plan de acción para promover la cooperación en materia de seguridad entre India y Japón.

Las dos partes han iniciado un diálogo para promover y compartir avances en el sector energético: gas natural, carbón, energía eléctrica, fuentes de energía renovable, eficiencia energética; y otros sectores. Además, India y Japón mantienen posiciones similares sobre muchos asuntos regionales e internacionales, tales como la Cumbre de Asia Oriental, y el mantenimiento de las consultas sobre cuestiones como la gestión de desastres, el cambio climático, la seguridad regional e internacional, la no proliferación, el desarme, etc. Junto con Brasil y Alemania, India y Japón formaron un grupo (G-4) para apoyar la reforma de la ONU y su Consejo de Seguridad.

V. ¿Está lista India para ser un poder global?

A pesar del rendimiento significativamente elevado de su economía en las últimas dos décadas, India sigue siendo un país pobre y se enfrenta a serios desafíos, tanto internos como en su entorno regional. Los analistas más optimistas esperan una expansión continua de la economía, a una tasa del 10% o superior, y una mayor inversión extranjera directa. El sector TIC de India alcanzó el éxito internacional y un gran negocio de outsourcing floreció en el país; las industrias se han desarrollado - en especial en el sector farmacéutico y químico - creando nuevos puestos de trabajo y produciendo bienes para los consumidores urbanos acomodados. Muchos hombres de negocios y empresarios han prosperado, no sólo en casa, sino que también han comprado grandes empresas extranjeras, en busca de la competitividad global.

Sin embargo, como ya se señaló, India se enfrenta a graves deficiencias en materia de educación, salud pública, desarrollo humano y desigualdad, con tres cuartas partes de su población (más de 800 millones de personas) viviendo con 2 dólares al día o menos. La mayor parte de los 6.000 o más pueblos del país no cuentan con las necesidades básicas (electricidad, agua potable

de buena calidad, instalaciones sanitarias, escuelas de calidad y buenos caminos). Aunque en general se convino en que las escuelas privadas para los pobres han contribuido a minimizar el problema,²³ aún “*el mayor número de analfabetos del mundo se encuentran en India*”, y de acuerdo con las estimaciones “*sólo hasta el año 2060, podremos ver la alfabetización universal en India*”. El Premio Nobel de Economía, Amartya Sen, señala que el ausentismo de los maestros relativamente bien remunerados es un grave problema de la educación en India. Otro problema, señalado en los informes de las Naciones Unidas y otros estudios, es que aproximadamente dos tercios de los analfabetos son mujeres.²⁴

Los informes de la Organización Mundial de la Salud indican que India enfrenta graves problemas de salud.²⁵ Se considera que el sistema público de salud es ineficiente, debido a una combinación de negligencia gubernamental y apatía por parte de la sociedad civil. Durante los Juegos XIX de la Commonwealth, un importante evento internacional celebrado en Nueva Delhi en octubre de 2010, los medios de comunicación se ocuparon ampliamente de la incidencia de dengue y otras enfermedades de temporada en la capital, donde se cree que el número de víctimas fue bastante alto. Muchos estados han informado de varios miles de casos de diferentes tipos de enfermedades estacionales. Una crítica frecuente es que, dada la regularidad con la que este tipo de epidemias golpea -a menudo después de los monzones- deben tomarse las medidas preventivas, pero este no ha sido el caso. Según lo informado por los medios de comunicación, muchos de los países participantes en los Juegos de la Commonwealth emitieron advertencias a sus atletas en contra de la amenaza de enfermedades transmisibles en Delhi y en otras partes del país.

La falta de infraestructura, o en su caso ineficiente, es otro problema. “*China e India son a menudo comparados bajo la misma línea por los ejecutivos occidentales al sopesar sitios para la expansión o la subcontratación, pero la realidad de la situación es que en términos de infraestructura China está décadas por delante de India - una consideración importante para las industrias que dependen de una fuerte infraestructura en energía, agua, transporte o información*” (Runckel, 2007). Cuando se viaja por India uno puede observar que las carreteras y los ferrocarriles están muy por debajo de los estándares internacionales; el transporte público en las grandes ciudades es muy malo y lo mismo puede decirse de los aeropuertos. La gente pierde horas atrapada en los atascos de tráfico. Se está construyendo una autopista llamada el Cuadrilátero de Oro, que con casi 6.000

²³ El papel de las escuelas privadas para los pobres se presenta en el siguiente estudio realizado en todos los estados de India: “Escuelas para el desarrollo, provisión y selección de los pobres en India” (www.schoolchoice/in/blog/?p=2207).

²⁴ (http://www.bukisa.com/articles/3149991_the-bitter-problem-illiteracy-in-india).

²⁵ (www.who.int/countryfocus/cooperation_strategy/ccsbrief_ind_en.pdf).

kilómetros está diseñada para conectar las cuatro ciudades principales, Mumbai, Delhi, Calcuta y Chennai, además de varias ciudades de conexión más a lo largo de la ruta principal. Pero dada a su magnitud, el proyecto se ha retrasado, en parte debido a la gran cantidad de sobornos y a la corrupción.²⁶

Con respecto a las cuestiones de la seguridad interna, los episodios descritos brevemente en un apartado anterior de este trabajo son sólo algunos entre muchos otros, y, en general, se entrelazan con los problemas que vienen de las zonas extranjeras cercanas a India. Un ejemplo proviene del estado de Assam, situado en el noreste del país, que comparte una larga frontera con Bangladesh. El Estado tiene alrededor de 40 millones de personas y más de 300 tribus. Últimamente, las actitudes anti-inmigrante y anti-musulmán están creciendo, debido al gran número de habitantes ilegales provenientes de Bangladesh que han entrado en dicho Estado. En octubre de 2008, los miembros del grupo étnico bodo, uno de los primeros pobladores de la región, lucharon contra los musulmanes, dejando 53 personas muertas y un gran número de heridos. Según los analistas, el grupo pudo haber incluido a los musulmanes indios que se asentaron en la zona antes de la existencia de Bangladesh, aunque el conflicto fue motivado por los sentimientos negativos hacia los inmigrantes ilegales de Bangladesh, que resulto eran musulmanes (The Economist, 11 de octubre de 2008, p. 60). Otro ejemplo que implica problemas internos de seguridad originados principalmente en las fronteras es el conflicto de Cachemira. Durante años, los musulmanes de Afganistán y Pakistán han luchado contra los indios hindúes en Cachemira y en otras partes de India.

Otros obstáculos que se han debatido en India a través de los medios de comunicación especializados incluyen: las restricciones de la legislación laboral existente; una estructura burocrática tradicional; el alto costo de capital; las barreras al comercio internacional; los enormes subsidios que benefician sobre todo a los grupos de ingresos elevados y a los ricos; y la corrupción en todos los niveles, considerada por muchos ciudadanos como uno de los peores problemas del país. *“En la mayor parte de los casos de corrupción los acusados son influyentes y son capaces de ordenar a los mejores cerebros legales que les ayuden en los tribunales... casos de juicios de corrupción se empantanar en los tribunales por diversos motivos”* (Raju, 2010). El Índice de Percepción de la Corrupción 2008 para India fue de 3.4 (sobre 10), ubicando al país en la posición 85 de entre 180 países; el mismo índice para el año 2010, que midió los niveles percibidos de corrupción del sector público, fue de 3.5 (sobre 10), e India se ubicó en el lugar 87 de entre los 178 países del estudio.²⁷ También existe la preocupación con respecto a “las nuevas generaciones” de reformas

²⁶ (www.mapsofindia.com/roads).

²⁷ (www.transparency.org).

iniciadas a principios de la década de 1990, que incluyen la privatización de importantes empresas controladas por el Estado.

Incluso antes de su independencia, India tuvo un papel importante en el proceso de la fundación de las Naciones Unidas. Fue uno de los signatarios originales de la Declaración de Washington el 1 de enero de 1942 y participó en la histórica Conferencia de San Francisco (25 de abril al 26 de junio de 1945), que oficialmente fundó la ONU. Desde su independencia, India ha tenido un papel activo e importante en la ONU; estuvo al frente de la lucha de las Naciones Unidas contra el colonialismo, el apartheid, el desarme y la creación de un orden internacional más equitativo. También ha participado en muchas operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz. Además de su importante papel en el Movimiento de Países No Alineados - MPNA, India fue uno de los fundadores (1964) y sigue siendo un miembro clave de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), del Grupo de los 77 (1964) y de la Organización Mundial del Comercio, que sustituyó al GATT en enero de 1995.

En septiembre de 2003, India, junto con Brasil, China, Sudáfrica y otras naciones emergentes, unieron sus fuerzas para dirigir y defender los intereses de los países en desarrollo en las negociaciones comerciales en la conferencia de la OMC en Cancún. A principios de ese año, India, Brasil y Sudáfrica acordaron iniciar el diálogo IBSA (G-3). Junto con Brasil, Alemania y Japón, India forma el G-4, para promover reformas de las Naciones Unidas y asientos permanentes en el Consejo de Seguridad; se enfrentaron a obstáculos por parte de algunos miembros permanentes del Consejo y a la resistencia en sus respectivas regiones. No hubo modificaciones, ni se produjo su elección, pero la cuestión sigue siendo un elemento importante para las futuras agendas de la Asamblea General de la ONU, y sin duda la iniciativa contribuyó a mejorar el conocimiento mutuo y a fortalecer las relaciones entre los miembros del G-4. Junto con sus socios del BRIC, India ha tenido una importante participación en el grupo G-20, especialmente desde la crisis de 2008; un resultado concreto de su acción conjunta es el poder de voto adicional adquirido en el proceso de toma de decisiones del Fondo Monetario Internacional.

VI. Conclusiones

El objetivo general de este trabajo fue identificar, describir y analizar los principales obstáculos que parecen entorpecer los esfuerzos de India por alcanzar el estatus de jugador clave a nivel global en el siglo XXI. El estudio se centró en la Innerpolitik de India, es decir, sus dinámicas internas o nacionales, así co-

mo su entorno externo o sistémico, que incluye a sus vecinos y al contexto mundial. Describir y analizar la compleja sociedad de India y su ambiente externo es en sí una tarea difícil. Pero especular sobre su futuro es una tarea aún más complicada y ambiciosa, ya que implica imponderabilidad e incertidumbre. Además, el mundo en general está pasando por un proceso de turbulencia y perplejidad que tiende a continuar y afecta a los distintos países, entre ellos India, lo que hace aún más difícil predecir resultados futuros.

A pesar de las enormes dificultades y desafíos para preservar la seguridad interior, y al mismo tiempo promover el desarrollo socioeconómico sostenido en condiciones extremadamente desfavorables, India ha mantenido la estabilidad del gobierno y la continuidad de la representación democrática, que caracteriza al sistema político del país desde la independencia y que es un motivo de orgullo para el pueblo. Un reciente artículo publicado por *The Economist* (30 de septiembre de 2010) sostiene que “India lo está haciendo bastante bien” y que “algunos economistas piensan que crecerá más rápido que cualquier otro país grande en los próximos 25 años”. Por otra parte, Stephen F. Cohen, un experto muy reconocido en temas de Asia, citado por Zissis (2008) considera que la distribución desigual de la riqueza adquirida en el crecimiento económico de India ha alimentado a los grupos extremistas y que la desigualdad sigue siendo un grave problema. Por lo tanto, uno tiene que reconocer que el crecimiento económico y el éxito en algunos sectores no son por sí solos suficientes para garantizar un bienestar sostenible para el pueblo; por ello, India debe tener una base sólida en todos los sectores para llegar a la situación de una gran potencia mundial, especialmente en los sectores de los que carece.

En los últimos años India se ha basado sobre todo en su *hard power* y poco a poco ha construido uno de los sistemas de defensa más poderosa del mundo, que requiere de modernizaciones frecuentes y de un volumen considerable de recursos financieros. Los datos publicados por el *Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo* (SIPRI) muestran que en 2009 India fue el noveno de los 15 países con mayor gasto militar en el mundo, con un presupuesto de defensa de 36.3 mil millones de dólares, lo que equivale al 2.6% de su PIB.²⁸ Sin embargo, como una civilización antigua e influyente, como la única democracia estable y el país más importante y más poderosa del sur de Asia, India puede darse el lujo de confiar principalmente en el *soft power* para llegar a soluciones aceptables para la mayoría de las controversias con las que se enfrenta a nivel regional. Al respecto, el primer ministro chino Wen Jiabao dijo a su audiencia en una conferencia de negocios durante su visita a Nueva Delhi (diciembre de 2010) que “hay suficiente es-

²⁸ (www.sipri.org/research/armaments/milex/researchoutput/milex_15).

pacio en el mundo para el desarrollo de India y China, y existen áreas suficiente para la cooperación mutua”.²⁹

India ha tenido un papel activo en las organizaciones multilaterales. Pero aún así ha sido objeto de críticas. Por ejemplo, Pants (2009) sostiene que la comunidad internacional espera una presencia más importante de India en el proceso de diseñar un nuevo orden global, sin embargo, ha tenido poco que ofrecer, ya que su política exterior se caracteriza por un “vacío intelectual”. Kapila (mayo de 2009; agosto de 2009) también critica la política exterior del país, argumentando que en sus primeros 50 años de existencia, India mantuvo una autonomía estratégica de su política exterior a pesar de que su poder nacional era muy inferior a lo que es hoy, cuando siendo “económicamente vibrante y fuerte” se encuentra en mejores condiciones “para añadir músculos a su política exterior”. El autor sostiene además que el país ha renunciado a su “autonomía estratégica” (aclarando que no debe confundirse con la “no alineación”), y así “ha diluido su aspiración de convertirse en una potencia mundial”. Afirma que India no ha aprovechado los cambios que ha habido en el centro del poder de la dirección de Asia, y que la proclamada “alianza estratégica” con los EE.UU. se ha reducido a una “relación estratégica”. Cree también que la relación más estrechas con los Estados Unidos no ha ayudado al país, y los expertos indios dicen que el éxito económico y militar de China podría ser el factor de motivación detrás del apoyo por parte del país americano hacia India.

La realidad actual es que China se está desarrollando a un ritmo más rápido; ha alcanzado importantes avances en materia de ciencia y tecnología, en investigación espacial y en otros sectores clave. China está tomando importantes iniciativas económicas y políticas junto con otros países, empresas mixtas y proyectos de cooperación; últimamente ha invertido en los países emergentes y en desarrollo de Asia, África y América Latina, especialmente en aquellos con potencial conocido para producir materias primas y enfocándose en fuentes de energía. Esto es típico de una potencia económica reconocida. Ya es vista como un poder militar fuerte, y sigue invirtiendo mucho en defensa y en investigación sofisticada y militarmente relevante. Un ejemplo es el nuevo caza furtivo (invisible al radar), construido por China y presentado, “por coincidencia”, durante la visita del Secretario de Defensa de los Estados Unidos Robert Gates. Hasta ahora EE.UU. había sido el único país en construir este tipo de aviones sofisticados. Por lo tanto, China podría ser la única superpotencia en el siglo XXI (The Economist, 13 de enero de 2011).

Pero no se debe subestimar la determinación de India y su capacidad para superar los desafíos internos y externos. Hay razones históricas para estar

²⁹ Ganguly (2006) examina si la cuestión de Cachemira impedirá el auge de India. (www.bbc.co.uk/news/world/south_asia).

de acuerdo con aquellos que han expresado su optimismo con respecto a un desarrollo continuo de la economía india y la mejora de las condiciones socioeconómicas de su inmensa población. Su mercado potencial interno es enorme y se encuentra en expansión, apoyado en parte por varios programas del Gobierno, como el Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act de 2005, que prevé 100 días de empleo a todos los hogares rurales en el país, y tiene un efecto multiplicador, en combinación con otro programa diseñado para ampliar y mejorar la infraestructura rural.³⁰ Además, el gobierno ha dado a conocer un aumento significativo de los fondos para la educación en todos los niveles, así como para el sistema sanitario.

La mejora innegable del nivel de vida de India de una proporción relativamente grande de la población significa un mayor PIB y un mayor poder de compra por parte del nuevo grupo de ingreso medio que se está formando, estimado de 200 a 250 millones de personas; esta tendencia también ha ayudado a la economía mundial a recuperarse de la peor crisis financiera desde la década de 1930. Y la expectativa es un crecimiento gradual del nivel de ingresos medio. Según un estudio reciente realizado por Kharas (2010), patrocinado por la OCDE, la clase media está aumentando rápidamente en todo el mundo, y todos los nuevos miembros de este grupo vivirán en los países emergentes, como India. El estudio muestra que en 2030 la clase media representará más de la mitad de la población mundial.³¹ Una de las características económicas de los nuevos miembros de esta clase media que está creciendo es su capacidad y su disposición a gastar una parte considerable de sus ingresos en otros productos fuera de la vivienda y la alimentación, dado que no tienen que pensar todo el tiempo en cómo sobrevivir, y en general están motivados para alcanzar grandes logros, es decir, desean mejorar constantemente su estilo de vida e invertir en la educación y el futuro bienestar de su familia e hijos. Por lo tanto, la nueva clase media tiene un papel importante en el crecimiento económico, y su participación en sus respectivos mercados nacionales tiende a aumentar de forma significativa, como ya se ha observado durante la crisis financiera, especialmente en India, China y Brasil.

La estrategia de desarrollo de India se ha basado principalmente en la exportación de servicios, especialmente TIC, pero también en algunos productos manufacturados. El sector agrícola desempeña un papel importante en su PIB, así como el sector privado, que parece ser más receptivo a los argumentos del gobierno por construir una alianza que haga frente a los graves problemas de infraestructura. Pero hay que reconocer que el proceso es lento. El gobierno también ha tomado iniciativas para atraer la IED y de acuerdo a

³⁰ (<http://nrega.nic.in/netnrega/home.aspx>).

³¹ Según los criterios de la OCDE los miembros de la clase media son aquellas familias que ganan entre 10 y 100 dólares al día.

recientes estudios del Banco Mundial y el FMI, India fue el tercer mercado más atractivo para la inversión extranjera durante el año 2009 y el 2010, después de China y Brasil. Mi percepción es que en el corto plazo India seguirá centrando esfuerzos en materia de seguridad, a nivel nacional y regional (y en diferentes dimensiones: militar, económica, social, política, alimentaria, etc.); en el controlar del terrorismo y el fundamentalismo; en la adquisición de los diferentes recursos energéticos; en ciencia y tecnología, incluyendo la investigación espacial; y en otras prioridades que deberán definirse. Uno esperaría que el gobierno continúe apoyando a los grupos de reflexión (think tanks) con el fin de formar una comunidad de estrategias y analistas capaces de elaborar un plan proactivo a largo plazo, que sea acorde a los objetivos nacionales.

Aunque reconoce que algunos partidos políticos indios y muchos miembros del establishment de la política exterior no están actualizados y preservan una mentalidad de la Guerra Fría, Baru (2009) considera que India está buscando ajustes y está tratando de enfrentar las complejidades de un orden emergente multipolar, así como de lidiar con las consecuencias estratégicas de su propio crecimiento económico y con su integración en Asia y dentro de la economía mundial. El autor señala que a pesar de los cambios de los gobiernos, con orientaciones políticas opuestas en muchos aspectos, el país ha mantenido la continuidad en sus política económica y en su política exterior desde el fin de la Guerra Fría, y esta característica hace que sea un socio confiable, con intereses nacionales de largo plazo. Como prioridades de la política exterior para asegurar la paz y la estabilidad en el barrio de India, Baru propone ganar la lucha contra el extremismo y el fundamentalismo, así como fortalecer las relaciones con Asia y África y promover aún más el compromiso económico con China. Hay que añadir que, en comparación con China, India tiene una ventaja demográfica, es decir, su población es relativamente joven y seguirá como tal durante tres o cuatro décadas, mientras que la fuerza laboral de China está envejeciendo rápidamente, y se espera que en pocos años disminuyan considerablemente, como consecuencia de su estricta política de un solo hijo (IDH, 2009, Cuadro I y L, *El Economista*, 30 de septiembre de 2010). Por último, desde la perspectiva de las democracias y los países influyentes más importantes de la actualidad, India comparte con ellos valores y creencias comunes, y en un esfuerzo conjunto mantendrá y promoverá la estabilidad y el desarrollo en Asia del Sur, contribuyendo positivamente a fortalecer el multilateralismo en el mundo.

VII. Bibliografía

- Andersen, Walter, “Recent Trends in Indian Foreign Policy”, *Asian Survey*, Vol. 41, No. 5 (septiembre – octubre, 2001), pp. 765-776.
- Baru, Sanjaya, “India in a Changing World” en *Yale Global on Line*, <http://yaleglobal.yale.edu/content/india-changing-world> (10 de diciembre de 2009).
- Calvin, James Bernard, “The China-India Border War” (www.globalsecurity.org/military/library/report/1984/CJB/htm).
- Chaulia, Sreeram S, “BJP, India’s Foreign Policy and the ‘Realist Alternative’ to the Nehruvian Tradition” en *International Politics*, Vol. 39, junio 2002, pp. 215-234.
- Durant, Will, *The History of Civilization*. New York, Simon and Schuster, 1954 (especialmente Vol. I, *Our Oriental Heritage*).
- Ganguly, Sumit, “India’s Foreign Policy Grows UP” en *World Policy Journal*, Winter No. 4, 2003/04, pp. 41-47.
- Ganguly, Sumit, “Will Kashmir Stop India’s Rise?” en *Foreign Affairs*, Vol. 85 No. 4, julio-agosto 2006, pp. 45-56.
- Guimaraes, Lytton L., “Política Externa e Segurança: A Perspectiva Indiana”. Documento de Trabalho No. 9, Projeto Líderes Regionais e Segurança Internacional: Brasil, África do Sul, India. Instituto de Relações Internacionais, Universidade de Brasília, apoio Ford Foundation, 2006.
- Guimaraes, Lytton L, “Brazil and its BRIC Partners: Challenges and Prospects”. Papel presentado en la conferencia internacional “The positive role of the BRIC during the current financial crisis and thereafter”, organizada por la *Macau Association to Promote Exchange between Asia Pacific and Latin America* (MAPEAL), Macau, China, 25-28 de noviembre 2009.
- Guimaraes, Lytton L., “India: Política Externa e Segurança. Do Idealismo à Realpolitik”, pp. 77-103 en ZHEBIT, Alexander (org.). *Brasil – Índia – África do Sul. Emergência do Sul Global*. Rio de Janeiro, Gramma, 2010.
- Hilali, A. Z., “India’s Strategic Thinking and Its National Security Policy” en *Asian Survey*, Vol. 41, No. 5 (septiembre-octubre, 2001), pp. 737-764.
- Huntington, Susan L. “The Story of Mother India” (www.atlantisonline.smf-forfree2.com).
- Indian/Ministry of External Affairs, “New Framework for US-India Defense Relationship”, *Embajada de India*, Washington, DC, 28 de junio de 2005. (www.indiaembassy.org/).
- Indurthy, Rathnam, “India and the Clinton-Bush Administrations” en *World Affairs*, Vol. 165, No. 1, Verano 2002, pp. 3-24.
- Jenkins, Rob, *Democratic Politics and Economic Reform in India*. Cambridge, U.K., Cambridge University Press, 2000.

- Kapila, Subhash, "India's Foreign Policy Distortions (2004-2009): The United States Factor", *South Asia Analysis Group*, Paper No. 3355, 13 de agosto de 2009.
- Kapila, Subhash, "India's Foreign Policy 2004-2009: The Wasted Years", *South Asia Analysis Group*, 22 de mayo de 2009.
- Kharas, Homi, "The emerging middle class in developing countries", Paris, France, OECD Development Center, Working Paper 285, enero 2010.
- Kronstadt, K. Alan, "Pakistan US-Relations", *CRS Issue Brief for Congress*, Washington, DC, The Library of Congress, 28 de enero de 2005.
- Lakshmi, Rama y Emily Wax, "India's Government wins Parliamentary Confidence Vote" en *Washington Post*, Foreign Service, 23 de julio de 2008, p. A12.
- Long, Simon, "India's Shining Hopes – A Survey of India" en *The Economist*, 21 febrero 2004, pp. 1-20.
- Malhotra, Inder, "Indira Gandhi's Legacy", *BBC News*, (http://www.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/south_asia/3960877.stm.published:2004/10/04)
- Maxwell, Neville, "India's China War", (www.centurychina.com).
- Nayan, Rajiv, "The Indo-US nuclear deal has generated a lot of heat: here's why". New Delhi, *Institute for Defence Studies and Analysis/Financial Express*, 4 de agosto de 2005.
- Pant, Harsh V, "Indian Foreign Policy Challenges: Substantive Uncertainties and Institutional Infirmities" en *Asian Affairs*, Vol. 40, No. 4, Marzo 2009, pp. 90-101.
- Prakashi, Arun, "Emerging India: Security and Foreign Policy Perspectives". Inaugural address by Admiral Arun Prakash, Chief of Naval Staff & Chairman COSC, IDSA Fortieth Anniversary Commemorative Seminar, 1 de septiembre de 2005.
- Rachid, Ahmed, "The Taliban: Exporting Extremism" en *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 6, noviembre/diciembre 1999, pp. 22-35.
- Roberts, J. M., *O livro de Ouro da História do Mundo*. Rio de Janeiro, Ediouro, 2001 (traducido del original *The Shorter History of the World*, New York, Oxford University Press, 1993).
- Runckel, Charles, "Infrastructure in India: A Long Road Ahead". (www.business-in-asia.com/asia/infrastructure_india.html).
- Sagar, Rahul, "What's in a Name? India and America in the Twenty-First Century" en *Survival*, Vol. 46, no. 3, Otoño 2004, pp. 115-136.
- Singh, Jaswant, "Against Nuclear Apartheid" en *Foreign Affairs*, Vol. 77 No. 5 (septiembre-octubre, 1998), pp. 41-52.
- Singh, Sinderpal, "Hillary Clinton's Visit to India. Differences remain despite positive outcome". Institute of South Asia Studies, University of Singapore, ISAS Brief, No. 120, 23 de julio de 2009.
- Sinha, Shri Yashwant. "India's Foreign Policy: Successes, Failures and Vision in the Changing World Order". Conference delivered at the National

- Defense College, New Delhi, 18 de noviembre de 2002 (www.meaindia.nic.in/).
- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). “Military Expenditure and Arms Production Project, 2008” (www.sipri.org/contents/milap, acessado em 30/06/2008).
- Stern, Jessica, “Pakistan Jihad Culture” en *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 6, noviembre-diciembre, 2000, pp. 115-126.
- US Government, Congressional Quarterly, 16 de mayo de 1998, pp. 1317-1318.
- Zhang, Guihong, “Sino-Indian Security Relations: Bilateral Issues, External Factors and Regional Implications” en *South Asia Survey*, Vol. 12 No. 1, 2005, pp. 61-74.
- Zissis, Carin, “Terror Groups in India”. *Council on Foreign Relations*. 2008 (www.cfr/publication/12773).
- Sen, Ronen (Embajador de India), “The Evolution of India-Russia Relations”, dirigido en la Universidad de Calcuta, 14 de septiembre de 2010 (<http://4.bp.blogspot.com/>).
- The International Crisis Group (www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=62698d=1).
- The Economist Daily Mail.
- Hindu (Madras).
- Hindustan Times (New Delhi).
- Indian Express (Mumbai).
- The Times of India (New Delhi).
- www.dnaindia.com/india/report_separatist-held-meetin-in-kashmir_1347794
- www.mahalo.com/mumbai-terrorist-attack
- <http://www.sipri.org/databases>
- www.bbc.co.uk/news/world/south_asia
- www.schoolchoice.in/blog/?p=2207
- http://www.bukisa.com/articles/3149991_the-bitter-problem-illiteracy-in-india
- www.who.int/countryfocus/cooperation_strategy/ccsbrief_ind_en.pdf
- www.mapsofindia.com/roads
- www.transparency.org
- <http://nrega.nic.in/netnrega/home.aspx>