

*Arturo Ortíz Wadgyman**

La política comercial de México a lo largo de las dos décadas del TLCAN: una visión crítica

SUMARIO: I. El Estado actual del debate sobre el libre comercio. II. Los argumentos triunfalistas y la realidad en cifras. III. Avanzar en el Tratado Transpacífico, prioridad en política comercial externa (profundizar la integración). IV. Las nuevas relaciones económicas con EEUU. V. Pérdida de autosuficiencia alimentaria. VI. Reflexiones finales. VII. Bibliografía.

I. El Estado actual del debate sobre el libre comercio

En 2014, se cumplen 20 años de la firma del TLCAN y se refuerza la idea de la discusión entre las ventajas y las desventajas que ha traído a México signar un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá. Este debate por una parte se olvidó y por la otra se polarizó entre quienes se vieron beneficiados y los sectores que resultaron dañados. Esta polémica se realizó con vehemencia desde los años del ingreso de México al GATT y se generó una polémica entre el proteccionismo y el libre comercio que dio origen a diversos textos que consideraban la apertura comercial como una oportunidad y otros como una integración desfavorable a América del Norte. A 20 años la polémica sigue siendo la misma, el triunfalismo ciego o por negocio, y el pesimismo fundamentado en la evidencia empírica.

Desde 1990 el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, publicó un primer libro titulado “La integración comercial de México a Estados Unidos y Canadá ¿destino o alternativa?” (Ortiz Wadgyman, 1990). Allí los investigadores participantes emitimos nuestra voz de alerta respecto a una integración desigual, en la que a México le tocaba la aportación de mano de obra

* Investigador titular del Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM.

barata y la aceptación de competir deslealmente con la industria nacional, la agricultura y el resto de las actividades productivas.

Entre los textos aparecidos después de la firma del TLCAN, se inicia un enorme triunfalismo, especialmente, por parte de Carlos Salinas que escribiera su libro “México un paso difícil hacia la modernidad” (Salinas de Gortari, 2000). Posterior a la gran devaluación del 1994, conocida como el error de diciembre y que llevó al país a aceptar el préstamo Clinton, con lo que se afianzó la dependencia con EU. Esta situación fue concebida por los textos oficialistas como un triunfo del TLC (Blanco, 2005).

A partir de 2005, la discusión se polarizó entre los optimistas y los pesimistas. No dejaron de existir libros, folletos y gran cantidad de notas periodísticas emulando los logros del TLCAN.

Desde luego uno de los principales protagonistas y negociadores, Sidney Weintraub, del Centro de Estudios Estratégicos de Washington, refrendó en 2005 los éxitos de la integración durante la primera década en su libro *NAFTA'S impact on North America: The first decade* (Weintraub, 2005). Contribuyó en esos años y en sentido opuesto el amplio y fundamentado texto de John Saxe-Fernández “La compra-venta de México”.

No obstante, el Centro de Investigaciones sobre América del Norte, (CISAN), realizó un estudio crítico, con la participación de especialistas del tema que exhibieron las distorsiones en la economía mexicana por la puesta en práctica del TLCAN. En este sentido en 2011, publicamos nuestro libro “México en ruinas el impacto del libre comercio” editado por la UNAM. (Gambrell, 2006 y Ortíz Wadgyamar, 2011).

El triunfalismo de Salinas y su gobierno apologista del libre comercio y la integración con EU, se vio ensordecido por las dificultades de fines de su sexenio, como la muerte de Colosio y Ruiz Massieu, el levantamiento zapatista de 1994 y desde luego la macro devaluación salinista zedillista de ese mismo año.

El “error de diciembre” atribuido a Zedillo, se minimizó y se inició una política de triunfalismo económico basado en las cifras de las exportaciones que crecieron por el efecto de las maquiladoras transnacionales que incrementaron sus operaciones en México.

En el gobierno de Zedillo, para demostrar que México era el paladín del libre comercio, se adhirió a la postura de los Bush para facilitar lo que se llamó el ALCA, (Área de Libre Comercio de América). Fox y Calderón siguieron firmando tratados y acuerdos comerciales con países incluso que ya se tenían. Para 2013 existen 14 tratados con 44 países y está desde luego en puerta uno con Panamá y el TPP, del que nos ocuparemos adelante.

De esta manera el TLCAN viene a ser el fundamental de todos ellos y por ello los apologistas lo ven como un gran logro, ya que con América Latina se tiene cubierto el libre comercio y el gobierno mexicano aparece como el campeón, pero como dijo un funcionario, del brazo de los Estados Unidos. A 2014, la lista de tratados de libre comercio de diversos tipos, los resumimos en el Cuadro 1.

Cuadro 1**Tratados y Acuerdos de Libre Comercio firmados
por México hasta 2012**

Acuerdos vigentes	Fecha de firma	Entrada en vigencia
Acuerdo de Complementación Económica Chile-México	1991	1992
México ingresa como miembro de la Asociación de Cooperación Asia Pacífico. (APEC)	1993	1993
Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	1993	1994
Acuerdo Marco con Centro América (México, Guatemala, Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Honduras)	1994	1995
Acuerdo Grupo de los Tres (G-3) México, Venezuela y Colombia	1994	1995
Acuerdo de Libre Comercio Bolivia-México	1994	1995
México ingresa a la OCDE	1994	1994
Acuerdo de Libre Comercio México-Uruguay	1999	2000
Acuerdo México-Perú	2000	2000
Acuerdo Global de México con la UE de Asociación y Cooperación Económica y Concertación Política (TLCUEM)	2000	2000
ALC- México-Israel	2000	2000
México-Triángulo del Norte (El Salvador, Guatemala, Honduras)	2000	2001
Acuerdo de Asociación Económica México-Japón (AAEMJ)	2004	2005
Tratado de Libre Comercio México Perú	2012	2013
TLC UNICO con Centro América	2012	2013

Fuente: Herminio, Blanco, *Las Negociaciones de México con el Mundo*. Fondo de Cultura Económica, México, 2004. Secretaría de Economía, portal de internet. economía@gob.mx, 2012.

II. Los argumentos triunfalistas y la realidad en cifras

El primer argumento de los triunfalistas consiste en las exportaciones, cuyos datos los presentamos en el Cuadro 2 y 3.

Cuadro 2
Balanza de pagos de México de 1994-2004
(Millones de Dólares)

	Cta. Corr.	Exp. Merc.	Imp. Merc.	Balanza Comer.	Egresos Tranfer.	Egresos Fact. (int).	Turismo	Inv. Ext. Cta. Cap.	Inv. Ext. Directa	Invers. Cartera	Var. Rva.
1994	-28785	60882	79345	-18463	3821	15615	1025	11548	10972	8183	-18386
1995	-1576	79541	72453	-7099	3995	17117	3021	15403	9526	-9715	9592
1996	-2230	95999	99468	-6531	4561	18094	3546	4069	9185	13419	1768
1997	-7448	110431	109807	624	5272	17348	3700	15410	12829	5037	10491
1998	-16090	117500	125242	-7742	6039	18330	3630	16232	12169	1292	2139
1999	-14396	136391	141975	-5554	6340	17772	2681	14550	12656	10965	591
2000	-18444	166455	174458	-8003	7023	20109	2795	17919	15484	-1134	2821
2001	-18102	158443	168396	-9953	9360	13930	2699	25609	25334	3882	7325
2002	-14045	150449	168679	-7916	10303	12350	2798	22058	13626	-632	7107
2003	-8741	164922	170546	-5622	13739	12751	3141	16538	14620	2626	8354
2004	-4138	189130	197247	-8117	16432	16294	4209	13692	16602	7565	5169

Fuente: Banco de México. Informes Anuales (varios años).

En efecto, las cifras de las exportaciones se dispararon en 20 años, más lo que nunca dicen es que en igual o mayor grado las importaciones; de tal suerte que la situación de la balanza comercial ha tenido un promedio negativo en los 20 años, por lo que este asunto no se resolvió, al igual que la cuenta corriente de la balanza de pagos que como se observa siempre ha sido deficitaria.

En efecto, lo más grave es que el asunto de la deuda externa no sólo no mejoró o se resolvió, sino que de un monto de 101 mmdd, se pasa a una deuda externa interna que según la SHCP ascendió en junio de 2013 a 425 mmdd. Esta es la deuda neta del país que significó en 2012 el 35% del PIB. Esto significa que el gobierno mexicano está endeudado y lo cual ha sido facilitado por la apertura financiera que permite la libre entrada y salida de capitales especulativos en busca de ganancias de corto plazo a mayores tasas de interés que en otros países.

Los defensores del libre comercio centran su argumentación en la modernización y competitividad internacional del país y en participar exitosamente en la globalización, la cual a su juicio se ha logrado en los últimos veinte años que hoy celebran.

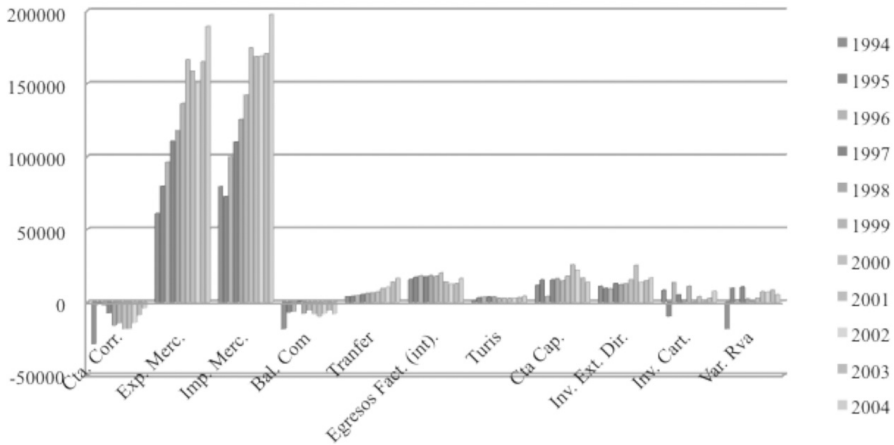
Llaman “detractores” a los críticos lo cual es una palabra y un argumento simplemente descalificante ya que consideran que tienen ellos la verdad revelada y que mienten sus críticos que no quieren ver sus éxitos. Es decir han caído en el “liberalismo dogmático”.

La diferencia central es que mientras para los apologistas del libre comercio, la profundización de la dependencia con EU y Canadá es un gran logro, para quienes diferimos es porque estamos convencidos de que solo un pequeño grupo de negociantes en su mayoría extranjeros y de políticos facilitadores de la integración han salido muy beneficiados, entre tanto los problemas nacionales se han estado agravando.¹

Para demostrar lo anterior, presentamos en el Cuadro 2 los datos oficiales de la balanza de pagos desde 1994 hasta 2012, en donde se aprecian los saldos deficitarios de las cuentas de México con el exterior.

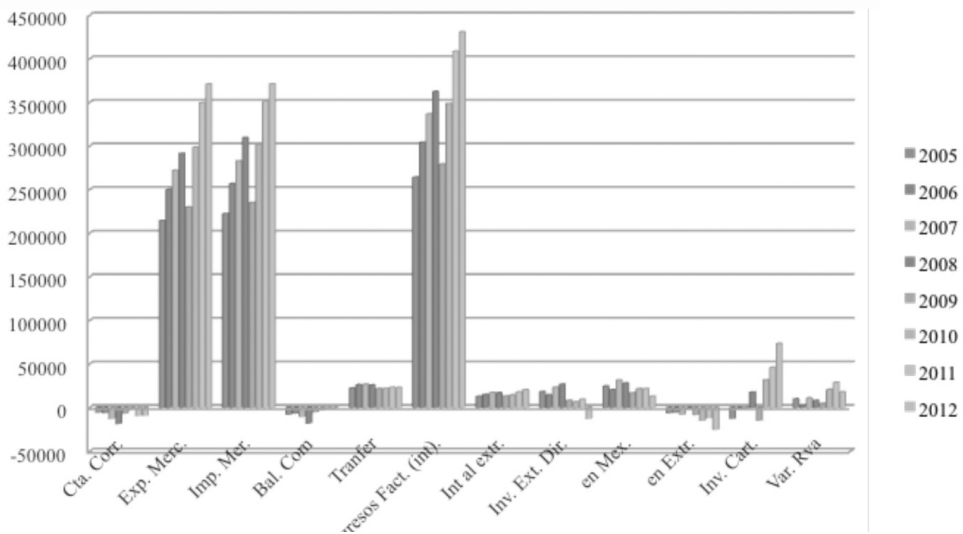
¹ Uno de los discursos con los que es posible documentar esta postura son las declaraciones de Peña Nieto al término de su primera entrevista con Obama a principios del 2013, donde dijo que “tenemos que ir por una profundización de nuestra integración con América del Norte” El Financiero 12 de febrero de 2013. Esta postura la recordó el Secretario de Economía cuando anunció que en febrero 8 de 2014 se redefiniría el TLC, bajo los lineamientos de profundizar en la integración de América del Norte. Excélsior 8 de enero de 2014.

Gráfica 1
Balanza de pagos de México 1994-2004
 (Millones de dólares)



Fuente: Banco de México. Informes Anuales (varios años).

Gráfica 2
Balanza de Pagos de México 2005-2012
 (Millones de Dólares)



Fuente: Banco de México. Informes Anuales (varios años).



Cuadro 3
Balanza de pagos de México de 2005-2012
(Millones de Dólares)

	Cta. Corr.	Exp. Merc.	Imp. Merc.	Balanza Comer.	Tranfer.	Egresos Fact. (int).	Int. al extr.	Inv. Ext. Directa	en Mex.	en Extr.	Invers. Cartera	Var. Rva.
2005	-5558	214233	222295	-8062	22194	264173	12694	17976	24449	-6474	-12834	9912
2006	-6157	249925	256631	-6706	26036	303918	14730	14533	20291	-5758	-1591	2219
2007	-12969	271875	282604	-10729	26512	336589	16922	23123	31379	-8256	-1390	10881
2008	-18726	291342	309501	-18159	25596	362313	16763	26696	27853	-1157	17486	8090
2009	-6767	229703	234900	-5197	21653	279077	12886	8096	16560	-8464	-15008	4591
2010	-1948	298473	301744	-3271	21622	348410	14160	6327	21372	-15045	31432	20694
2011	-9671	349375	351116	-1741	23151	408632	17688	9365	21503	-12138	45945	28621
2012	-9248	370914	371027	-113	22775	430679	20211	-12937	12659	-25596	73379	17841

Fuente: Banco de México. Informes Anuales (varios años).

III. Avanzar en el Tratado Transpacífico, prioridad en política comercial externa (profundizar la integración)

El gobierno mexicano tiene a la fecha 14 acuerdos o tratados de libre comercio firmados con 44 países, sin que esto se refleje en un mayor equilibrio en la balanza comercial y en la cuenta corriente de la balanza de pagos que siguen siendo deficitarias. El 81% de las exportaciones son de manufacturas producidas en empresas maquiladoras de grandes corporativos, que realizan solo negocios “intrafirma”, con escasos beneficios a los bolsillos de los mexicanos. En realidad, son las exportaciones de petróleo crudo, las que nivelan en las cifras la situación desfavorable del comercio internacional de México.

En efecto, según los Informes Anuales del Banco de México, en 2010 se exportaron 298 mil millones de dólares de las cuales 245 mil fueron manufacturas, siendo el de petróleo 41 mil millones de dólares, o sea el 13% del total. Por otro lado se importaron 301 mmd, generando un saldo aun deficitario de 3 mil millones de dólares. El saldo de la cuenta corriente es deficitario desde hace décadas sin que el libre comercio y sus 14 acuerdos hayan sido capaces de mejorar esta situación estructural.

La situación general de la balanza de pagos mexicana no ha mejorado a pesar del libre comercio. Los desequilibrios en balanza comercial y cuenta corriente, los presentamos en sus renglones sobresalientes en el Cuadro 1.

Lo que puede deducirse de los datos anteriores, es que las exportaciones han crecido pero un poco más de las importaciones, lo cual sigue generando saldos deficitarios a pesar de los tratados de libre comercio. Esto es importante resaltarlo, ya que en la propaganda oficial sólo se pone énfasis en las exportaciones haciendo caso omiso a las importaciones, que a pesar de todo son mayores, al igual que el permanente desequilibrio en la cuenta corriente.

Por otra parte cabe aclarar que según afirmaciones de Herminio Blanco quien fuera Secretario de Economía con Salinas y principal negociador del TLCAN, sólo el 1% de las empresas exportan (Blanco, Menos del 1% de las firmas concentran exportaciones, 2011).²

Es decir sólo un muy reducido sector se ha visto beneficiado con el negocio de las ventas al exterior y en su mayoría son empresas transnacionales. Esto a su vez comprueba la baja permeabilidad del valor de las exportaciones en la economía doméstica y el que el pequeño exportador, salvo excepciones contadas, está totalmente fuera del negocio. El comercio exterior se ha concentrado en corporativos extranjeros y grupos monopólicos mexicanos representados en las 500 empresas de Expansión. Dentro de tales consideraciones

² Expresó que “Sólo 75 de las 36 mil 138 empresas exportadoras que operan en México el (0.20%) concentran 49% de las ventas que se realizan fuera del territorio nacional”.

conviene resaltar que Carlos Slim propietario del grupo Carso, resultó ser de los hombres más ricos del mundo.³

Por otra parte el Grupo de Investigaciones sobre el Desarrollo del Banco Mundial publica una base de datos que revela el predominio de grandes empresas en los mercados de exportación y que afirma: “Unas pocas compañías de gran porte predominan en los mercados de exportación en los países en desarrollo y en los países desarrollados. Al 1% de las compañías de mayor tamaño les suele corresponder más de la mitad –en algunos casos casi el 80%– del total de la exportación, según una nueva base de datos del Banco Mundial, que contiene abundantes detalles sobre las empresas de exportación. La nueva Exporte Dynamics Data base (base de datos sobre dinámica de las empresas de exportación) ofrece un cuadro más completo existente hasta ahora sobre las características y la dinámica de las empresas de ese género –su entrada, salida y supervivencia en el mercado de exportación– con datos de 45 países desarrollados y en desarrollo. La base de datos abarca principalmente el período de 2003-2009, aunque también proporciona datos de algunos países a partir de los años noventa. La base de datos mundial permite realizar comparaciones transnacionales basadas en factores tales como tamaño, supervivencia, crecimiento y concentración, y a medida que se amplíe se irán agregando países. Hasta ahora la mayoría de las bases de datos no centran la atención en las empresas exportadoras, sino en la corriente agregada de bienes que circulan a través de las fronteras, en función de países o de productos”.

A su vez se refuerza el argumento en el sentido de que la libre movilidad de capitales ha atraído capital de cartera en especial en el mercado de dinero, o de deuda por lo que los intereses que pagan son mayores y su grado de volatilidad es elevado. También llama la atención el que crece vertiginosamente el capital de mexicanos en el exterior.

Esto quiere decir que las ganancias obtenidas en México se están invirtiendo por parte de grupos empresariales mexicanos fuera del país. Véase que este rubro creció casi en 100% en sólo 5 años, lo que a su vez significa exportación de capitales y pérdida de empleos en el país. México es exportador neto de capitales, lo cual también ha sido auspiciado por los tratados de libre comercio que permiten libre movilidad del capital y de allí la insistencia de grupos empresariales de signar más acuerdos.⁴

Por otra parte el Banco de México, indicó en su reporte de la balanza de pagos que para 2011 se registró una entrada histórica de capital extranjero de cartera por 41,074 mmd, en su mayoría enfocado al mercado de deuda.

³ En la prensa nacional el día 8 de marzo de 2012, se exhibió con detalles la noticia de que según la Revista Forbes, Slim es el hombre más rico del mundo. *Exporter Dynamics Database*, Equipo de Comercio e Integración Internacional del Grupo de Investigaciones sobre el Desarrollo del Banco Mundial mayo 28 2012. INTERPRISSE

⁴ Por ejemplo el Grupo Minero México, insistió ante el Congreso de la Unión en la aprobación y la firma del tratado con Perú, ya que deseaba hacer inversiones en minas de cobre y otros metales. Esto quedó revelado en un desplegado periodístico de la empresa el 8 de noviembre de 2011. Ver *Excelsior* y *El Financiero*.

La situación para el 2014 es severa para la economía mexicana ya que el grado de dependencia con EU es considerable, en momentos en que hay evidencias y datos que hablan de una continuidad o mínima mejora de la desaceleración o recesión en los EU. Esto aunado a la crisis de la deuda de Europa que llevó a los mega rescates por parte del FMI y los programas de austeridad derivados del condicionamiento de estos programas de ajuste. La recesión en Europa en 2012, ya es reconocida por voceros del Banco Mundial y el FMI (Krugman, 2012).⁵

Ante esto es claro que ya está presente una oleada proteccionista a nivel mundial que agravará las condiciones del comercio exterior especialmente en México, cuyo gobierno sigue empeñado en ser el campeón del libre comercio a pesar de los nubarrones y hechos en el sentido opuesto.

En efecto, EU a través de su presidente está acentuando su proteccionismo habitual llevando a cabo revisiones del comportamiento de sus socios comerciales como lo especificó en su plan de campaña en el que prometió mano dura contra socios comerciales desleales, en especial China, a cuyo vicepresidente abiertamente y en persona advirtió Obama de tales medidas (The New York Times, 2011).⁶

Es claro que la oleada proteccionista será mundial, como lo evidencia el Tratado de Libre Comercio que se pretende firmar con Brasil y en que el asunto es que le exigen a ese país la libre importación de los vehículos asiáticos y alemanes ensamblados en México por automotrices transnacionales. Tal cosa acatando un acuerdo de complementación industrial firmado en 2003, en donde se asienta la condición descrita. Esta no quiere ser aceptada por Brasil que desea proteger a su población exigiendo mayor integración nacional en la producción de los vehículos. Es decir, Brasil es proteccionista y según evidencias recientes, se suman a esta revisión del ACE, Argentina y Uruguay.

Resulta obvio pensar que Europa va a una recesión o desaceleración que los llevará a pensar en todo menos en el libre comercio multilateral. Asia y especialmente Japón y China han ejercido su proteccionismo de manera discreta y abierta, por lo que no es remoto suponer que lo recrudecerán aún más en las nuevas condiciones de la economía mundial, que no resultan ser en nada optimistas. América del Sur, con un Mercosur que se parece reforzar, realiza acciones proteccionistas como Brasil que en abril de 2012, establece cupos a las importaciones de automóviles; Argentina a su vez establece una Declaración Jurada Anticipada sobre Barreras al Comercio e Inversiones en su Informe Anual 2012. (IQOM, 2012).⁷

⁵ Para un detalle actualizado de la crisis europea y su inminente recesión que incluye a EU, véase a Paul Krugman, *What Greese Means*. The New York Times, Opinion, 11 marzo 2012.

⁶ En una visita oficial del Presidente de China a Washington en julio 16 de 2011, recogimos el discurso de Obama, en donde nota su amenaza a los socios comerciales de EU.

⁷ Según la Empresa Inteligencia Comercial IQOM. También reporta trabas de EU al camarón congelado, a la tubería de cobre de México y a otros productos de China. Argentina, Uruguay rechazan el ACE55 y se unen a Brasil en su proteccionismo.

Independientemente de la satanización del proteccionismo, durante siglos, la realidad es que es hasta el siglo XXI la práctica más común a nivel mundial. El único país que dogmáticamente practica el libre comercio han sido los gobiernos mexicanos al servicio de las transnacionales y el FMI.

Como reciente prueba de ello, el 11 de diciembre de 2011, se eliminaron los aranceles a productos chinos, perjudicando a las industrias nacionales textil, del cuero, calzado, juguetes, acero, muebles y otras. Como contrapartida el gobierno mexicano los instó a que llevaran a cabo complicadas demandas de dumping y comercio desleal. Es decir, la protección corresponde a cada quien. El Estado no interviene.⁸

Por otra parte el gobierno mexicano insiste en un tratado con Brasil, al igual que dieron a la publicidad el 9 de marzo de 2012, la intención de sumarse a las negociaciones de un Tratado Estratégico Transpacífico, (TPP), con lo que a decir del Subsecretario de Economía se atraerá inversiones y se diversificará el comercio. (La Jornada, 2012)

Este TPP beneficiará las operaciones automotrices, de autopartes; eléctricas y electrónicas, emparadoras, textiles, y otras. Todas ellas maquiladoras de exportación e importación que se encuentran muy interesadas en promover este tipo de tratados. Tal cosa ya que son las realmente beneficiarias, como lo señalamos anteriormente a través de sus negocios intrafirma. Lo que más llama la atención de este TPP es que deja fuera a China e incluye a las islas del Pacífico de las que se apoderó EU desde la II Guerra Mundial.

Lo mismo puede demostrarse del resto de los 14 tratados de libre comercio, firmados con grandes promesas para mejorar el empleo, el salario y la inversión, siendo que los índices de pobreza se han incrementado, el encontrar un buen empleo es muy difícil, y lo peor es que el mexicano vive en la inseguridad y miedo. Esto se aplica a la intempestiva firma de un Tratado Único con Centro América que surgió a partir del 1 de septiembre de 2012.⁹ Por esto mismo, los candidatos presidenciales para el periodo 2012-18, deben incluir en sus proyectos de gobierno una revisión a fondo de la política comercial externa de México, tanto en comercio como en inversiones. Se debe reconocer que el Consenso de Washington nos ha llevado a una política económica que ha aniquilado a su industria local y a la agricultura para favorecer al capital extranjero. (Nuñez Estrada, Bonilla, y Ortíz Wadgymar, 2000).¹⁰

⁸ Véase el Diario Oficial de la Federación del 11 de diciembre de 2011.

⁹ No hubo discusión y poco se habló de este tratado que se suma a los ya firmados sin más propósito que lo ya enunciado. Véase. Diario Oficial de la Federación 1 de septiembre de 2012.

¹⁰ Desde el año 2000 hicimos el libro en el que considerábamos muy urgentes tales cambios.

IV. Las nuevas relaciones económicas con EEUU

De lo anterior se concluye que la economía mexicana no está tan blindada ni tan estable como afirman las autoridades de manera triunfalista. Está basada en contratar más deuda externa que compromete el futuro del país y que finalmente hay que pagarla. Esto además de avanzar en la privatización de la energía que con esa deuda, es difícil no aceptar condicionamientos mayores. Es claro que este gobierno de avanzar en esta senda privatizadora y compromisos onerosos con el exterior.

Los vencimientos de las deudas internas y externas serán crecientes aun cuando a corto plazo se mantenga la economía con una reserva monetaria alta y un peso que ya se está volatilizand. Este peso subvaluado hasta diciembre de 2013, no era garantía de que ante una crisis global como la que enfrentan los EU en esa misma fecha, en que casi se declararon en moratoria y tuvieron que subir su techo de endeudamiento. La economía mexicana va a resentir los efectos de esa dependencia y los capitales golondrinos puedan salir ante la perspectiva de otra recaída de la economía mexicana como ocurrió en 2009.

El futuro de la economía mexicana es incierto, en cuanto que dependerá de la austeridad recesiva con la cual Estados Unidos hagan frente a una deuda pública externa de 14 billones de dólares la cual según el Departamento del Tesoro dado a conocer en la prensa mundial llega a 14.5 billones de dólares lo cual implica requerimientos de reducción de importantes sumas de gasto público y de austeridad que hará que baje el precio de las materias primas y otros insumos. Se plantea una recesión mundial (El financiero, 2011).¹¹ La economía mexicana tendrá que seguir anclada a la recesión mundial.

El gobierno de Peña consideró un éxito la política económica de Felipe Calderón y avanzará por el camino abonado por su antecesor.

Con la reforma constitucional de diciembre de 2013, se institucionaliza la apertura energética, con lo que habrá posibilidad de que en un tiempo determinado las empresas petroleras extranjeras se apoderen del petróleo y la electricidad, como parte esencial de las reformas estructurales de segunda generación, presionadas hacia los gobiernos neoliberales para completarlas. De igual forma, se seguirán firmando tratados de libre comercio, en especial el TPP, sin exigir reciprocidad de ninguna especie, lo que exclusivamente favorece a los negocios de importación e inversiones de nacionales en el exterior, que son ahora más poderosos. No habrá medidas para proteger a la actividad económica nacional especialmente a la producción alimentaria nacional, textil, siderúrgica, metal mecánica, calzado, marina mercante, comercio, etc. El petróleo se exportará con

¹¹ Según el Departamento del Tesoro de Estados Unidos, la deuda de Estados Unidos se situó en agosto de 2011 en 14.5807 billones, superando el PIB de 2010 de 14.5265 billones de dólares.

cada año menor incidencia sobre la economía nacional. Los huecos de la renta petrolera se cubrirán con mayores impuestos y mayor deuda externa. Sin embargo, como en el TLCAN, las grandes compañías de *Fortune* y *Forbes*, seguirán concentrando la riqueza mundial.

Ante el proteccionismo mundial, el gobierno mexicano estará pasivo sin establecer aranceles aceptados incluso dentro de las salvaguardias de los Tratados de Libre Comercio.

El gobierno corporativo mexicano de Peña Nieto ya definió su relación con EU, mediante una negociación de profundización de la dependencia e integración a América del Norte, por lo que no se le exigirá a EU reciprocidad y trato digno y no de subordinado como ha sido el caso de los gobiernos anteriores. EU ya no debe ser notificado de que ha violado el TLCAN al construir el muro fronterizo y al proteger a su agricultura por encima de los acuerdos de la OMC. Por imponer un acuerdo forzado de compras de armamento a través del Plan Mérida que acentuó la violencia en la frontera; creando una guerra que costó muchas vidas y de lo que hubo destrucción y pocos resultados. Por ello, es necesaria una política exterior más activa en defensa de la Nación, una ratificación de acuerdos conforme a derecho y no en calidad de subordinación.

En estas condiciones el nuevo gobierno mexicano acepta proseguir en el ASPAN, el Plan Mérida y los capítulos del TLCAN referidos a migración, protección a la agricultura, textil, metalmecánica, petróleo, subsidios, embargos, restricciones fitosanitarias, prácticas monopólicas, maquiladoras, etc.

También quedarán pendientes la urgencia que se ejerza una mayor regulación y supervisión sobre un sistema financiero globalizado cuyo aporte al desarrollo del país es mínimo y sus abusos en negocios fallidos que han tenido que ser rescatados por el Estado siguen vigentes. La burbuja inmobiliaria, Fobaproa, carreteras, rescates y apoyos gubernamentales a empresas que operaron con derivados, así como cobros de comisiones, deben urgentemente reglamentarse. Esto al igual que los delitos financieros no sean catalogados como graves y a veces se solucionen con una simple multa. El periodo de amnistía dado por Zedillo a los defraudadores de Fobaproa, ya no será revisado y la deuda interna seguirá creciendo (El Financiero, 2013).¹²

Por lo pronto el 2013 fue un año de reformas neoliberales con un bajo crecimiento económico que se reconoce del 1.3%, dado que EU sólo lo hizo en 1.7%, a más de la desaceleración en la zona del Euro, e incluso China que bajó su crecimiento a 7.5% (Ve por más, 2013).¹³

¹² A esto hay que agregar 443,000 millones de pesos que se volvieron las deudas de los Estados, bajo el gobierno de Calderón, y las cuales con la reforma financiera se irán a deuda pública. Con esto crecerá la deuda neta (datos de la SHCP).

¹³ Según pronósticos del banco "Ve por Más". El Banco Santander dio una previsión de crecimiento del PIB en México en 2012 de 2.2%. En enero de 2014 el Banco de México reconoció en un comunicado de prensa el 1.3 por ciento.

Se espera para 2014 un mayor crecimiento que puede darse en las cifras y en las cuentas de las grandes compañías monopolistas, merced a la fiebre de inversiones que se supone que vendrán a apoderarse del petróleo, pero esto tendrá un impacto muy pobre sobre la economía doméstica, especialmente sobre las clases de trabajadores desempleados y subempleados.

Para tener una idea aproximada de los efectos del TLCAN en los últimos 20 años presentamos los datos del Cuadro 3, en donde puede verse el valor de las exportaciones totales anuales (1995-2004). A este gran total le restamos los datos de manufacturas maquiladoras, obtenemos un nuevo saldo sin maquiladoras, hasta llegar a las exportaciones petroleras que las deducimos. Con esto obtenemos las exportaciones reales de México que son las que pueden llamarse nacionales. Resultan ser cifras bastante menores.

Cuadro 4
Exportaciones reales de México 1994-2004
(Miles de millones de dólares)

CONCEPTO	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
I	60.8	79.5	96.0	110.4	117.5	136.3	166.4	158.4	160.7	164.9	189.3
II	26.2	31.1	36.9	45.1	53.0	63.7	79.3	76.8	70.0	77.4	87.8
III	34.6	48.4	59.1	65.3	64.5	72.6	87.1	81.6	82.7	87.5	101.5
IV	7.4	8.4	11.6	11.7	7.1	9.9	16.8	12.7	14.4	18.6	21.4
V	27.2	40.0	47.5	53.7	57.4	62.7	70.3	68.9	68.3	68.9	80.1
VI	13.6	20.0	23.7	26.8	28.7	31.3	35.1	34.4	34.1	34.4	40.0

I.- Exportaciones totales anuales

II.- Menos maquiladoras.

III.- Saldo de exportaciones sin maquiladoras

IV.- Exportaciones petroleras

V.- No petroleras sin maquiladoras y sin exportaciones petroleras

VI.- Menos aproximadamente 50% de grandes empresas no maquiladoras, pero que Asociadas a la Exportación, Altex o Pitex, Ecex. Lo que queda son las exportaciones no subsidiadas o REALES. Es allí donde se ubica el exportador nacional.

Entre 2005 a 2012, las formas de presentación de los datos nos llevaron al Cuadro 4, en el que tomamos las exportaciones totales menos las de maquiladoras, concebidas como manufacturas y las cuales cubren el 80% de las exportaciones. Si a estas les restamos las petroleras, queda un saldo mínimo como reales o nacionales. Las petroleras que cubren un 13% del total vienen siendo los ingresos

externos que en mayor grado tienen incidencia en la economía doméstica nacional. El dato es solo para demostrar que el grueso del valor de las exportaciones es de negocios intrafirma de las transnacionales, con un impacto mínimo sobre la economía doméstica. De allí que la renta petrolera sea la exportación que tiene mayor peso de nuestros ingresos reales del exterior y por ello la insistencia en no dejarla en manos privadas y extranjeras.

Cuadro 5
Exportaciones de México 2005 -2012
(Miles de millones de dólares)

Concepto	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Exp	214	249	271	291	229	298	349	370
-manufacturas	175	202	219	230	189	245	276	301
Saldo	39	30	41	61	40	53	73	69
-Ex petroleras	31	39	43	50	30	41	56	53
Export real	9	-9	-2	-11	-10	-12	17	16

Fuente: Elaboración del autor con datos del Banco de México

V. Pérdida de autosuficiencia alimentaria

Uno de los factores del que el TLCAN tuvo incidencia negativa fue sobre la producción agrícola nacional, que difícilmente pudo competir con el campo subsidiado de los EU y otros países que operaban con costos más bajos. En general pasados los años de transición que se dieron y que en muchos productos no se respetaron, las grandes cadenas agroalimentarias principalmente de EU se apoderaron del mercado nacional, volviendo altamente deficitaria la balanza alimentaria de México.

Por lo amplio del tema sólo lo mencionamos en general y nos valemos del Cuadro 5 para exponer los datos de la balanza de alimentos bebidas tabaco, que el 2005 era sólo de 88 mil millones de dólares, siendo en 2012 de 2 213. La dependencia alimentaria se incrementó y se debilitó el productor nacional principalmente de granos básicos como maíz, frijol, arroz, trigo, carnes, lácteos y muchos productos que quedaron en manos de las grandes transnacionales.

Cuadro 6
Balanza de alimentos, bebidas y tabaco
(Millones de dólares)

Año	Exportaciones	Importaciones	Saldo
1995	2528	2616	-88
1996	2930	3115	-185
1997	3324	3587	-263
1998	3507	3931	-424
1999	3790	4166	-376
2000	4143	5035	-892
2001	4228	5945	-171
2002	4449	6325	-1876
2003	4619	7003	-2348
2004	5169	8008	-2839
2005	5643	7688	-2045
2006	6871	8959	-2088
2007	7376	10535	-3159
2008	8467	11524	-3057
2009	8346	9884	-1538
2010	9552	11231	-1679
2011	11528	13333	-1805
2012	11699	13912	-2213

Nota: Las exportaciones incluyen azúcar, camarón, cerveza, café, carne legumbres, jugos, licores y otros. Las importaciones incluyen alimento para animales, carnes, conservas enlatadas vegetales, leche, licores, aceites, Pieles comestibles de Cerdo. (Chicharrón). Fuente: INEGI, Anuarios Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos, edición 2005. pág. 627.

Cargill desde 1964 importa carne de res y cerdo, comida para animales Purina, y aceite de soya y maíz” Marielena Vega, Estrategia de Negocios. Cargill en Busca de Asociaciones. Excélsior. Sección Dinero. 26 de julio de 2006. También hay evidencias de que la carne de bovino se importó desde 1994 de EU, generando enormes pérdidas a los otrora exitosos ganaderos mexicanos, que no sólo abas- tecían el mercado interno sino que exportaban. Excélsior 27 de octubre de 2006.

VI. Reflexiones finales

El modelo de libre comercio, se explica como parte del nuevo capitalismo glo- bal, sustanciado por los teóricos del siglo xx como aceptar la nueva división in-

ternacional del trabajo en base a la exportación de procesos que van a países donde la mano de obra es muy barata y con ello bajan el costo de producción y permanecen en un mercado muy competido en el que se van quedando cada vez menos empresas y se van generando los oligopolios que dominan la economía global. Dentro de esto el libre comercio es pieza clave para que libremente puedan operar los oligopolios sin la intervención o control del Estado. Este se supedita a las empresas globales y les brinda todo tipo de facilidades y exenciones y estímulos para que incrementen su tasa de ganancia. Es decir gobiernos corporativos.

El criterio fundamental es la competitividad, vista como reducción de costos y precios a nivel internacional como empresas líderes del mercado. Esto implica bajar costos de materia prima, mano de obra y otros elementos del costo; dentro de lo cual la empresa que monopolice las nuevas tecnologías y las grades cadenas de publicidad masiva serán quienes se apoderen del mercado y eliminen a las empresas carentes de la tecnología punta.

En este contexto, la apertura al exterior de México, se inició desde 1982 con la crisis de la deuda externa que dejó López Portillo de 82,000 millones de dólares y que para renegociar dicha deuda, se tuvo que firmar una carta de intención con el FMI a través de cuya cláusula citada en este capítulo, que muy clara la revisión de la política comercial de México. Visto así, fue una presión del exterior, como lo fue el ingreso de México al GATT en 1985 y posteriormente el TLC. Ambas cosas se hicieron mediante grandes gastos publicitarios y promesas de que México iba a entrar al primer mundo e iba a ver enormes inversiones y abundante empleo y salarios para todos los mexicanos.

La conclusión general que demostramos en este trabajo es que no fueron ciertas estas promesas, sino que por el contrario se desarticuló la industria y la agricultura, generándose desempleo y emigración, aparte de economía informal, narcotráfico, delincuencia, contrabando, piratería y demás distorsiones provocadas por el libre comercio. Lo importante de destacar es que la apertura al exterior de México fue radical y en contexto internacional severamente proteccionista, como se demuestra en las leyes comerciales norteamericanas y los subsidios agrícolas del 2001. Las restricciones fitosanitarias y las barreras a la migración que evidencian que a pesar del TLC continúan los problemas con EU. Se demuestra que mientras México ofreció libremente su mercado, los EU, agudizaron su proteccionismo y su nacionalismo.

El debate y la exposición del TLC en 1994, exponen un tratado que busca la reciprocidad en las tres partes signatarias. Se establecen plazos de desgravación que no se respetan, pues las importaciones aumentan en forma más elevada que las exportaciones y se inunda en mercado de textiles, carnes, alimentos enlatados, bebidas y granos, aparatos eléctricos y electrónicos, metal-mecánicos, de comercio y servicios diversos.

La Industria automotriz, es la gran ganadora de los tratados de libre comercio, especialmente con el que se refiere a la Unión Europea, (TLCUEM). Apro-

vechando esas alianzas estratégicas, la gran industria automotriz globalizada, empieza a hacer negocios intrafirma y distribuciones por alianzas comerciales de automóviles y sus partes a los propios EU, a México y a Latinoamérica. Comercio triangular, maquilas, y se usa a México como trampolín del comercio entre empresas asociadas. Lo mismo puede aplicarse al caso de Japón y a los países de APEC.

La gran cantidad de firmas de tratados de libre comercio con distintos países del mundo, un total de 44, sólo significaron actos de cooperación de los gobiernos de Salinas, Zedillo y Fox al proyecto del ALCA promovida por Bush, puede decirse que fue una forma de complacerlo y ganarse su reconocimiento. Recientemente es el TPP, visto como nueva versión del ALCA y que excluye a China de las islas del Pacífico. La política comercial externa de México se enfoca a avanzar en ese proyecto favoreciendo salida de inversiones de México al exterior en forma creciente. A pesar de estos tratados, tenemos déficit comercial con la mayoría de los países y zonas económicas, por lo que más que el auge exportador que se pregona, ha sido auge importador.

En el sector agropecuario, pese a que se dijo que estaba protegido por 12 años, se intensificaron las importaciones y se dejó a este sector a las libres fuerzas del mercado, y no se pudo competir con productos agrícolas estadounidenses subsidiados en su país. La lucha económica no tomó en cuenta las enormes asimetrías entre un campo abandonado por BANRURAL (anulada) y una CONASUPO (anulada). Es decir un gobierno que dejó el campo a su suerte.

Granos básicos como el arroz es desplazado por el que se importa de los Estados Unidos, precisamente de Arkansas, en donde está el mayor subsidio por ser la tierra del ex presidente Clinton. A parte están importando triangularmente, arroz, maíz y frijón de diferentes partes de Asia, principalmente de Tailandia, Filipinas e Indonesia. Gran parte de esos productos los mandan para ser enlatados. A su vez la Monsanto siembra en México e importa maíz transgénico.

Por el contrario, siguieron las restricciones fitosanitarias al atún, al aguacate hass, dulces mexicanos, carne de cerdo, (la consideraron nociva); hortalizas y frutas, (variable el mercado como siempre). Muchos productores agrícolas independientes no pudieron con las enormes reglas fitosanitarias, de empaque y embalaje y de calidad ISO 9000 y otros certificados de calidad que solo grandes empresas exportadoras gracias a su enorme poder económico y tecnológico cumplieron con tan altas normas. De allí que muchas exportaciones agrícolas hayan caído en manos de grandes comercializadoras extranjeras y *brokers* con nexos en los EU.

Otro de los evidentes efectos del libre comercio sobre la economía mexicana fue la pérdida total de la soberanía alimentaria. Con esta que de todos modos es deficitaria, se trataba antes de incluir alimentos manufacturados como empacados o enlatados.

México depende cada vez más de estos productos traídos del exterior por lo que no puede hablarse de que el TLC haya propiciado la independencia agropecuaria.

A este respecto, surgen las grandes importadoras de todo tipo de productos, pero que en lo agropecuario, sobresalen la Cargills, Nestlé, Monsanto, Pepesico, FEMSA, las tequileras, cerveceras y de otras bebidas alcohólicas, latas y conservas y desde luego carne refrigerada y empacada, como la Kentucky y Mc Donalds, que dominan el mercado.

La automotriz por el contrario, encontró en los tratados de libre comercio las bases para su consolidación y su crecimiento a nivel global. Gracias a ellos lograron hacer alianzas estratégicas con Europa a partir del TLCUEM y vender sus productos en México y en América Latina, realizando comercio triangular.

La industria automotriz fue fundamentalmente de maquiladoras y de auto partes, por lo que gozaron de los regímenes especiales que les ofreció el Gobierno Mexicano y sus ganancias fueron fenomenales. Lo mismo puede decirse de la eléctrica y la electrónica.

La industria eléctrica y electrónica fueron las más beneficiadas con los tratados de libre comercio. En su mayoría de grandes consorcios extranjeros, aprovecharon excelentemente los bajos costos de la mano de obra barata y la total desregulación por parte del Estado para distribuir, usando como trampolín a México, productos a muy bajo precio, especialmente a Estados Unidos y América Latina.

Esta industria operó a través del sistema de maquiladoras y se benefició con los estímulos fiscales y de otro tipo que el gobierno mexicano les otorgó dentro de las legislaciones del TLC, ALTEX, PITEX y ECEX (ahora bajo el esquema IMMEX). Desde luego con cargo al erario mexicano. Cabe aclarar que en su mayoría son empresas extranjeras.

La reforma energética permitirá que empresas extranjeras terminen por apoderarse de la energía, especialmente del petróleo. Como siempre el gobierno promete muchas cosas buenas al pueblo, pero para comprobar su incumplimiento e insistir que fue un éxito, véase el ejemplo del TLC.

VII. Bibliografía

Crónica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari 1988-1994. (1995). México:

Presidencia de la Republica.

(4 de Agosto de 2011). *El financiero*, pág. 3.

(18 de julio de 2011). *The New York Times*, pág. 1.

(10 de Marzo de 2012). *La Jornada*.

(16 de Agosto de 2013). *El Financiero*.

(16 de Agosto de 2013). *Ve por más*.

Aguilar Monteverde, A. (1979). *Dialéctica de la Economía Mexicana*. México: De nuestro tiempo.

Aguilar, A., & Carmona, F. (1977). *El Milagro Mexicano*. México: De nuestro tiempo

Amin, S. (1974). *Acumulation in a World Scale*. *Monthly Review Press*, I y II.

- Anima Puentes, S., & Mendoza Pichardo, G. (2007). Las relaciones comerciales de México y la Unión Europea a seis años del Tratado de Libre Comercio. *Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior*, 57 (4), 324-337.
- Araiza Márquez, Michelle;. (2011). *Hacia una evaluación preliminar*. México: FCPYS, UNAM.
- Banco de México. *Política Monetaria*. Banco de México.
- Blanco, H. (2005). *Las negociaciones de México con el mundo*. Washington D.C.: Fondo de Cultura Económica.
- Blanco, H. (30 de Junio de 2011). Menos del 1% de las firmas concentran exportaciones. *Excelsior*, pág. 11.
- Chambers, E., & Smith, P. (2004). *Nafta in new millennium*. San Diego: University of California Press.
- Chomsky, N. (2004). *Poder y terror: reflexiones posteriores al 11/09/2001*. Barcelona RBA.
- El desarrollo desigual*. (1980). México: Nuestro Tiempo.
- Gambrill, M. (2006). *Diez años del TLCAN en México*. México D.F: CISAN, UNAM.
- Gambrill, M. (2006). *Diez años del TLCAN en México*. México: CISAN, UNAM, IIE, Facultad de Economía.
- IQOM*. (4-12 de Abril de 2012). Obtenido de IQOM.
- Krugman, P. (11 de Marzo de 2012). What Greese Means. *The New York Times*. *La compra venta de México*. (2002). Plaza & Janés.
- Núñez Estrada, H., Bonilla, A., & Ortíz Wadgymar, A. (2000). *Cambios urgentes en la Política Económica*. D.F, México: PAC.
- Nuvelo Urdanivia, F. (2002). *Hacia la evaluación del TLC*. México: Porrúa-UAM Xochimilco.
- Ortiz Wadgymar, A. (1990). *La integración comercial de México con Estados Unidos, alternativa o destino*. D.F, México: Siglo XXI.
- Ortiz Wadgymar, A. (2011). *México en ruinas: el impacto del libre comercio*. México D.F: IIE- UNAM.
- Salinas de Gortari, C. (2000). *México un paso difícil a la modernidad*. México D.F.: Plaza&Janes.
- Saxe Fernández, J. (1980). *Petróleo y estrategia*. México: Siglo XXI.
- Weintrub, S. (2005). *NAFTA'S impact on North America: First decade for strategyc and International Studies*. Washington DC: CSIS.