



PRELIMINAR.

El título de mi pobre libro muestra la materia de él: el juicio crítico del Virreinato de la Nueva España i de nuestra Revolución de Independencia, i mi epigrafe indica el fin del mismo libro: hacer un pequeño servicio a mi patria, ventilando las diversas cuestiones sobre bastantes hechos pertenecientes a esas dos mui importantes épocas de nuestra Historia, i contribuyendo con mi grano de arena a esclarecer i rectificar la opinion pública acerca de dichos hechos; por que contribuir a rectificar la opinion pública es hacer un servicio a la patria. ¡Ojalá i yo tuviera la elocuencia de Ciceron!, para decir a semejanza de él: haré lo que esté de mi parte luchando con la voz, explicando i convenciendo de la verdad, para que el pueblo mexicano la escuche, i dejando la division de los pareceres i de los corazones, tan perjudicial a la Historia i a la paz social, uniforme su sentir (1).

Los padres de la Historia de la Revolución de Independencia de México, con la qué está correlativa e íntimamente enlazada la Historia del Virreinato, son el Sr. Lic. D. Carlos M. ^o Bustamante con su Cuadro Histórico i el Sr. D. Lucas Alaman con su Historia de México (2). Bustamante publicó su Cuadro en los años de 1821 i siguientes hasta el de 1832, i murió el día 21 de setiembre de 1848; i Alaman publicó su Historia apenas murió Bustamante, es decir, en los años de 1849, 1850, 1851 i 1852 i murió al año siguiente.

(1) *Quantum potero, voce contentam, ut hoc populus Romanus exaudiat.* [Pro Q. Ligario].

(2) El primero que escribió sobre nuestra revolucion de Independencia fué el sabio nuevoleonense Dr. D. Servando Teresa de Mier, religioso dominico secularizado, quien en 1814 publicó en Londres una obra que intituló "Historia de la Revolución de Nueva España por el Dr. D. José Guerra". Este nombre i apellido son un seudónimo: Guerra era el apellido materno del Dr. Mier. Mas su Historia no comprende mas que de 1808 a 1814, i ademas casi no es conocida en nuestra República, por que se perdieron casi todos los ejemplares en un naufragio, no quedando mas que poquíssimos en Europa i uno que otro rarísimo que debe de existir en México, como los que poseyeron Alaman i Bustamante. (Alaman, Historia de México, parte 1. ^o, libro 4, capítulo 2). El Dr. Mier escribió en el mismo sentido que Bustamante i en estilo de fraile. Alaman en el mismo capítulo, hablando de la Historia del Dr. Mier dice: "abunda en chistos oportunos que hacen entretenida y amena la lectura de su obra". Sirva esto de prueba de que las frases joco-serias no desdican de una obra seria, sino que antes la amenizan, i sírvame de excusa ante mis lectores, de las frases joco-serias de que uso algunas veces en este i otros folletos, por que por genio i por gusto literario soi inclinado a ese estilo.

Estas dos historias han sido las fuentes de todas las historias, folletos i artículos de periódico que se han escrito posteriormente sobre nuestra revolucion de Independencia. En mi folleto "Descripción de un Cuadro de Veinte Edificios," página 151, digo: "La Historia de Alaman i el Cuadro de Bustamante son mui útiles. . . En ellos se aprenden bien casi todos los hechos de la revolucion de Independencia—Es necesario aplicar las reglas de la crítica a cada uno de los hechos referidos en la Historia de Alaman i en el Cuadro de Bustamante. Por que en esas dos historias, fuentes de todas las demas historias, folletos, biografías i artículos que se han escrito posteriormente sobre la materia, conviene distinguir dos cosas: los hechos i las apreciaciones de ellos. Casi todos los hechos estan bien narrados, porque historiador de sobresaliente talento Alaman e historiador de buen talento Bustamante, historiador de probidad i buena fé el uno e historiador de probidad i buena fé el otro, los dos contemporaneos a los acontecimientos, i los dos diligentes en la composicion de su historia, refieren casi todos los hechos con la posible verdad. Pero respecto de las apreciaciones de ellos, se puede decir lo que dice Tácito de ciertas historias parciales: *recentibus odiis compositae sunt*; es decir, que cuando escribieron estaban frescos los acontecimientos, frescas las pasiones que estos excitaron, los historiadores participaron de estas vivas pasiones, se impresionaron fuertemente i escribieron con parcialidad, el uno en pro de los realistas i en contra de los insurgentes, i el otro en pro de los insurgentes i en contra de los realistas. ¿Qué remedio? Aplicar a cada hecho las reglas de la crítica para apreciar cada uno debidamente. Ya bien veo que la buena crítica no es tan abundante i de tan facil uso como la yerba buena; pero no hai otro remedio. I si bien aplicar las reglas de la crítica a todos los hechos de la revolucion de Independencia exige un Antonio Agustin, un Melchor Cauo o un Berardi, no es mui difícil a un hombre de buen talento aplicar dichas reglas a este o a aquel hecho, que es lo que se ofrece con frecuencia a un hombre estudioso; a excepcion de algunos hechos que piden una crítica mui delicada i un talento mui sobresaliente".

Bustamante era un hombre sencillo i de bellissimo corazon; pero era de buena capacidad intelectual i no era *un crédulo*, como lo pintan los alamanistas para desacreditar su Cuadro i su opinion i autorizar la de ellos. Alaman, hablando de Bustamante en la parte primera de su Historia, libro 7, capítulo 7, dice: "Volveremos á encontrarlo á cada paso en la prosecucion de esta historia, ocupándose al mismo tiempo de la publicacion de *multitud de obras propias y ajenas*, con las que hubiera hecho un servicio *importantísimo* á la his-

toria y literatura nacional, si menos *fanático* por la revolucion, hubiese dado en sus escritos mas lugar á la imparcialidad y á la buena crítica. Sin embargo de los errores de que estan llenos y del grave mal que con ellos ha causado, haciendo formar de la revolucion *una idea enteramente falsa*, todavia son apreciables por la multitud de noticias que contienen, aunque no se pueden recibir sin exámen, y sobre todo por los muchos importantes documentos que ha dado á luz. . . Estos han sido de mucha utilidad al autor de esta obra, que ha sacado de la de Bustamante todas las noticias que le han parecido fidedignas, citando en todos los casos el tomo y folio de donde las ha tomado, para no defraudarle en nada el mérito que ha adquirido con su *mucha laboriosidad*; siendo por estes motivos las obras del citado escritor, una *cosa necesaria* en la biblioteca de todo el que quiera tener NOTICIA EXACTA DE LOS ACONTECIMIENTOS de aquella época”.

Repito que importa mucho al estudiar el Cuadro de Bustamante (i la Historia de Alaman i cualquiera otra historia), distinguir los *hechos* de las *apreciaciones* que el historiador hace de ellos. Estas palabras de Alaman: “los errores de que estan llenos”, se refieren a las apreciaciones de Bustamante, de las qué, unas son verdaderas, pero no eran del agrado i conformes a las opiniones de Alaman i por esto las estima errores, i otras realmente son errores por la parcialidad del historiador. Mas por lo que toca a los *hechos*, Alaman hace justicia a Bustamante diciendo que en su Cuadro los hechos estan referidos con *exactitud*. Dice Alaman que Bustamante no es imparcial, i esto hace recordar aquellos adagios castellanos: “dijo la sarten á la caldera, quitate allá negra,” “médico, cúrate a ti mismo,” “para reformar lo que va mal, por casa se ha de empezar.” Ese juicio crítico de Alaman me recuerda tambien esta anécdota de Voltaire. Dice que un tal Cardero tuvo la peregrina ocurrencia de ir con un compañero suyo a ponerse de rodillas delante de un rey i decirle: “Señor, suplico a Vuesa Majestad se sirva hacernos dar a cada uno de nosotros cien azotes” (1).

(1) Bastus, Subidaria de las Naciones, 2.ª serie, nº 24.

En mis folletos uso de adagios castellanos, lo primero, por que por su precision i gracia son una de las joyas de nuestra lengua castellana, que no debemos vér con indiferencia i olvidar, i lo segundo, por que cuadran mucho a mi genio. El autor anónimo de la “Disertacion sobre la lengua castellana,” libro tan precioso como raro, pues en toda mi vida no he conocido mas cjemplar que el que tengo i adquirí por una casualidad, hablando de dicha lengua dice: “El formar ciertos graciosos proverbios, que dan gran peso y sentido á la diction, contribuye tambien y mayormente á su gala y abundancia. . . De las antecedentes buenas partidas del dialecto, ora en su riqueza, ora en su propiedad, que á todo se prestan y convidan, junto con la reflexa y chiste característicos de

En efecto, en cuanto a parcialidad, Bustamante i Alaman son del mismo salvado, segun el lenguaje de la escuela: *ejusdem furfuris*. Esta contrariedad de opiniones entre los dos primeros historiadores de nuestra revolucion de Independencia, por haber sido el uno militar insurgente, i el otro, el amigo de los vireyes i empleado público en el gobierno realista, ha producido en nuestra nacion cinco opiniones i cinco clases de opinantes sobre la materia, si opinion puede llamarse la de los de la tercera clase i la de los de la cuarta. La primera es la de los alamanistas de buena fé, que son los que han leído la Historia de Alaman, la han entendido i, por tener unas afecciones i opiniones políticas idénticas o muy semejantes a las del Sr. Alaman i la misma preocupacion que él, profesan de buena fé los principios de dicho historiador, que son los siguientes. 1. ° La revolucion de Independencia no tuvo ninguna relacion con la nacion india del tiempo de Moctezuma *Xocoyotzin* (1). 2. ° La revolucion de Hidalgo y de sus seguidores durante once años fué diversa de la revolucion de Iturbide, esta revolucion no tiene relacion con aquella, la cual acabó en 1818; la revolucion de Iturbide fué una revolucion enteramente nueva, i a Iturbide se debe exclusivamente la Independencia de México (2). 3. ° La

nuestro pueblo, fué hijo su gusto en refranes, que contienen tantos primores del idioma y tantas prendas del talento español . . . El célebre Salmacio califica nuestros refranes de los mas salados i enfáticos de Europa, diciendo: "Entre los europeos, los españoles sobresalen en ellos": *Inter europeos, hispani in his excellunt.*"

(1) "El primer paso de la Junta despues de su instalacion, fué pronunciar el acta de independencia que hemos copiado, la cual se funda toda entera en un *error vulgar*, que ha sido muy pernicioso, y que no hubiera debido tener cabida entre *hombres de ilustracion*, como eran muchos de los individuos de aquel cuerpo (el primer congreso). Tal es el dar por supuesto "que la nacion mexicana que habia existido antes de la conquista salia al cabo de trescientos años de la opresion en que habia vivido, y era restituida en el ejercicio de los derechos que le concedió el Autor de la naturaleza," siendo muy extraño que O-Donojá, Bárcena, Monteagudo y demas españoles vocales de la Junta, dieran su voto de aprobacion á un documento, por el que se declaraba á la nacion española opresora de la que habia sido *creada* por ella, y se suponía haber privado hasta del uso de la voz durante trescientos años á la mejicana, que aunque con el antiguo nombre, era muy distinta de la que habia sido conquistada, y era entonces cuando comenzaba á existir con los nuevos elementos que la componian." [Parte 2ª, libro 2, capítulo 1ª].

Zamacois sigue a Alaman diciendo: "Es un grave error histórico de los escritores que han querido fundar el derecho á la independencia en la conquista de Méjico; puesto que los que hicieron la conquista de Méjico fueron los indios y los españoles, unidos, contra el [imperio azteca." (Historia de Méjico, tomo 10, capítulo 17). En mi rincón de Lagos me estoy admirando con frecuencia del modo con que discurren escritores europeos de una despejada e ilustre inteligencia i de gran fama.

(2) Alaman, al finalizar la primera parte de su Historia, dice: "La revolucion en su primer periodo, que es el que comprende esta parte de la presente historia, comenzó por

creencia de que la Independencia se debe a Hidalgo i a los demas gefes anteriores a 1821, es un error vulgar. 4. ° Hidalgo al proclamar la Independencia no tuvo ningun principio político como lo tuvo Iturbide, que fué el Plan de Iguala. 5. ° Unos fueron los medios con que hicieron la revolucion Hidalgo, Allende, Morelos i demas gefes hasta Guerrero, i otros fueron los medios con que hicieron la revolucion Iturbide i sus subalternos los ex-realistas Pedro Celestino Negrete, Vicente Filisola, Antonio Lopez de Santa Ana, Anastasio Bustamante, Luis Quintanar, Luis Cortazar, Miguel Barragan i José Joaquin de Herrera, i los antiguos independientes Vicente Guerrero, Nicolas Bravo i Ramon Rayon. 6. ° Si hubieran triunfado los gefes de la Independencia antes de 1821, probablemente el gobierno que hubieran establecido hubiera causado mas males que el Imperio de Iturbide. 7. ° Atenuar demasiado los crímenes de los realistas i exagerar los de los insurgentes. De seguro que los alamanistas no formulan este principio, por que estando preocupados, ni perciben claramente lo parcial de sus apreciaciones al atenuar unos crímenes i exagerar otros; mas el con-

un engaño (*no creais amables lectores, que habla de la revolucion de Iturbide*); se propagó y sostuvo por los medios mas inmorales y atroces, y terminó pidiendo perdon al vencedor los que aun quedaban en ella, degollándose ó entregándose vilmente unos á otros para mereerlo. ¿Como pudo pues debérsele la independencia? Esta fué obra de otros hombres, de otras combinaciones, resultado de otras causas, y el efecto natural de la sencilla evolucion de cambiar de frente el ejército, movido por la alta gerarquía del clero en odio de la constitucion española, de suerte que la independencia vino á hacerse, por los mismos que hasta entonces habian estado impidiéndola." El mismo, en la 2ª parte, libro 1º, capítulo 9, dice: "Iturbide vió en poco tiempo coronados sus esfuerzos, siendo él á quien se debió la emancipacion de Méjico. *Ninguna parte* tuvo en ella la antigua insurreccion." El mismo historiador en la misma 2ª parte, libro 2, capítulo 10, dice: "Tál fué el origen de la grande importancia que desde entonces se comenzó á dar á la fiesta del 16 de Septiembre, haciendo caer en desuso la del 27 del mismo mes, que aunque establecida por la propia ley que la primera, no se volvió á celebrar hasta que entró al gobierno como vicepresidente en 1830 el general D. Anastasio Bustamante, siendo cosa verdaderamente prodigiosa, que el ejército que habia hecho la independencia, abjurase por espíritu de partido su gloria, hasta dejar que se trasladase á los enemigos que habia combatido, y que la misma generacion que vió pasar todos esos sucesos pudiese ser engañada de tal manera, que haya llegado á creer lo contrario de lo que vió. Pero este resultado se explica atendiendo á que las leyes, los objetos materiales que se presentan á la vista del pueblo, los discursos pronunciados en público en las ocasiones solemnes, los historiadores parciales ó preocupados, la imprenta, todos han contribuido á porfia á causar y sostener el engaño, y de aquí ha provenido que la gran fiesta nacional [el 16 de setiembre], no solo tenga por objeto celebrar *una falsedad*, sino que sea un acto todos los años repetido de ingratitud, atribuyendo la gloria de haber hecho la independencia á los que *no la merecieron*, para privar de ella á aquel, *á quien es debida de justicia*" [Iturbide].

junto de esas apreciaciones forma otro de los principios, capítulos i distintivos de la opinion alamanista. Poquissimos pertenecen a esta primera clase.

La segunda clase es la de los bustamantistas de buena fé, que son los que, habiendo leído el Cuadro Histórico de Bustamante, habiéndolo entendido, teniendo unas afecciones i opiniones políticas idénticas o muy semejantes a la del Lic. Bustamante, i estando preocupados como él, profesan los principios de dicho historiador, que son los siguientes. 1. ° La revolucion de Independencia tuvo una estrecha relacion con la nacion india del tiempo de Moctezuma. 2. ° La revolucion de Iturbide fué la misma revolucion de Hidalgo, comenzada por este, sostenida por sus seguidores once años i consumada por Iturbide. 3. ° El juicio de que Hidalgo proclamó la Independencia, Allende, Morcillos i demas gefes hasta Guerrero la sostuvieron durante once años e Iturbide la consumó, no es un error vulgar, sino un juicio cierto i un sentimiento nacional. 4. ° Hidalgo al proclamar la Independencia tuvo i expresó un principio político. 5. ° La revolucion de Hidalgo i la revolucion de Iturbide fueron diversas en cuanto a un *accidente*, que fué *la forma de gobierno* que se proclamaba. 6. ° Los medios con que Hidalgo i sus seguidores hicieron la revolucion fueron unos, i los medios con que Iturbide hizo la revolucion fueron otros. 7. ° Si hubieran triunfado los gefes de la Independencia antes de 1821, probablemente el gobierno que hubieran establecido habria tenido poco mas o menos los mismos resultados que el imperio de Iturbide. 8. ° Atenuar demasiado los crímenes de los insurgentes i exagerar los de los realistas. Sin duda que los bustamantistas no formulan este principio, por que estando preocupados, ni perciben claramente lo parcial de sus apreciaciones al atenuar unos crímenes i exagerar otros; mas el conjunto de esas apreciaciones forma otro de los principios, capítulos i distintivos de la opinion bustamantista. La preocupacion de estos es en lo relativo a este 8. ° principio; pero en cuanto a los siete anteriores, en mi humilde juicio juzgan con acierto, como espero quedará probado en este libro. Esta clase, en cuanto al segundo principio, se compone de casi todos los individuos de la nacion, es decir, se compone de la nacion mexicana, i en cuanto a los demas principios es numerosa.

La tercera clase comprende dos especies de gentes: una es la de los insensatos, que son aquellos que no habiendo leído la Historia de Alaman o habiéndola leído sin entenderla, escriben o hablan disparatadamente en sentido alamanista; i la otra es la de aquellos que habiendo leído dicha Historia i habiéndola entendido, escriben o ha-

blan disparatadamente en sentido alamanista, de mala fé i por algun interes particular. De esta clase, los que escriben son rarísimos, i los que hablan son bastantes.

La cuarta clase comprende igualmente dos especies de gentes: una es la de los insensatos, que son aquellos que no habiendo leído el Cuadro Histórico de Bustamante o habiéndolo leído sin entenderlo, escriben o hablan disparatadamente en sentido bustamantista; i la otra es la de aquellos que habiendo leído dicho Cuadro Histórico i habiéndolo entendido, escriben o hablan disparatadamente en sentido bustamantista, de mala fé i por algun interes particular. Esta clase es muy numerosa.

La quinta clase se compone de aquellos que en la generalidad de los hechos pertenecientes a la revolucion de independencia, aunque no sea en todos, por que esto es moralmente imposible en razon de que dichos hechos son por millares, juzgan con imparcialidad. A esta clase pertenece uno que otro rarísimo.

En mi referido folleto Descripcion de un Cuadro etc., a la página 160 digo: "El error capital de Alaman es confundir a Albino Garcia con Hidalgo, confundir en el partido insurgente unas personas con otras i unas acciones con otras, así como el error capital de Bustamante consiste en confundir en el partido realista a unas personas con otras i unas acciones con otras. He aqui la necesidad de la critica—La palabra castellana *crítica* viene del sustantivo latino *crisis*, i segun el Brocense en su Minerva i los humanistas Kuster i Perizonius, el sustantivo latino *crisis* i el verbo latino *cerno* que significa *cerner*, se derivan del verbo griego *krinó*, que significa respecto de una materia pulverizada, separar lo *sutil* de lo *grueso*, lo útil de lo inútil, lo provechoso de lo dañoso. Así en el orden físico, por medio de un cedazo se separa la harina del salvado, i por medio de una criba se separa el grano del polvo i basura. Así en el orden moral, previa la pulverizacion del análisis, las cualidades i acciones buenas son lo útil i provechoso, i las cualidades i acciones malas son lo *grueso*, dañoso o inútil. Así en la historia, que es una de las ciencias morales, i descendiendo a la de nuestro pais, el pensamiento de Hidalgo i de los primeros gefes de la Independencia i su heróica empresa, es lo *sutil* i provechoso de la revolucion, i el pensamiento i robos de Albino Garcia i de otros de su jaez, es lo *grueso* de la revolucion. El Obispo Campillo en sus contestaciones con Morelos es *harina*, i Elizondo en las Norias de Bajan es *salvado* i *basura*. Hidalgo en Dolores, Hidalgo en Charo comunicando su espíritu a Morelos, es *grano*, e Hidalgo en Valladolid (hoi Morelia) i Guadalajara es *polvo* i *basura*. Calleja i Flon en el puente de Cal-

deron son *grano*, i Calleja i Flon en Guanajuato son *polvo* i *basura*. Morelos en Cuáutla, Morelos en las riberas del Mezcala, comunicando a Guerrero el espíritu de Hidalgo, Morelos con sotanilla corta, soportando con gran fortaleza de alma la ignominia de su degradacion delante de una inmensa i selecta concurrencia de la capital, es *harina*, i el Obispo Bergosa, deshaciéndose en lágrimas al degradar a Morelos, por que asi lo creia justo, tambien es *harina*. José Antonio Torres, que trata bien a su prisionero Villaseñor, i Topete, que trata con consideracion i cura de sus heridas a su prisionero Miranda, hayan sido realistas (como lo era Topete) o insurgentes, son *grano*; i Orrantia, que da cintarazos a su prisionero Mina, haya sido realista o insurgente, es *polvo*. Si: por que segun la doctrina del Doctor de la Iglesia San Isidoro de Sevilla, la buena critica consiste en conceder algunas veces a los extranjeros lo que no concedemos a los compatriotas (1). No es estraña la parcialidad de Alaman ni la de Bustamante, por que “Nada, dice San Bernardo, extingue tanto el espíritu de discernimiento, como la propia voluntad (por pasion o preocupacion), trastornando los corazones de los hombres i cerrando los ojos de la razon” [2]. Con mucha propiedad compara el jesuita Alápide la crítica delicada al conocimiento exquisito de las monedas: dice: “Como el banquero examina i distingue la moneda buena de la falsa, en parte por la vista, en parte por el tacto, en parte por el peso i en parte por el sonido, así el hombre prudente juzga i discierne las acciones buenas de las malas, con el juicio de la razon y lei divina” (3). Pero la comparacion mas propia es la etimológica, que es la del cedazo. En conclusion: todo el que emprenda el estudio de la Historia de México o de cualquiera otra nacion, debe armarse de un buen cedazo.”

(1) *Interdum ordinata discretio est, dum negatur proximo quod praestatur extraneo.* [De Summo Bono, lib. 2, cap. 21]-

(2) *Nihil sic spiritum discretionis extinguit, quomodo voluntas propria, subvertens corda hominum et rationis oculos claudens.* [Sermo 2 Paschael,

(3) Comentarios a los Proverbios, capítulo 1º, verso 3.