

ANEXO 2
FICHA ANALÍTICA DE EXPEDIENTES PENALES
EN EL DISTRITO FEDERAL

Juzgado ____ Expediente ____ - ____ Fecha de la sentencia
____ / ____ / ____ Foja ____

Delito contra ____ la vida y la integridad corporal ____ el pa-
trimonio

Tipo delictivo: Lesiones ____ Homicidio ____ Infanticidio ____
Aborto ____ Abandono ____ V.F. ____

Robo ____ Abuso de confianza ____ Fraude ____ Extor-
sión ____ Despojo ____ Daño ____

Condenado: Sí ____ No ____ Número de páginas de la senten-
cia: ____ Resp: ____

1. *Caracterización jurídica de los hechos*

A. ¿Qué bases fácticas tiene el auto de término constitucional?
Síntesis:

B. ¿La sentencia repite en lo fundamental el contenido del auto de t. constit.?

No ____ Sí ____

C. ¿Establece la sentencia claramente cuáles son todos los hechos bajo juzgamiento?

No ____ Sí, todos ____ Sí, algunos ____

D. ¿Se refiere a las diversas versiones de los mismos o a los aspectos controvertidos que fluyen del expediente?

Sí ____ No ____ N/A ____

E. ¿Cuáles son los hechos según la sentencia?

F. ¿La sentencia ubica todos los hechos en los supuestos normativos pertinentes?

Sí ____ No ____ ¿Por qué?

G. ¿El juez modificó la tipificación formulada por el MP?

No ____ Sí ____

¿En qué sentido?

H. ¿El contenido de la sentencia corresponde básicamente al de la consignación?

Sí ____ No ____ ¿Por qué?

2. *Valoración de la prueba*

A. ¿Cuáles son las pruebas relevantes que se hallan disponibles en el expediente?

B. ¿Se omite en la sentencia alguna prueba relevante aportada por el MP o por la defensa?

No ____ Sí ____ Sólo del MP ____ Sólo de la defensa ____

¿Qué prueba/s?

C. ¿Se analiza las pruebas?

En detalle ____ En buena medida ____ Algo ____ Nada ____

D. ¿Se ha sopesado adecuadamente los medios de prueba relevantes en relación con los hechos denunciados?

En detalle ____ En buena medida ____ Algo ____ Nada ____

Explicación:

E. ¿Se ha sopesado adecuadamente los medios de prueba relevantes en relación con la responsabilidad del/los acusados?

En detalle ____ En buena medida ____ Algo ____ Nada ____

Explicación:

F. ¿A qué prueba/s se otorga mayor peso?

G. ¿Se circunscribe la actividad probatoria a testigos cuando probar los hechos requería de otras pruebas?

Sí ____ No ____

Explicación:

H. ¿Se establece qué hechos controvertidos se considera probados?

Sí ____ No ____ N/A ____

I. ¿Es clara acerca de qué se establece probado?

Bastante ____ Algo ____ Poco ____ Nada ____

Explicación:

J. ¿En caso de pruebas contradictorias, se prefirió pruebas ofrecidas por la policía y/o desahogadas ante el MP?

No ____ Sí ____ N/A

K. ¿Se razona qué se establece como probado?

En detalle ____ En buena medida ____ Algo ____ Nada ____

L. ¿Para considerar probados o no los hechos y la responsabilidad se usa criterios de costumbre o práctica judicial?

No ____ Sí ____

Ejemplos:

M. ¿Se constata prueba suficiente acerca de los hechos materia de la sentencia?

Más que suficiente ____ Suficiente ____ Escasa ____ Nula ____

Explicación:

N. ¿Se constata prueba suficiente acerca de la responsabilidad del sentenciado?

Más que suficiente ____ Suficiente ____ Escasa ____ Nula ____

Explicación:

3. *Uso e interpretación de las normas*

A. ¿La sentencia analiza las disposiciones legales sustantivas _____ o se limita a citarlas _____?

B. En caso de haber interpretación de las normas, ¿es sólo literal?
Sí _____ No _____

C. ¿Si la interpretación fue sólo la literal, debió usarse otra?
Sí _____ No _____ ¿Por qué?

D. En caso de que se haya usado otra interpretación que la literal, ¿cuál es?, ¿cómo se usó?

E. ¿Usó el razonamiento de la sentencia alguna norma constitucional?

No ____ Sí ____ ¿Cuál?

F. ¿Se aplicó alguna norma de derecho de origen internacional?

No ____ Sí ____ ¿Cuál?

G. ¿Se invocó algún principio general del derecho?

No ____ Sí ____ ¿Cuál?

H. ¿Se incorporó alguna consideración de doctrina?

No ____ Sí ____

I. ¿Se apoyó la decisión en jurisprudencia nacional?

No ____ Sí ____

4. Calidad de la decisión

A. ¿El uso de un machote en la sentencia distorsiona la consideración del caso?

Sí ____ No ____ ¿Por qué?

B. Al comparar la sentencia con las conclusiones del MP, ¿predominan las semejanzas ____ o las diferencias ____?

Ejemplos:

C. ¿Cuántas veces tuvo que leer la sentencia?

Una ____ Dos ____ Tres ____ Más ____

¿Cuán clara es la sentencia?

Muy clara ____ Clara ____ Poco clara ____ Nada clara ____

Ejemplo:

¿Cuán repetitiva es la sentencia?

Muy repetitiva ____ Repetitiva ____ Poco repetitiva ____

Nada repetitiva ____

D. ¿Se razonó la pena impuesta?

En detalle ____ En buena medida ____ Algo ____ Nada ____

E. A la luz de los elementos disponibles en la propia sentencia, ¿era posible tomar una decisión que diera al caso una solución distinta?

No ____ Sí ____ ¿Mejor? ____

Explicación:

F. ¿Era posible dar una mejor fundamentación a la solución dada en la sentencia?

No ____ Sí ____

Explicación:

G. ¿Hay proporcionalidad entre la complejidad de los hechos y el desarrollo de la sentencia?

Alta ____ Regular ____ Escasa ____ Nula ____

¿Desarrollo excesivo ____ o insuficiente? ____

H. ¿Cuál es la fuerza persuasiva de esta sentencia? (Imagínese la perspectiva de la víctima, del procesado y de la opinión pública)

Más que suficiente ____ Suficiente ____ Escasa ____ Nula ____

Explicación:

I. ¿La sentencia fue apelada? No ____ Sí ____

¿Está en el expediente la resolución de la sala? No ____ Sí ____

¿Confirma absolución o condena? No ____ Sí ____

De ser condenatoria, ¿confirma la pena? No ____ Sí ____

5. Observaciones adicionales sobre el caso

¿Hubo constancias médicas ____ o indicios de maltratos ____ al detenido? No ____ Sí ____

¿Qué dispuso el juez? _____

¿Cuál fue la calidad de la defensa? _____

Otras observaciones:
