

PONENCIAS MESA 1

.....

Alejandro Moreno

PERIÓDICO REFORMA

Me alegra estar aquí por varios motivos. Primero, por compartir con todos los encuestadores y los interesados en este oficio las experiencias del trabajo que se hizo con motivo de las elecciones del 2 de julio. Segundo, me da gusto saber que buena parte de la discusión que ha generado la pregunta de si fallaron o no fallaron las encuestas gira en torno a una hipótesis que he propuesto y que me gustaría profundizar el día de hoy.

Ulises Beltrán mencionaba un artículo que publiqué hace un par de semanas en el semanario “Enfoque” del periódico Reforma, bajo el título “Un electorado imprevisible”. El artículo presenta las ideas generales acerca de la hipótesis de los votantes probables, bajo un punto de vista periodístico más que académico. El día de hoy me gustaría darle un poco más de evidencia dura a esa hipótesis, es decir, al argumento de los votantes probables.

Aprovecho también para mencionar que en la edición del artículo se editó también el título. Mi sugerencia original era titularlo “En busca del votante del 2 de julio”. No me gusta la idea de “un electorado imprevisible”, porque me da la impresión de que nos deja a los encuestadores como en una posición pasiva, como si algo sucede y no podemos hacer nada al respecto. Creo que eso no es exactamente lo que voy a mostrar hoy, que los encuestadores estamos en busca de un electorado, en busca del votante, de los individuos que definen las elecciones. Me parece que eso refleja más un esfuerzo que nos reta hacia adelante.

Quiero de antemano advertir que la búsqueda de los votantes probables en nuestras estimaciones de encuestas nos puede ofrecer mucho, pero ésta no es la solución a todos nuestros problemas. Quisiera dar evidencia en favor de la necesidad de dar estimaciones con base en votantes probables, pero también hacer ver algunos problemas.

Antes de entrar de lleno a la evidencia de los votantes probables, quisiera nada más poner algunas transparencias sobre el trabajo que hizo Reforma en cuanto a las encuestas electorales, sus detalles metodológicos y seguir, así, con el espíritu de la reunión. Este no es más que un cuadro que resume las vitrinas metodológicas que se fueron presentando en las publicaciones de Reforma, quizás con algunos datos adicionales. Estoy de acuerdo con Ulises Beltrán en que a veces las vitrinas metodológicas de las publicaciones de encuestas no nos dan suficiente información (Ver cuadro 1).

Creo que sería importante llegar a un punto de acuerdo entre nosotros para saber qué información adicional se necesita en las publicaciones de metodologías. Algunas de las cosas que estoy poniendo extra en este cuadro es, por ejemplo, la tasa de rechazos, mes con mes, que obtuvimos en nuestras encuestas.

Las encuestas que realizó Reforma son representativas de los adultos del país, por lo que sus resultados se pueden generalizar a nivel nacional. De manera muy rápida, pero estoy abierto a volver a este punto si fuese necesario, sobre todo para darle más tiempo al asunto de los votantes probables, voy a poner un mapa, sólo para darles una idea acerca de la dispersión de los puntos en donde se levantan las encuestas, y de dónde provienen nuestras estimaciones nacionales.

En Reforma en todo momento realizamos una simulación del voto –si me permiten llamarla así– a través del uso de urnas y boletas para tratar de dar no solamente un mayor realismo a esa acción de decir “¿por quién va a votar usted?”, sino también de garantizar el anonimato del entrevistado al indicar su intención de voto. Esta es una copia de la boleta que utilizamos, que es más o menos una réplica de la que utilizó el IFE el día de las elecciones, con la diferencia de que la nuestra lleva el logotipo de Reforma y la leyenda “no oficial”.

La boleta la utilizamos en las encuestas preelectorales y la usamos también en nuestra *exit poll*, o encuesta de salida, con la diferencia de que en esta última preguntamos en pasado: “¿por quién votó usted?” Otra diferencia es que las boletas preelectorales estaban impresas en color, mientras que las de la *exit poll* estaban en blanco y negro para no causar confusión o problemas con alguna autoridad electoral, con alguien que pudiera decir que nuestros encuestadores estaban manejando boletas extras. También utilizamos el mismo tipo de boletas en las encuestas para Jefe de Gobierno del Distrito Federal y en cualquier otra elección a nivel estatal. Todas las encuestas se hicieron, como se indica en el cuadro, de manera personal y en el domicilio de los entrevistados seleccionados. (Ver cuadro 2).

El tamaño de la muestra en cada una de las siete encuestas nacionales realizadas de enero a junio, dos de ellas en mayo, fue de alrededor de mil 500 entrevistados. La segunda encuesta de mayo se hizo para cubrir la necesidad de información en torno al segundo debate presidencial, dado el vacío informativo que hubo en el primer debate, el cual no lo teníamos previsto nosotros ni ninguna otra empresa encuestadora.

El plan de las encuestas mensuales se hizo con anticipación. El contenido de las preguntas estaba definido de antemano, para dar un seguimiento riguroso a las opiniones, salvo por un espacio que dejábamos en el cuestionario para algunas preguntas coyunturales. En las siete encuestas tenemos un total aproximado de 250 variables. Obviamente no todas se preguntaban en un solo cuestionario, pero sí teníamos una batería de preguntas que se hacían a lo largo del tiempo, sin cambiarlas, y también había preguntas que teníamos contempladas cada tres meses, o un mes sí

y un mes no. En general, lo que tenemos es básicamente una recopilación de datos que, al final, parece ser bastante valiosa, sobre todo para tratar de darle evidencia a varias preguntas relacionadas con el comportamiento y las actitudes del electorado en general y, en particular, para probar la hipótesis de los votantes probables.

En el artículo al que se hacía referencia, mi argumento básico es que si filtramos por votantes probables, que en este caso son aquellos que nos daban un *score* alto, en una escala de 10 puntos de probabilidad de voto y que también se mostraban interesados en el proceso de las campañas políticas.

El seguimiento de la intención de voto por cada uno de los candidatos, como la publicamos, se basaba en la totalidad de la muestra, recalculando porcentajes sin considerar a quienes no nos respondían por quién votarían, quienes dijeron que no votarían y quienes no contestaron. Generalmente a este subgrupo se les llama “indecisos”, pero una y otra vez he argumentado que no son necesariamente indecisos, solamente son esa proporción que dice “no sabe, no contestó”. Puede ser que sean indecisos pero también puede ser que sean personas que no vayan a votar. La idea de “indecisos” es alguien que creemos que va a votar, pero no nos está diciendo por quién, porque aún no lo sabe. No todo el que nos dice que “no sabe” o “no contestó”, o no nos marca la boleta, es necesariamente un “indeciso”.

Si comparamos nuestros resultados de encuesta con los resultados oficiales para comparar la efectividad observamos que la submuestra de votantes probables –con base a los criterios antes mencionados– ajusta el resultado de la encuesta mucho más a lo que fue el resultado de la elección que la muestra total. El error promedio de la encuesta llega a bajar hasta 1.5 por ciento. Ese fue el caso también de las encuestas a nivel estatal que hicimos en Guanajuato y Morelos.

Otra cosa que argumentaba en el artículo tan mencionado, es que, si comparamos la submuestra de los votantes probables en las encuestas preelectorales con las características de los votantes reales de acuerdo con el *exit poll*, la composición demográfica, política, e incluso ideológica en algunos casos, es mucho más similar que si comparamos el *exit poll* con la muestra preelectoral total. En otras palabras, el parecido entre la submuestra de votantes probables y el *exit poll* es mucho mayor que entre la submuestra de votantes probables y la muestra total de esa misma encuesta. Esto nos da un poco más de evidencia de que efectivamente los votantes probables con una personas mucho más similares a las que de hecho votan en la elección.

Es el mismo caso para las estimaciones estatales. El error, por ejemplo, en el caso de Morelos, que fue nues-

tra encuesta más certera del proceso del 2 de julio, también baja si se toman en cuenta los votantes probables. Lo mismo en el caso de Guanajuato. El caso del Distrito Federal es un poco más complejo, de un mayor análisis. Tanto en Morelos como en Guanajuato, el resultado es mucho más cercano al oficial filtrando por estos los criterios de votante probable. No realizamos *exit polls* en Morelos y Guanajuato, desafortunadamente, para poder hacer la comparación de perfiles.

A propósito de esta reunión, desarrollamos un modelo de regresión logística con distintas variables independientes, en donde la variable dependiente es precisamente el votante probable, es decir, este filtro, este estimador que estoy haciendo y que aparentemente por los puros cruces de variables me da una mejor estimación de la elección.

El modelo es muy exploratorio, es bastante simple. Incluye variables sociodemográficas como la región del país donde se hizo la encuesta, algunas otras demográficas, tales como ocupación, si es profesionista, gerente, oficinista, trabajador manual especializado, urbano, agrícola, ama de casa, estudiante, también tengo algunas variables de identificación partidista. De hecho resulta que los muy partidistas son más probables de votar que quienes no son tan partidistas, y mucho más probables de votar que quienes no tienen una identificación partidaria.

También incluimos algunos termómetros de opinión para ver qué tanto la opinión acerca de los candidatos afecta o deja de afectar las probabilidades de voto; la exposición a medios de comunicación, qué tanto se siguen las noticias en radio, en televisión, en los periódicos, platicando con la gente. Si ven más o menos el seguimiento de todos los meses: desde enero hasta junio, ésta es una de las variables consistentemente más significativas en explicar o predecir quiénes son los votantes probables.

Me parece que aquí hay un hallazgo muy importante también: qué tanto la gente percibía que su candidato iba a ganar o iba a perder. Teníamos a lo largo de la serie excepto en enero, una escala del 1 al 10, en donde el 10 significaba que la gente creía que su candidato definitivamente va a ganar, es decir, lo veían como el ganador de la elección y 0 que definitivamente no va a ganar, es decir, que no tienes chance de nada. Esta es la llamada probabilidad subjetiva de triunfo.

Entre otras variables, en la regresión también incluimos la escolaridad y una variable que indica que las entrevistas se hicieron en zonas urbanas con referencia a las rurales. Básicamente ese es el modelo.

Corrimos la regresión mes por mes y también una a nivel agregado con todas las variables, un *pooled dataset*, en el cual tenemos casi 10 mil 500. En el análisis quedan, para el caso de la regresión con los datos juntos, alrededor de unos seis mil 500 más o menos para quienes estén

interesados en todo esto y de lo más interesante que resulta aquí, es que no solamente el interés o el seguimiento de las campañas explican una mayor propensión a votar, sino que también la probabilidad de triunfo: 1 quienes más probables eran de salir a votar con un signo claramente positivo, eran quienes creían que Fox iba a ganar; y quienes menos probabilidad tenían eran quienes creían que Labastida iba a ganar. ¿Cómo se puede interpretar esto? Muchos de quienes estaban seguros del triunfo de Labastida, simplemente no eran probables de salir a votar.

Quisiera agregar dos cosas más. Si calculamos la probabilidad promedio para los grupos partidistas, es evidente que, al menos en junio (a lo largo de la serie se cumple, pero en junio es mucho más evidente) que aquellos que se consideraban como muy panistas en la encuesta, tenían 0.7 de probabilidad de salir a votar contra 0.6 de los muy priístas, es decir, una probabilidad yo no diría nada más ligeramente más alta, sino mucho más alta. Incluso los muy perredistas tenían 0.7 de probabilidad y los algo perredistas 0.6. Lo interesante es que aquellos que no son partidistas tenían una probabilidad promedio de 0.4 y los indecisos de 0.36, aquellos otra vez mal llamados “indecisos” que nos dicen “no sabe, no contestó”. Entonces sí hay, de hecho, una propensión mayor o menor a votar de acuerdo con las características de las personas. Las más partidistas son los que más votan.

Concluyo con un par de cosas. ¿A qué nos lleva todo esto? Bueno, si es cierto este argumento de los votantes probables, entonces qué pasa con el resto de la serie de Reforma, es decir, cómo se hubiera visto la elección si aplicamos estos filtros a lo largo de la serie de Reforma que fue publicada sin filtros. ¿Hubo cruzamiento de preferencias? ¿Cuándo se dio el cruzamiento de primer lugar? ¿Hasta cuándo fue ganando Labastida y cuándo comenzó a ir perdiendo? Creo que esta es una pregunta bastante sensata, aunque sí con la precaución de que no necesariamente los filtros de probabilidad de voto del último mes, son aplicables a los meses anteriores. Conforme vamos avanzando de enero a junio, la proporción de votantes probables va aumentando y eso se debe básicamente a la variable de interés que incrustamos no necesariamente de probabilidad de voto y esto nos causa un poquito de ruido. Pero parece normal que aumente el interés a lo largo de una campaña.

Entonces ¿cuál es la imagen de la elección si hubiéramos ido con votantes probables desde un principio? En la serie publicada por Reforma que ustedes conocen todo el movimiento de preferencias hasta llegar a nuestra última estimación, la de 42 por ciento Labastida contra 39 por ciento Fox, y 16 por ciento Cárdenas, filtrando por probables votantes es otra historia. En enero, Labastida 50, Fox 35; febrero, Labastida 44, Fox 42; mar-

zo, Labastida 44, Fox 42; abril, Labastida 42, Fox 45, esta es la encuesta donde nuestra publicación se redujo a 3 puntos, de hecho nuestra primera encuesta de mayo, Labastida 37, Fox 43, un resultado muy parecido al final; en la segunda de mayo, 39 Labastida, 43 Fox; y en la última de junio, 39 Labastida, 43 Fox. Estos datos reflejan mucho más lo que al final fue el resultado del 2 de julio.

Ahora, con esto concluyo, nada más quisiera enfatizar el parecido con algo que no se publicó en Reforma,

pero que sí seguimos como control nuestro, un control que finalmente no utilizamos adecuadamente en la estimación final, encuestas nacionales telefónicas en las que Fox, siempre desde enero viene arriba y en cuya última estimación tenemos 48 por ciento para Fox contra 35 por ciento de Labastida en encuestas telefónicas nacionales. Eso nos da una idea también del sesgo socioeconómico y de la composición de quienes finalmente decidieron el 2 de julio. Gracias. ■

CUADRO 1
RESUMEN METODOLÓGICO DE LA SERIE DE ENCUESTAS PREELECTORALES NACIONALES DE GRUPO REFORMA

<i>Encuesta</i>	<i>Enero</i>	<i>Febrero</i>	<i>Marzo</i>	<i>Abril</i>	<i>Mayo 1</i>	<i>Mayo 2</i>	<i>Junio</i>
Fecha de levantamiento	Ene 7-11	Feb 11-14	Mar 17-20	Abr 7-10/14-17	May 12-14	May 27-28	Jun 16-18
Fecha de publicación	Ene 17	Feb 21	Mar 27	Abr 24	May 18	Jun 5	Jun 22
Puntos de levantamiento	155	155	155	155	155	155	155
Número de ciudades (15,000 o más habitantes)*	75	90	73	77	83	83	81
Número de localidades (menos 15 mil habitantes)*	40	38	45	46	47	47	42
Municipios	-	117	117	121	121	122	118
Delegaciones	-	8	8	7	9	9	11
Tamaño de muestra	1,544	1,510	1,533	1,647	1,547	1,543	1,545
Número de entrevistas por punto	10	10	10	10	10	10	10
Margen de error teórico	+/-2.5%	+/-2.5%	+/-2.5%	+/-2.5%	+/-2.5%	+/-2.5%	+/-2.5%
Nivel de confianza	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%
Tasa de rechazos	-	28%	26%	27%	29%	22%	33%
Número de entrevistadores	-	111	116	102	110	116	118
Número de supervisores	-	14	15	20	17	15	15

* En enero y febrero se consideraron ciudades de más de 10 mil habitantes y localidades de menos de 10 mil habitantes.
Fuente: Grupo REFORMA, Encuestas Nacionales Preelectorales de enero a junio de 2000.

CUADRO 2
ASPECTOS METODOLÓGICOS DE LA SERIE DE ENCUESTAS PREELECTORALES NACIONALES DE GRUPO REFORMA

<i>Población de estudio</i>	Mexicanos de 18 años o más en las 32 entidades federativas del país
Marco muestral	Lista de secciones electorales estratificadas por criterios urbano/rural/mixto del IFE
<i>Método de muestreo</i>	Probabilístico con selección en etapas que incluyen: 1) Puntos de levantamiento 2) Selección de viviendas 3) Selección de las personas entrevistadas
<i>Tipo de entrevista</i>	Personal en vivienda
<i>Supervisión del trabajo de campo</i>	En 3 etapas complementarias: 1) Supervisión directa durante la aplicación de cuestionarios en un recorrido aleatorio, en el que se contactan entre 25 y 30 por ciento de los encuestadores. 2) Supervisión después de la aplicación de cuestionarios, regresando al 20 y hasta el 25 por ciento de los puntos elegidos al azar. 3) Supervisión estadística por medio del análisis de resultados obtenidos, tomando como variable de control el número de encuestador.

Fuente: Grupo REFORMA, Encuestas Nacionales Preelectorales de enero a junio de 2000.

CUADRO 3

COMPARACIÓN DE LA MUESTRA TOTAL CON LA SUBMUESTRA DE VOTANTES PROBABLES Y LOS RESULTADOS OFICIALES

Si hoy fueran las elecciones, ¿por quién votaría usted?

	<i>Resultados brutos</i>	<i>Resultados efectivos</i>	<i>Resultados oficiales</i>	<i>Diferencia con el resultado oficial</i>
Muestra Total				
Fox (PAN-PVEM)	32	39	43	4
Labastida (PRI)	34	42	37	5
Cárdenas (PRD-PT-CD-PAS-PSN)	13	17	17	0
Otro	2	2	3	1
No contestó	19	-		
Error promedio				2.5
Submuestra de votantes probables*				
Fox (PAN-PVEM)	37	43	43	0
Labastida (PRI)	34	39	37	2
Cárdenas (PRD-PT-CD-PAS-PSN)	14	16	17	1
Otro	2	2	3	1
No contestó	13			
Error promedio	1			

Fuente: Grupo REFORMA. Encuesta Nacional Preelectoral de junio, n=1,545

*Filtrados por respuestas altas en la escala de probabilidad de voto e interés en las campañas.

CUADRO 4

ENCUESTA ELECTORAL DE MORELOS

COMPARACIÓN DE LA MUESTRA TOTAL CON LA SUBMUESTRA DE VOTANTES PROBABLES Y LOS RESULTADOS OFICIALES

SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES, ¿POR QUIÉN VOTARÍA USTED?

	<i>Resultados brutos</i>	<i>Resultados efectivos</i>	<i>Resultados oficiales</i>	<i>Diferencia con el resultado oficial</i>
Muestra Total				
Sergio Estrada (PAN)	40	53	55	2
Juan Salgado (PRI)	24	32	27	5
Raúl Iragorri (PRD)	10	13	13	0
Otro	1	2	5	3
No contestó	25			
Error promedio				2.5
Submuestra de votantes probables*				
Sergio Estrada (PAN)	46	56	55	1
Juan Salgado (PRI)	24	29	27	2
Raúl Iragorri (PRD)	10	13	13	0
Otro	1	2	5	3
No contestó	19			
Error promedio				1.5

Fuente: Grupo REFORMA. Encuesta Preelectoral de junio, n=845

*Filtrados por respuestas altas en la escala de probabilidad de voto e interés en las campañas.

CUADRO 5
ENCUESTA ELECTORAL DE GUANAJUATO
COMPARACIÓN DE LA MUESTRA TOTAL CON LA SUBMUESTRA DE VOTANTES PROBABLES Y LOS RESULTADOS OFICIALES

Si hoy fueran las elecciones, ¿por quién votaría usted?

	<i>Resultados brutos</i>	<i>Resultados efectivos</i>	<i>Resultados oficiales</i>	<i>Diferencia con el resultado oficial</i>
Muestra Total				
Juan Carlos Romero Hicks (PAN)	40	51	57	6
Juan Ignacio Torres Landa (PRI)	32	42	34	8
Miguel Alonso Raya (PRD)	5	6	6	0
Otro	2	1	3	2
No contestó	21			
Error promedio				4
Submuestra de votantes probables*				
Juan Carlos Romero Hicks (PAN)	49	60	57	3
Juan Ignacio Torres Landa (PRI)	27	34	34	0
Miguel Alonso Raya (PRD)	4	4	6	2
Otro	1	2	3	1
No contestó	19			
Error promedio				1.5

Fuente: Grupo REFORMA. Encuesta Preelectoral de junio, n=796

*Filtrados por respuestas altas en la escala de probabilidad de voto e interés en las campañas.

CUADRO 6
COMPOSICIÓN PARTIDISTA DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LA SUBMUESTRA DE VOTANTES PROBABLES COMPARADA CON LA ENCUESTA DE SALIDA

En general, ¿usted se considera priísta, panista o perredista?

	<i>Muestra total</i>	<i>Submuestra de quienes expresaron intención de voto</i>	<i>Votantes probables</i>	<i>Exit Poll</i>
Priísta	30	33	34	33
Panista	19	23	27	27
Perredista	9	10	12	12
Otro partido	1	1	1	1
De ningún partido	41	33	26	27

Fuente: Grupo REFORMA. Encuesta Nacional Preelectoral de junio n=1,545. Grupo REFORMA, Encuesta Nacional de Salida, Julio 2, 2000; n=3,380

CUADRO 7
COMPARACIÓN DE ENCUESTAS DE SALIDA NACIONAL CON LOS RESULTADOS OFICIALES

	<i>Encuestas de salida</i>	<i>Resultados Oficiales</i>	<i>Diferencia con el resultado oficial</i>
Vicente Fox	45	43	2
Francisco Labastida	36	37	1
Cuauhtémoc Cárdenas	17	17	0
Otro	2	3	1
Error promedio			1

Fuente: Grupo REFORMA, Encuesta Nacional de Salida. Julio 2, 2000; n=3,313.

CUADRO 8
ENCUESTA DE SALIDA DEL GRUPO REFORMA
 ¿Podría marcar por quién votó usted para Presidente de la República?

		<i>Fox</i>	<i>Labastida</i>	<i>Cárdenas</i>	<i>Otros</i>	<i>Porcentaje de la submuestra</i>
TOTAL		43	37	17	3	100
Tipo de localidad	Urbano	49	32	16	3	71
	Rural	30	50	19	1	20
	Mixto	35	45	19	1	9
Región	Norte	48	39	12	1	23
	Centro-occidente	46	39	12	3	17
	Centro	42	35	20	3	36
	Sur	42	26	20	2	24
Género	Hombre	46	33	19	2	52
	Mujer	42	41	14	3	48
Edad	18-24	48	34	17	1	18
	25-29	46	35	16	3	16
	30-34	48	34	16	2	15
	35-39	47	28	12	3	14
	40-44	40	37	20	3	11
	45-49	42	38	19	1	8
	50-54	44	41	13	2	6
	55-59	28	47	24	1	5
	60 o más	33	42	24	1	7
Escolaridad	No tiene estudios	28	48	22	2	8
	Primaria	32	48	19	1	28
	Secundaria/Técnica/equivalente	46	36	15	3	23
	Preparatoria/equivalente	50	30	17	3	18
	Universidad o más	58	24	15	3	23
Lugar de trabajo	Sector Público	40	28	19	3	19
	Sector Privado	52	32	14	2	27
	Por cuenta propia	41	37	20	2	23
	No trabaja	41	41	16	2	28
	No sabe/no contestó	48	34	16	2	3
Interés en las campañas	Mucho	49	33	16	1	48
	Algo	42	39	16	3	30
	Poco	36	41	20	3	17
	Nada	34	46	18	3	4
	No sabe/no contestó	18	54	28	0	1
Razón principal del voto	Por un cambio	66	15	18	1	42
	Por el candidato	27	50	19	4	9
	Por obligación	28	60	12	0	3
	Por costumbre	11	84	5	0	7
	Por ser el menos malo	35	41	21	3	4
	Por lealtad al partido	9	79	10	2	5
	Por las propuestas	36	43	17	4	23
	Otra	33	44	21	2	7
Cuándo decidió su voto	Hoy	43	37	18	2	6
	Última semana	44	35	15	6	5
	Último mes	45	35	16	4	8
	Últimos 3 meses	53	27	15	5	14
	Desde antes	42	39	18	1	66
	No sabe/no contestó	33	53	11	3	1

Fuente: Grupo REFORMA, Encuesta Nacional de Salida del 2 de Julio, n=3,313.

Nota: Los datos en esta tabla están ponderados por el resultado oficial de la elección.

		<i>Fox</i>	<i>Labastida</i>	<i>Cárdenas</i>	<i>Otros</i>	<i>Porcentaje de la submuestra</i>
Aprobación al Presidente Zedillo	Aprueba mucho	22	70	6	1	21
	Aprueba algo	44	39	15	2	45
	Desaprueba algo	59	14	24	3	16
	Desaprueba mucho	61	8	29	2	13
	No sabe/no contestó	44	30	22	4	5
Evaluación de la situación económica del país	Ha mejorado mucho	24	65	8	3	4
	Ha mejorado algo	31	57	11	1	20
	Sigue igual	43	36	18	3	45
	Ha empeorado algo	57	21	20	2	15
	Ha empeorado mucho	60	15	24	1	13
	No sabe/no contestó	39	45	11	5	2
Cree que habrá crisis económica	Sí	50	28	20	2	51
	No	38	47	13	2	33
Se ha beneficiado del "Progresá"	Sí	26	58	16	0	14
	No	47	34	17	2	84
	No está seguro	49	33	16	2	2
Identificación partidista	Muy priísta	8	91	1	0	20
	Algo priísta	11	86	2	1	13
	Muy panista	96	2	2	0	14
	Algo panista	93	5	2	0	13
	Muy perredista	10	1	87	2	7
	Algo perredista	12	6	80	2	6
	Otro	35	13	22	30	1
	Ninguno	54	20	20	6	23
No sabe/no contestó	47	32	18	3	3	
Auto-ubicación ideológica	Izquierda	50	17	32	1	21
	Centro-izquierda	54	19	24	3	11
	Centro	51	32	15	2	23
	Centro-derecha	59	34	6	1	9
	Derecha	30	57	12	1	36
Por quién votó en 1994	Ernesto Zedillo	24	67	7	2	53
	Diego Fernández	88	5	5	2	27
	Cuauhtémoc Cárdenas	29	6	62	3	19
	Otro	50	22	16	12	1
Por quién voto en las elecciones internas del PRI en 1999	Francisco Labastida	14	80	5	1	24
	Roberto Madrazo	52	32	14	2	7
	Manuel Bartlett	55	35	10	0	1
	Humberto Roque	72	20	8	0	1
	No votó	56	19	22	3	59
	No sabe/no contestó	29	49	19	3	8
Pertenece a un sindicato	Sí	40	39	18	3	14
	No	45	36	17	2	85
	No sabe	36	38	13	13	1
Religión	Católica	45	37	16	2	86
	Cristiana, no católica	34	40	23	3	6
	Otra	42	38	19	1	3
	Ninguna/no contestó	35	31	30	4	5
Frecuencia con la que asiste a servicios religiosos	Más de 1 vez por semana	41	42	16	1	13
	Una vez por semana	45	38	15	2	36
	Una vez al mes	44	36	18	2	20
	Sólo ocasiones especiales	46	35	16	3	21
	Nunca	40	26	30	4	8
	No sabe/no contestó	25	47	19	9	2