

PONENCIAS MESA 4

.....

Rolando Ocampo

GAUSS PARA CIRT

El tema de los conteos rápidos de la Cámara de la Industria de la Radio y Televisión (CIRT). Yo quisiera comentar que fuimos cuatro empresas las que presentamos los resultados ante la CIRT, pero sí es conveniente aclarar que dos de ellas, Gauss y Pearson, no fueron contratadas por la CIRT, es decir, Gauss fue contratada por la Alianza por el Cambio y Pearson fue contratada por el PRI. Sin embargo, con la intención de dar apertura a los principales partidos, se nos permitió participar y presentar nuestros resultados en estos casos.

Nosotros lo que hicimos fue un diseño de muestra original. Nosotros, el 24 de junio, tomamos la decisión de realizar este estudio. Nosotros teníamos una propuesta de realizar 400 secciones electorales con una encuesta de salida (*exit poll*) y 500 secciones electorales de conteo rápido porque considerábamos que era el tamaño suficiente. Sin embargo, y en algunos comentarios inclusive con Roy Campos, decidimos, para poder estar en condiciones de homologar los tamaños de muestra, los que había presentado el IFE y los que habían presentado Nielsen y Bimsa, incrementar el tamaño de muestra a 850.

La forma en cómo nosotros lo seleccionamos fue muy tradicional, como aparece en las vitrinas metodológicas. Muestreo polietápico; seleccionamos, hicimos una asignación proporcional al número de secciones por el listado nominal que había en cada una de las entidades federativas, y al interior de las entidades federativas hicimos una asignación, también proporcional al listado nominal de las estructuras urbano-rural de cada una de las entidades.

Con eso asegurábamos que teníamos muestra en los 32 estados y teníamos la cobertura urbano-rural.

Diseñamos desde hace tiempo, también, un programa de selección de muestras en las que hacemos “n” repeticiones y vamos seleccionando aquellas que más se ajustan a los escenarios de los resultados electorales previos. Y a partir de ahí fuimos tomando algunas y al final desechamos otras y seleccionamos una muestra, que fue con la que decidimos irnos.

Una vez que tuvimos esa muestra de los 850, de la misma muestra seleccionamos 400 secciones electorales y a esa nos fuimos inicialmente con la encuesta de salida (*exit poll*). En ésta se utilizó la metodología de Gauss, sin embargo, la encargada de realizar el proyecto fue Redes Consultores, que es una empresa con la que siempre hemos trabajado, con Manuel Rodríguez y Guido Lara, y la parte del conteo rápido la hicimos nosotros para la CIRT.

Bueno, sin más voy a pasar a presentar tres láminas.

Los resultados oficiales fueron: 43.4 por ciento para Fox, 36.9 por ciento

para Labastida, 17 por ciento para Alianza por México y para otros 2.5 por ciento, quité los votos nulos y los no registrados, y los resultados que dimos nosotros: 43, 37 y 17.5 y 2.5 por ciento, respectivamente. Esos fueron los resultados finales, los resultados que presentamos en la CIRT a las 22:00 horas con el 60 por ciento de la muestra, aproximadamente. Variaron muy poco, cerraron y se redondearon. (Ver Gráfica 1).

La estructura urbano-rural. Bueno, aquí yo puse, estuve buscando en el IFE durante estas últimas dos semanas para conocer cuáles eran los resultados urbanos y rurales que se habían dado. O sea, se publicaron los resultados que había habido por estado e intenté buscar en Internet para ver si teníamos resultados urbano-rural y no los tenemos. Inclusive, todavía no están los resultados para poder tener acceso a ellos vía Internet o ir a la biblioteca del IFE. (Ver Gráfica 2).

Yo creo que sí sería una buena propuesta y lo pondría a los compañeros consejeros técnicos del IFE, que a lo mejor eso es parte también de ustedes, que pudieran retomar y tener ese tipo de análisis.

¿Cómo fue la distribución urbano-rural? En las zonas urbanas hubo 16 puntos de ventaja, según nuestro conteo rápido, a favor de la Alianza por el Cambio, de Vicente Fox. Sin embargo, en la zona rural se dieron 16 puntos de diferencia, es decir, básicamente la misma diferencia que se obtuvo en las zonas urbanas fue la diferencia que se obtuvo en las zonas rurales. Cuauh-

témoc Cárdenas subió bastante en las zonas rurales en comparación con las zonas urbanas. (Ver Gráfica 2).

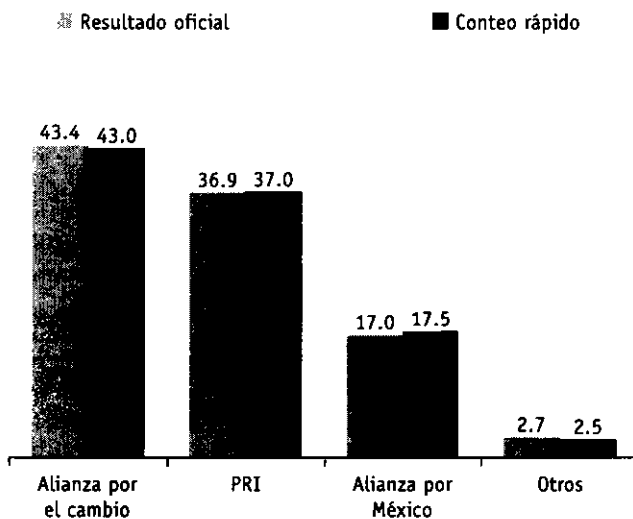
¿Qué fue lo que hicimos? Nosotros tomamos y dijimos: bueno, a ver, ¿cómo construir la muestra de conteo rápido, nos sirve? Pudimos haber estimado las 32 entidades federativas cuando menos para tener candidato ganador. La respuesta, como la estadística y el tamaño es muy noble y el tamaño de la muestra era muy grande, fue sí.

Conforme a los resultados que se publicaron, creo que fue en Milenio, datos del IFE, nosotros estimamos muy bien; estimamos ganador en 30 de los 32 estados. Hubo un estado muy pequeño que tenía tres secciones de muestra. Pues no lo pudimos estimar adecuadamente y no recuerdo cuál fue el otro, pero la idea es: con la muestra de la forma en cómo nosotros la construimos, nos permitió hacer una desagregación para identificar candidato ganador o perdedor en el conteo rápido.

El programa de nosotros va calculando las varianzas y los efectos de diseño en cada una de las etapas y para cada una de las entidades que nosotros definamos. De un particular, por ejemplo, por decirlo así en Chiapas, nosotros calculamos para el total estatal, para las zonas urbanas y rurales, y definimos siete regiones; en cada una de ellas pudimos estimar cuál era el resultado y cómo se iba presentando el análisis de las variables estadísticas fundamentales. ■

GRÁFICA 1

NACIONAL



GRÁFICA 2

DISTRIBUCIÓN DE LA VOTACIÓN POR ESTRATO

