

PONENCIAS MESA 3

.....
Rubén Hernández
IFE

Bueno, simplemente para cerrar esta mesa quisiera yo hacer algunos comentarios. Algo se mencionaba en la Mesa 2. Manuel Barberena había hablado de la enorme importancia que ha tenido este ejercicio en esta elección de 2000. Yo creo que esta situación se sintetizaría en esa famosa frase que José Woldenberg mencionó en cadena nacional a las 23:00 horas y que se resumiría en este pensamiento, de que hay suficiente evidencia estadística.

Esto, en verdad, yo creo que es un cambio cualitativo enorme el hecho de que ya nuestro país esté alcanzando alguno de los patrones que son comunes en otros países, pero que en el nuestro se estén dando por buenos los resultados de una elección con base en un ejercicio estrictamente estadístico, nos parece muy relevante.

Creo que lo hemos alcanzado, no ha sido simple. Simplemente también quiero recordarles cuál era el contexto en 1994. En 1994 nuestro gran problema ni siquiera eran los conteos o cualquier cosa, era el padrón electoral en un primer momento. El país, no se los tengo que describir, todo mundo lo recordamos. Creo que en 1997 fue esa transición donde la estadística y todos estos procesos que van acompañándola, como instrumento, se consolidaron.

Creo pues, sinceramente que a partir de ahora no es ya una cuestión de estar convenciendo gente de si la estadística estará o no en el punto central del asunto.

Bueno, tal vez Enrique Alduncin habló de un tema que no era muy lejano finalmente del asunto. Creo que cuando se es profeta es muy fácil hacer pronósticos, lo malo es que se equivocan a veces y más que lo que se esperaba.

Creo que no aceptamos la apuesta que se hacía por ahí, pero hubiera perdido este señor, lo malo es que me llamó Raúl Rueda y eso sí. Bueno, fuera de ahí es cierto, es que ser profeta y hacer pronóstico, pues es muy fácil.

Lo que quiero hacer en esta intervención es un brevísimo recuento de cómo fue la integración. Evidentemente quedan muchos puntos por ahí, los mencionaba ya Edmundo Berumen, algunos de carácter muy complicado. Creo que la idea fue que el CT cayó, por así decirlo, en esta situación que era totalmente inédita en nuestro sistema; no seleccionó a las compañías, no tuvo a su alcance todos los recursos que tal vez hubiese podido hacer porque sinceramente creo que el tiempo fue absolutamente en nuestra contra, no teníamos ningún grado de libertad.

Se menciona que tal vez el diseño se hubiera podido mejorar, por supuesto. Ayer partimos de un principio de que por definición nunca nos va a gustar la encuesta de nuestro vecino y menos la nuestra, estamos de acuerdo, Edmundo Berumen.

Por lo demás, estaba yo mencionando aquí la salida de las 22:00 horas que fue con la que José Woldenberg armó el comunicado en cadena nacional y podemos ver que prácticamente la compañía de Enrique Alduncin no había entregado; si se procesó la información que se produjo y en los estimadores, en los intervalos que se mencionaron en el comunicado fueron incluidos, por supuesto que sí.

Bueno, lo que quería yo más que nada es centrarme ahora, simplemente en las tareas que se tuvieron aquí en este asunto a la hora de la integración de los resultados; esas dos horas fueron muy complicadas, hay que imaginar la situación que teníamos, tal vez no sea muy relevante para algunos, lo que queremos es mostrar cómo fue eso.

Hemos venido repitiendo en diferentes foros que queríamos que nuestros colegas, compañeros de otras entidades, compartan sus datos con nosotros. Se mencionó ayer acerca de que deberían estar a disposición de todo mundo esas bases de datos.

Lo que yo quiero mostrarles hoy es un producto que el Registro Federal de Electores junto con el equipo que hemos estado trabajando en este conteo rápido, hemos querido compartir esa experiencia con ustedes.

Entonces, es un sistema que nos va contando prácticamente, minuto por minuto, cómo sucedió el proceso. La idea también es ponerlo a la disposición de todos ustedes y que puedan replicarlo. Están las fórmulas, está todo. De tal manera que este es un sistema que van a tener ustedes dentro de muy poco en la página web del IFE.

Contamos, pues, con un menú típico, donde tenemos una serie de temas, modelo matemático; esa es una de las actividades que se realizaron en este ejercicio. En este caso simplemente vamos a mostrar lo que el doctor Méndez propone. No fue único ese ejercicio de estimación, entendemos, insisto, que hubiera sido mejor algún otro diseño, por supuesto.

Entonces, este es el documento de Nacho y de Hortensia, donde se replica. Ahí tenemos estimadores, base de datos, etc., etc.

En antecedentes también tenemos cómo fue el flujo de la información, cómo trabajamos esa noche. Las tres compañías recibían su información directamente a sus oficinas, las transmitían al IFE, en algunos casos era realmente lo mismo. Las compañías nos daban la información, el IFE validaba.

Los disquetes venían en esos colores para hacer inconfundible el proceso. Había un proceso de filtrado y se repartía en los subequipos que había esa noche del Consejo Técnico. Hay que decir que fue un Consejo

Técnico que estuvo apoyado por gente muy brillante del IFE, del Registro, en cuanto a la cartografía.

Vamos a antecedentes otra vez, por favor Manuel. Algo que es importante, si vemos inconsistencias; en inconsistencias la idea era que la información la veníamos validando cada vez que llegaba una remesa –las remesas llegaban cada 15 minutos– o cada vez que se podía, en algunos casos, identificábamos con esos filtros qué cosas habían pasado: no correspondían los números con la lista nominal, estaba fuera de sitio, etc., etc. Hay una serie de razones que están perfectamente identificadas y explicado el por qué del asunto.

Bueno, la idea es que esto quede como una memoria viva en el mejor de los sentidos, para que la gente que quiera ver, que quiera replicar. Cuando dice Edmundo Berumen que no era una buena muestra y que había que desecharla, bueno, para ser mala muestra no dio mal las estimaciones, no es eso una razón, pero las razones de que sea mala son muy discutibles, es un poco como lo del filtro, no estamos seguros y esa es la importancia de la estadística.

Ahora aquí hay una serie de documentos más o menos informativos, luego vamos a ver carga de remesa. En carga de remesa hemos querido mostrarles a ustedes cómo fue el proceso de la gente, de cartografía, cuando venía validando el asunto. La idea era seguir geográficamente cómo venía todo el proceso. Tienen ustedes aquí a su disposición, o van a tener, todas la remesas, como fueron llegando.

Por ejemplo, yo podía ver si había grandes problemas. En general hubo muy, pero muy pocos problemas, realmente funcionó muy bien el proceso, simplemente es para mostrarles esto, no me quiero detener demasiado.

Bueno, aquí está el reporte de la inconsistencia en ese momento. ¿Qué es lo que se hacía usualmente en este tiempo cuando había una inconsistencia? Se trataba de ver si era grave o no, se corregía, pero entraba en línea inmediatamente al siguiente análisis.

Bueno, ahora uno de los asuntos que era muy importante era ver cómo venía la información a cada uno de los cortes. Entonces, lo que vamos a ver aquí es un elemento que fue fundamental a la hora de evaluar, si podíamos o no salir.

Vamos a ver, por ejemplo, Enrique Alduncin, totalmente al azar, a las 22:02 horas cómo iba su cobertura. Teníamos por casilla; qué tantas casillas de las que se debieron haber capturado en ese momento habían sido ya capturadas y qué tanto representaba eso en términos de lista nominal, de qué gente estábamos hablando.

Entonces, vamos a crear una gráfica. Aquí lo que me va a decir es cómo iba el grado de avance en ese mo-

mento, a las 22:02 horas, respecto de las entidades federativas. La línea roja, en este momento. Era más que esperado el tamaño de muestra que se tenía que cubrir. La verde, en ese momento, era recibida. Esto nos daba ya una idea de cómo venía la muestra a las 22:02 horas.

Aquí está el reporte por entidad.

La idea es que a las 22:02 horas teníamos un reporte por cada una de las empresas geográficamente. Y esto a lo que nos involucraba desde el punto de vista, ya al conjuntar, era una idea de qué tan bien repartida o no estaba la muestra. Para nuestra fortuna, y tenemos que mencionarlo así, era una muy buena repartición a nivel nacional de la muestra. Por eso es que entre otras causas, por supuesto que las estimaciones que se estaban produciendo, tanto al interior del Comité como de las empresas que nos estaban informando cada media hora acerca de sus cálculos, se decidió salir.

Entonces con eso concluiría. Ya no tengo tiempo, pero alguna de las preguntas que esto nos dejaría hacia el futuro van en muchos sentidos: ¿Qué tipo de ejercicios estadísticos podríamos hacer en el futuro? ¿Estos seis años que han pasado respecto a 1994 y que nos han dejado realmente en otro país, podríamos extrapolarlos, sí o no? ¿Tendremos ya dentro de seis años unas elecciones electrónicas, al menos en algunos casos? ¿Qué otros tipos de cuestiones estadísticas? ¿Tendremos o no un centro?

Yo creo que eso es importante por lo que mencionaba Edmundo Berumen: el problema del tiempo y el problema de la muestra se pudieron haber resuelto si hubiera un organismo permanente, un observatorio electoral que no necesariamente tendría que depender tanto del exterior.

Tal vez si tuvieran sus propios recursos, los investigadores podríamos hacer una labor y convencer, tal vez, a nuestros colegas de hacer buenas muestras. ■