Segunda audiencia pública. 2 de abril de 1993.

Preguntas de los integrantes del Foro y respuestas de los ponentes.

86

El primer integrante del Foro del que se recibió registro de inscripción para preguntas, es el Consejero Magistrado, Luis Espinosa Gorozpe.

-EL CONSEJERO MAGISTRADO, LUIS ESPINOSA GOROZPE: Gracias. Quiero felicitar a los ponentes por sus intervenciones y al Doctor Molina Piñeiro, formular mejor que preguntar, una atenta solicitud de que abunde en su idea de ¿cuáles serían los fines u objetivos de una reglamentación del Artículo 82 inciso g) del COFIPE, que confiere facultades al Consejo General del Instituto para resolver sobre los convenios de coaliciones? Gracias.

-EL C. COORDINADOR: El Representante del PDM, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PDM, LICENCIADO ALFONSO GUERRERO MARTINEZ: Es una pregunta que iría a cinco de los participantes en la mesa, inicialmente felicito a todos, nos ilustran mucho sus puntos de vista y espero que estos puntos de vista sean retomados en el Congreso de la Unión, porque son un material muy válido, muy oportuno para la Reforma Electoral que desde hace décadas, como se dijo, está retrasada en materia político-electoral.

Reitero mis felicitaciones sinceras para cada uno de los participantes.

Mi primera pregunta al primero de los expositores sería la siguiente: ¿Si la inclusión del Poder Judicial Federal, que indica en su propuesta, no sería involucrar a la Suprema Corte de Justicia en asuntos políticos, politizarla como lo dicen los teóricos del Poder Judicial?, cuando la tendencia es de estos mismos doctrinarios a que se evite el escollo de la politización de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Otra pregunta. ¿No sería mejor proponer un órgano autónomo y paritario sin injerencia del gobierno en la realización de las elecciones, en aras de un equilibrio de oportunidades? Qué aportación propone usted.

La siguiente pregunta al señor Licenciado Rodrigo Morales, sería: Con relación a la conveniencia en nuestra legislación electoral, de redistribuir los distritos electorales uninominales en base a la real distribución de la población en la República. ¿En su caso no será mejor una representación proporcional para toda la Cámara de Diputados, en lugar de mayoría a 300?

La otra pregunta a Fátima Fernández Christlieb, que felicito por traer de nueva cuenta a esta mesa la necesidad que tiene la sociedad mexicana del debate público de los distintos candidatos a los distintos puestos de elección popular.

La pregunta sería. ¿Que propondría usted para una publicidad directa y completa de todas y cada una de las sesiones del Instituto Federal Electoral, antiguamente Comisión Federal Electoral, no solo en éste momento sino primordialmente en los debates preelectorales y postelectorales?

La siguiente pregunta sería al Licenciado Faesler, que también lo felicito por los claros conceptos que vertió; ¿Cuál sería su punto de vista en la ley de hierro de las oligarquías?, me expreso un poco más, la ley de hierro de las oligarquías, es un pequeño grupo que dirige a los partidos políticos, y en consecuencia, la deformación cívica que esto provoca.

Y la última, la reservo para otra ocasión mejor. Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: El tercer integrante del Foro de quien se recibió el registro para hacer preguntas, es la Consejera Magistrada Olga Hernández.

-LA CONSEJERA MAGISTRADA, OLGA HERNANDEZ ESPINDOLA: Muchas gracias. Mi primera pregunta va dirigida al segundo de los ponentes que abordó en esta sesión ideas relativas a la vigilancia de las cam-

pañas electorales, al Licenciado Rodrigo Morales.

En su ponencia hay unas ideas muy importantes sobre la fiscalización de los gastos en campaña de los partidos, en general, y de los candidatos en lo particular.

¿Estima usted que si la legislación únicamente previera disposiciones fiscalizadoras sobre gastos de candidatos en campaña, quedarían sin regular los gastos generales de campaña del partido? Esa es una de mis preguntas.

La segunda es una pregunta dirigida al Licenciado Julio Faesler, en relación con las coaliciones y las candidaturas comunes para los partidos.

En su ponencia usted señaló las bondades y desventajas de las coaliciones y las candidaturas comunes para los partidos, como fuerzas políticas fundamentales en la democracia. Sin embargo, ¿Qué opina usted de los efectos que una y otra práctica producen en el electorado?, ¿No cree usted que la coalición garantiza por su régimen jurídico actual la función de plataforma concertada para una claridad de opciones ante el electorado?

Muchas gracias, los felicito y agradezco su participación en esta consulta.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, Magistrada. El señor Fernando Antonio Lozano Gracia, de Acción Nacional.

-EL REPRESENTANTE DEL PAN, FERNANDO ANTONIO LOZANO GRACIA: Gracias señor Coordinador. Yo también quisiera en principio extender una felicitación a los señores ponentes por su esfuerzo y porque sus conceptos definitivamente enriquecen el debate en este Consejo General y que además seguramente enriquecerán también el debate en la Cámara de Diputados.

Quisiera preguntarle en primer lugar al Maestro Julio Faesler, en relación a la disertación que él hace en un principio en su ponencia respecto a los partidos políticos y a las asociaciones civiles.

Marca él que en algunos casos recogen de mejor manera la expresión, las inquietudes y propuestas de los sectores de la población, -dice él-, sin que éstas sean sometidas a los controles internos por las que tiene que pasar la democracia a que deben estar sujetos los partidos políticos.

Aquí creemos que es muy importante el considerar que la democracia en un país, tanto como régimen o como forma de elegir autoridades y también como forma de vida que sería la democracia neta, a lo que queremos llegar, a lo que queremos alcanzar, nos obliga a todas las agrupaciones intermedias a tener un comportamiento democrático, porque de otra manera la falta de democracia que se vive en un sistema político efectivamente afecta la organización y funcionamiento de las organizaciones intermedias, incluso de los partidos políticos, pero éste es un camino de doble vía, porque la democracia en los partidos políticos y en las agrupaciones intermedias también afecta, conlleva, presiona, para que en un país se llegue a un régimen democrático.

Entonces tendríamos que considerar también en las agrupaciones civiles, políticas, etc., en todas las agrupaciones intermedias, un sistema democrático interno que pueda ser coherente con las metas que se persiguen.

Y al Maestro Molina Piñeiro, bueno, desde nuestra perspectiva, tendríamos que comentar que es inadmisibile que todos los avances que él comenta hacia una democracia más participativa hayan provenido de una conciencia o simplemente de una decisión gubernamental. Yo creo que decir esto sería ignorar la lucha que durante tantos años hicieron muchos mexicanos, partidos políticos, claro, fundamental-

mente el mío; en que los Diputados de partido vienen precedidos de una lucha y de problemas postelectorales que incluso costaron vidas a mexicanos y entonces sólo así se explica cómo un sistema político va cambiando a la luz de las presiones que ejercen las suposiciones. Ese sería, pues, un comentario.

La pregunta sería fundamentalmente relativa a la candidatura o a la coalición, en relación a la postulación de candidatos a la Presidencia de la República, él refiere que una candidatura, una coalición, mejor dicho, respecto a la Presidencia de la República, con ideologías diferentes, dañaría a la nación.

Pero bueno, efectivamente, uno de los requisitos para estas coaliciones es precisamente presentar una candidatura común. ¿Entonces cuál sería la preocupación?

Y hacer el comentario de que si bien es cierto que coincidimos en que las candidaturas comunes deberían en todo caso reglamentarse de diferente manera para una seguridad ante el electorado de la oferta política que se le está presentando, también es cierto que la Ley debe de obedecer a criterios o disposiciones que tengan vocación democrática y no a leyes del caso, es decir, no a experiencias que se tuvieron, concretamente en el 88 y respecto de las cuales, como hemos visto en muchos casos, en la legislación federal y en las legislaciones locales a través de la Ley, se impide que una manifestación que se da en la realidad pueda darse en otro momento, es decir, se hace casi una ley del caso sin pensarse si son disposiciones que tengan o no vocación democrática.

La pregunta concreta sería respecto a la coalición en torno a la candidatura a la Presidencia de la República, ¿si él considera que debe de modificarse o está bien reglamentada como lo está en el COFIPE?. Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, Consejero Lomax. El Representante del Par-

tido Revolucionario Institucional, Salvador Rocha Díaz.

-EL REPRESENTANTE DEL PRI, LICENCIADO SALVADOR ROCHA DIAZ: Gracias señor Consejero Magistrado, señores integrantes del Consejo General.

Afirmé que el Consejo General del Instituto Federal Electoral era un Foro de excelencia en el perfeccionamiento de la democracia mexicana y la calidad de las intervenciones de los señores expositores ha venido a confirmarlo, por lo que les expreso mi más sincera felicitación.

Mi partido, el Revolucionario Institucional, celebró durante los días 28, 29 y 30 de marzo próximo pasado, su XVI Asamblea. Y en el seno de la comisión redactora de la propuesta de reformas y adiciones a los estatutos, obviamente uno de los temas que mayor preocupación originó fue la inclusión de los preceptos estatutarios que deberíamos incorporar para someter al Comité Ejecutivo Nacional y éste a su vez lo sometiera a la Asamblea, en cuyo seno se presentó una discusión muy amplia, en el seno de la comisión redactora, finalmente desembocó en la aprobación de los artículos que procedo a dar lectura, el Artículo 188 de los estatutos reformados del PRI que serán sometidos al Consejo General del IFE para su registro, dice:

"Para el financiamiento de sus actividades el partido se sujetará estrictamente a las disposiciones legales aplicables dentro de los límites que las leyes señalen".

"El financiamiento del partido provendrá:

Primero.- Del financiamiento público, federal y local que recibe en los términos de las legislaciones electorales correspondientes.

Segundo.- El sistema nacional de cuotas de sus miembros individuales y de sus organizaciones.

Tercero.- De las aportaciones a que se refiere el Artículo siguiente.

Cuarto.- Del autofinanciamiento, entendiendo por éste los ingresos por conceptos de sorteos, rifas, publicaciones y cualquier otra actividad lícita y lucrativa del partido".

Artículo 189: "El financiamiento del partido tendrá entre otros instrumentos para atender sus necesidades económicas, los siguientes fondos:

Primero.- Fondo de financiamiento general que se integrará por aportaciones económicas de militantes y simpatizantes individuales y de organizaciones sociales, así como de las diversas actividades que los dirigentes acuerden para fortalecer éste fondo, el cual se sujetará a las siguientes reglas:

a) Las aportaciones no podrán provenir de entidades y empresas anónimas, de agrupaciones religiosas y de personas y entidades extranjeras.

b) Las aportaciones de militantes y simpatizantes individuales y de las organizaciones sociales estarán sujetas al tope máximo de periodicidad que determine el Comité Ejecutivo Nacional.

c) Las aportaciones realizadas a éste fondo no podrán utilizarse para los gastos operativos del partido ni para los gastos de campaña de sus candidatos, pues sólo se podrán utilizar para estos recursos los rendimientos del fondo. Para la constitución de este fondo se crearán comités de finanzas a nivel nacional, estatal, del Distrito Federal y municipales".

Segundo.- "Fondos de financiamiento de campañas que se integrarán por aportaciones económicas de militantes y simpatizantes individuales y de las organizaciones sociales y se sujetan a las siguientes reglas:

a) A estos fondos se aplican las prohibiciones a que se refiere el inciso a) de la fracción primera del presente Artículo.

b) Las aportaciones para estos fondos estarán sujetas al tope máximo que determine el Comité Ejecutivo Nacional y su monto total podrá aplicarse directamente a los gastos de campaña correspondientes.

c) El candidato correspondiente deberá presentar un informe del fondo de financiamiento de campaña que haya constituido para su revisión y aprobación por el Comité Ejecutivo Nacional, informe en el que deberá aparecer con claridad y transparencia tanto el origen, como la aplicación de los gastos de campaña. Los comités de financiamiento de campaña se crearán y resolverán por cada campaña en concreto, pero no podrán quedar disueltos sino hasta que el Comité Ejecutivo Nacional revise y apruebe el informe a que se refiere el párrafo inmediato anterior.

La Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional coordinará los trabajos tanto de los comités de finanzas a que se refiere la fracción primera, como de los comités de financiamiento de campaña a que se refiere la fracción segunda".

Artículo 171. "El partido informará anualmente sobre el ejercicio de los fondos que integran su financiamiento conforme a lo dispuesto por las legislaciones electorales aplicables, a efecto de dar claridad y transparencia al origen y aplicación de sus recursos".

En la discusión de estos preceptos, uno de los temas que ocupó especialmente la atención de la comisión redactora, lo fue en relación al financiamiento público, toda vez que se reconoce la discrepancia tanto en materia doctrinaria como en legislaciones extranjeras, sobre si el financiamiento público debe ser enfocado exclusiva o preponderantemente a las campañas o al gasto ordinario de los partidos.

La razón de fondo expresada por quienes sostienen que debe destinarse exclusivamente a las campañas, es en el sentido de que la formación de la voluntad del Estado a través

de los partidos debe ser hecha con el compromiso, tanto ideológico, temporal y económico de los militantes del partido y no con el compromiso o aportación económica del Estado mismo, y que solamente en el momento de la difusión y definición electoral de la voluntad del Estado es cuando el Estado debe apoyar a los partidos, es decir, solamente en las campañas y no durante las épocas en que no hay campaña.

Yo quisiera conocer la opinión específicamente del Doctor Elías Huerta y si algún otro de los señores ponentes quisiera hacernos el favor de ilustrarnos al respecto, en relación al financiamiento público y su destino, ¿sí debe ser preponderante o exclusivo de las campañas o si debe de mantener la estructura que tiene en nuestra legislación vigente?

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias.

Bajo los principios de economía de tiempo e igualdad de oportunidades, esta coordinación solicita respetuosamente a los representantes y a los Consejeros que en la medida de sus posibilidades concreten sus preguntas.

Tiene ahora la palabra el Licenciado Virgilio Serrano Perea, del PARM.

-EL REPRESENTANTE DEL PARM, LICENCIADO VIRGILIO SERRANO PEREA: Me uno a las felicitaciones que mis demás compañeros de este cuerpo han expresado a los ponentes.

Tengo dos preguntas, una para el Doctor Elías Huerta Psihas y otra más para el Doctor Luis Molina Piñeiro, pero esta última la amplío a todos los ponentes.

Al Doctor Elías Huerta Psihas lo felicito por su ponencia. Su primera propuesta en la página 3, resulta inalcanzable para los partidos po-

líticos minoritarios. Sería incluso desalentador para cualquier candidato someterse a los controles fiscales y de otra índole que propone, a menos de que se otorgara un financiamiento público, y aquí recojo su segunda propuesta, de que fuera en igualdad de circunstancias para todos los partidos políticos nacionales.

Como usted afirma, independientemente de su base social y de su representación o representatividad política. ¿Qué opina usted de eso?

Y para el Doctor Luis Molina Piñeiro, así como los demás ponentes que abordaron el tema, lo siguiente. El Doctor Molina Piñeiro en la página 6 de su ponencia señala que el Presidente por disposición constitucional es el órgano supremo del sistema político mexicano. Esto considero que es excluyente de la democracia. ¿No considera usted que esto debe ser modificado a partir de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para que sea un organismo neutral integrado por todos los partidos políticos, que tenga ese carácter supremo y no centralizarlo en una sola persona, lo que lo hace ser juez y parte en forma definitiva y determinante?

Y una segunda pregunta. ¿No considera usted que el Artículo 80 Constitucional es obviamente contrario a la democracia?. También esto va vinculado. Se señala la tendencia definitiva de vincular a los factores de poder. Me refiero al financiamiento público, al financiamiento privado, pero basado en el ejercicio del poder; a todos los medios económicos, a los medios de comunicación y a otros, al partido oficial.

Mi pregunta es: ¿No es supeditar las actividades políticas a los intereses económicos o políticos de las minorías si sigue manejándose en estos términos?

Eso es todo. Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, señor representante.

El Consejero Magistrado Luis Carballo Balvanera, por favor.

-EL CONSEJERO MAGISTRADO, LUIS CARBALLO BALVANERA: Muchas gracias al coordinador de la mesa.

Quisiera también manifestar una felicitación a todos los ponentes en relación con los tres temas principales que se han expuesto en esta sesión pública. De la brillantez de sus distintas exposiciones, al menos observo la correlación que existe y un punto de unión en la necesidad de lograr un equilibrio en las condiciones de la discusión y el debate electoral.

De todos ellos por esa común coincidencia en este principio de equidad, me parece sobresaliente lo que plantean los ponentes, relativo al financiamiento de campañas y de partidos políticos. Por eso quisiera concretar dos preguntas a los señores Doctor Huerta Psihas y Rodrigo Morales.

Me interesa mucho en lo personal la opinión del Doctor Huerta en relación con los complementos de orden fiscal para los aportes o donativos privados. Es muy clara la proposición en el sentido de que sólo se limite la posibilidad de deducir a las personas físicas en tiempo de campaña, y a un monto que se fija en 150 nuevos pesos.

Quisiera que el Doctor Huerta nos ampliara su experiencia y sus conocimientos sobre ese punto, y porque conviene mantener desde el ángulo del estímulo fiscal, fuera de las posibilidades de deducir a los llamados terceros, con intereses o con vínculos de presión, como sería el caso de empresas y sindicatos.

Y muy relacionado con este mismo asunto, quisiera agradecer sus comentarios al señor Rodrigo Morales en relación con esta misma perspectiva de los terceros y de las posibilidades que se presentarían para la legislación y para

las autoridades electorales, de lograr un cierto control sobre aportaciones o donativos en servicios que ha manifestado en su ponencia.

Ciertamente se ve muy difícil desde el punto de vista de la Ley y de la autoridad, lograr un control sobre ese tema, servicios que pudiera un tercero donar a favor de partidos o candidatos, y de qué manera las propias autoridades podrían comprobar éstos y cuantificarlos en contabilidad de los partidos para los efectos de los límites propiamente electorales o de otro orden, incluso fiscales.

¿No será necesario que se examine la responsabilidad de toda la sociedad y específicamente de los particulares ante los procesos electorales? ¿No será necesario revisar o explorar hasta qué alcance podría fortalecerse la conciencia cívica y la responsabilidad de esos terceros en los procesos electorales, o se limitaría el control por la vía de los partidos políticos?

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias al Consejero Magistrado Carballo.

Tiene la palabra el representante del PRI, Salvador Valencia.

-EL REPRESENTANTE DEL PRI, LICENCIADO SALVADOR VALENCIA CARMONA: Es una pregunta dirigida fundamentalmente al Doctor Elías Huerta y a Rodrigo Morales, concretamente sobre el asunto del financiamiento privado. Y me interesa el tema porque si observamos la legislación electoral en el mundo, creo que ningún país en este momento ha resuelto el problema financiero y los escándalos están a la orden del día: en Italia sale a ocho columnas en la última semana; en España el asunto Filesa; el asunto de la Mercedes Benz hace un par de años en Alemania; en Inglaterra el desbalanceo entre el Partido Conservador y el Liberal por un tiempo, y el Laborista también fue desmesurado; en Esta-

dos Unidos, pese a la legislación de 74; después de una evolución se han presentado problemas con el llamado dinero blando y con el asunto de los gastos independientes de partidos.

Todo esto tiene como objetivo señalar que no es sencillo establecer una legislación apropiada y pertinente para los partidos, y no me refiero solamente al mío, sino a todos. Entonces la preocupación es si no caeremos de un régimen de libertad absoluta que existía de acuerdo con el COFIPE o casi absoluta, a un sistema demasiado restrictivo. Y me refiero concretamente a algunos párrafos de sus trabajos, donde se habla de obtener una legislación sumamente restrictiva en las campañas, cuando creo que precisamente lo que puede coadyuvar a que esas campañas sean austeras y cuesten menos, es el apoyo de los militantes o incluso de los adherentes.

Entonces, quizá el justo medio sería aquí el pertinente, pero me gustaría que ustedes expresaran sus puntos de vista un poco más ampliamente.

También me llamó la atención el punto de vista de la ponente Fernández Christlieb, que se me hace una ponencia interesante y bien meditada. Y sobre el punto de los debates en vivo - que obviamente no se dice ahí, pero supongo que así es-, se pretende que esto se incorporara en la Ley, ¿O no?

Y dos, ¿En qué condiciones o qué tipo de requisitos, de temarios o de tiempos sugeriría usted sobre ese particular?

Al final simplemente me toca expresar mi felicitación sincera a todos los ponentes. Creo que sus ponencias son muy interesantes.

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, señor representante. La representante del PEM, Nathalia Escudero, por favor.

-LA REPRESENTANTE DEL PEM, NATHALIA ESCUDERO GRIEGER: Buenas tardes y muchas gracias por estar aquí con nosotros.

Para la señora Fátima Fernández Christlieb quiero expresar que se me hizo muy interesante el párrafo donde menciona a los tres candidatos de Estados Unidos y lo que gastó cada uno en sus campañas, y viendo al que es hoy el Presidente de Estados Unidos, fue el que gastó menos, lo que quiere decir que una vez más domina la calidad y no la cantidad.

Entonces mi pregunta es ésta: ¿Qué mecanismo se puede estructurar para que el acceso de los partidos a los medios de comunicación sea un duelo de calidad y no de cantidad?

Gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, señora representante. El representante del PT, Eduardo Guzmán Ortiz, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PT, EDUARDO GUZMAN ORTIZ: Agradecer primero su asistencia. Creo que las ponencias tienen una virtud, desde mi punto de vista, que precisamente apuntan a una apertura o una visión de apertura respecto a la Reforma Electoral, lo que me da mucho gusto en general. Creo que es así. Independientemente de diferencias o coincidencias, creo que tienen una idea abierta sobre esta situación.

Quisiera pedir quizás a los tres primeros ponentes -creo que esta pregunta podría caer para los tres- que ampliaran sobre el acceso igualitario o equitativo no sólo al financiamiento público, sino a los medios de difusión también. Creo que esta cuestión está por ahí en el aire, en cuanto a qué entendemos por equidad: ¿Entendemos igualdad? Porque por ahí se incluyen matices respecto a esta situación.

Quisiera entender -porque creo que por ahí po-

dríamos encontrar muchas explicaciones- que cuando hablamos de equidad, efectivamente estamos hablando de igualdad en cuanto al financiamiento público, en cuanto a las posibilidades de acceso a los medios, y también del otro lado una igualdad en cuanto a las posibilidades de vigilancia y de poder enfrentarse o dar la cara también los partidos políticos a los procesos de sanción, vigilancia, en fin, lo cual es correcto buscarle por ahí.

En cuanto a la señora Fernández, Raúl Trejo da una apreciación y creo que usted da otra respecto a la repercusión de los medios masivos, por lo que se refiere a las campañas políticas. Raúl le da un peso diciendo "es casi determinante" -al menos así lo entendí-, y usted lo matiza. Quizá sería conveniente que nos diera una apreciación que tiene que ver mucho con un conocimiento necesariamente profundo de ello y que para nosotros -por lo menos para mí- luego resulta alejado.

Me sorprendió esta diferenciación porque realmente mi idea se apega más -una idea digamos popular- a la que plantea Raúl Trejo. Entonces me surge la duda y quisiera que usted pudiera hacer alguna apreciación al respecto.

Creo que en estos puntos que ustedes tocan hay más, un camino de consenso. Sin embargo en lo que tocan los últimos dos ponentes no, tanto ellos como los partidos políticos. Y primero quisiera hacer una pregunta a los dos, respecto a su apreciación de por qué fue la modificación a la Ley en torno a las candidaturas comunes.

Me parece que la apreciación del Doctor Molina Piñeiro atiende a una interpretación estrictamente jurídica y no quisiera ahondar ahí porque no soy experto. Pero ¿por qué ese cuestionamiento no existió antes? Las candidaturas comunes se daban y no había problema, y hoy ese cuestionamiento jurídico se pone en primer plano. Entonces creo que responde a una situación concreta y que parte de 88. El condicionamiento de coaliciones y candidatu-

ras comunes por ahí tiene una explicación. Entonces creo que se restringe estrictamente a una interpretación jurídica, que por lo demás, sin ser experto, tendría sus matices. Por ahí el

compañero señalaba: Bueno, ¿y por qué no modificamos o apuntamos a un cuestionamiento del régimen presidencialista, y no a fortalecerlo?

Es una apreciación legítima para cada quien, pero habría puntos de vista en este sentido.

Entonces quisiera que ustedes pudieran dar su apreciación -creo que vale para los dos- sobre esta motivación que llevó a la modificación y reglamentación más estricta de las coaliciones, así como la desaparición de candidaturas comunes.

En este sentido dos apreciaciones más. Me parece que también es por lo menos discutible que se señale que no hay una ligazón de responsabilidad al presentar un candidato común. Se pueden presentar múltiples posibilidades de candidatos comunes. Puede haber un candidato común, que sea de otro partido, pero que tenga objetivos comunes y una personalidad que se pueda apoyar, y pondría un ejemplo muy preciso:

Algunos opinamos que el D. F. tiene que convertirse en un Estado de la República. Si alguien propone, un Senador, un partido político que sostenga este mismo planteamiento, el de elección de autoridades en el D.F., un respeto a la democracia y el impulso de medidas en este sentido, allí hay un compromiso -un compromiso además con el partido que lo avala-, ¿y cuál es la limitación para que también otros partidos lo puedan avalar? Yo no le encuentro limitación.

O sea, no estamos sosteniendo la anarquía, ni el desligamiento total de un compromiso, pero creo que al ponerlo en el otro lado de la reglamentación absoluta, del acuerdo finalmente político-ideológico, pues no habría partidos,

sino habría un solo partido o la existencia permanente de opciones diferenciadas sin posibilidad, o por lo menos muy pocas posibilidades de avanzar.

Y por último -y ésta es sólo una reflexión-, me parece también que restringir los cambios que se han dado en nuestro país a la voluntad del Presidente de la República, o del Ejecutivo, es sumamente limitado.

Desconocer que la situación actual tiene que reconocer los movimientos que han habido en este país, tanto sociales como partidarios; el sacrificio de muchos mexicanos también -podremos tener nuestras apreciaciones-, movimiento ferrocarrilero, movimiento de 68, la misma guerrilla que tuvo tantas consecuencias negativas, me parece que es desconocer que los pueblos se mueven sobre bases también sociales y no sobre la voluntad de una sola persona.

Gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias al representante Eduardo Guzmán Ortiz. Tiene ahora la palabra el Consejero Magistrado Manuel Barquín.

-EL CONSEJERO MAGISTRADO, MANUEL BARQUIN ALVAREZ: Muchas gracias. Yo quisiera también hacer extensiva mi felicitación a los ponentes, en especial por ser un tema en el que he trabajado; quiero hacer una felicitación a los primeros dos ponentes, porque su trabajo no solo revela un conocimiento de las normas en materia de regulación de financiamiento en varios países, sino que además tiene la sensibilidad de poder denotar cuáles de estos aspectos son más posibles de asimilar, para no copiar estrictamente, y beneficiar en el futuro nuestro propio derecho.

Enseguida, quisiera hacer las preguntas. Yo las referiré específicamente a uno de los dos ponentes, pero quisiera que si ellos se sienten en la actitud o con el interés de contestarla, independientemente pudieran hacerlo.

Al Doctor Huerta Psihas, me interesaría ver cuál es su punto de vista sobre los cálculos de los límites de las campañas. El menciona, inicialmente, el de que se tome en cuenta, como en el caso de Canadá, el número de ciudadanos empadronados. Este es muy atendible, puesto que aunque las divisiones de las circunscripciones electorales se hacen con base en la población, no toda la población se empadrona, entonces es un criterio muy importante a tomar en consideración.

Yo propondría, a reserva de lo que opine el Doctor, que también deberían tomarse en cuenta indicadores económicos regionales. En nuestro país hay regiones económicas con diferentes niveles en cuanto al poder adquisitivo promedio de sus habitantes, y esto debería ser tomado en cuenta porque obviamente en las regiones donde hay especialmente condiciones altas de remuneración, debería haber un límite igualmente más alto. Al revés en aquellas donde desafortunadamente las circunstancias económicas han quedado retrasadas.

Otro elemento que creo que sería importante tomar en consideración, son los indicadores económicos generales, como es el caso de los índices inflacionarios. Entonces, creo que debe ser una combinación o propongo que pudiera ser una combinación de estos elementos para hacer una asignación en concreto de límites y no de un límite general para todo el territorio nacional o para todo un estado, según fuera la situación.

Por lo que hace a las aportaciones de terceros, o como se conocen ampliamente como aportaciones independientes en el derecho norteamericano, quería referirme al Doctor Rodrigo Morales, para manifestarle mi coincidencia con su preocupación por una regulación detallada. Yo veo que hay dos niveles y que habría que dar soluciones quizás especiales para esos dos niveles.

Primero sería los gastos que tienen por objeto la promoción del voto en general; y yo creo que esta es una necesidad muy importante en nuestro país; ya que en parte, el abstencionismo no es la única causa, el abstencionismo es producto de una baja cultura política o de una percepción de la posibilidad que el individuo modifique situaciones con su voluntad. Si se hace promoción del voto, ésta debe estar restringida de limitaciones siempre y cuando no se haga en beneficio o se trate de captar por alguno de los partidos. O sea, cuando una asociación de la sociedad civil, un grupo de ciudadanos, haga promoción del voto, no deba tener limitaciones en esta posibilidad.

El segundo elemento, que es más fácil de ser identificado con plataformas partidarias, es el planteamiento de una posición política con respecto a cuestiones que pueden o no estar contempladas en una elección, sin que se apoye abierta o públicamente a ningún partido.

Yo creo que ésta sí es una situación que puede prestarse al abuso; sin embargo, yo quisiera mencionar los casos en que esto puede no ser así. Puede ser que haya cuestiones que sean sentidas por la población en general y que tengan un apoyo transpartidista y que la promoción de estas cuestiones no se vea limitada, siempre y cuando no beneficie indirectamente a alguno de los partidos en especial.

Quiero mencionar, por ejemplo, cuestiones que se han presentado como transpartidistas, son: En el caso del D. F., la reconsideración del marco normativo. Hemos visto hace poco un movimiento ciudadano en que participan partidos distintos del espectro político y todos piden una reconsideración de la estructura normativa.

Yo creo que en estos casos habría que pensar si es conveniente hacer una limitación rigurosa.

También en el caso de promoción de servicios

públicos o de su mejoramiento, es claro que los ciudadanos y las asociaciones de la sociedad civil, deben tener facilidades para plantearlos.

Entonces, esas serían las cuestiones que yo quiero poner a la consideración de los ponentes.

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Gracias, Consejero Magistrado. Enrique O. Baeza Pérez, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PFCRN, ENRIQUE O. BAEZA PEREZ: A mí me pareció muy interesante los temas tratados por el Doctor Elías Huerta Psihas, a quien le tengo una pregunta concreta, y es la siguiente:

Usted trata el tema del financiamiento público, del financiamiento privado a los partidos políticos, yo le pregunto: ¿Cuáles serían las ventajas y cuáles las desventajas? ¿Cuál recomendaría usted y por qué? Así, concretamente.

También lo felicito por su excelente ponencia.

Otra pregunta para el señor Rodrigo Morales Manzanares, que habla de la vigilancia de las campañas electorales.

Yo le preguntaría concretamente: ¿Qué entiende por equidad?, en relación obviamente al tema que ha expuesto muy brillantemente, ¿Y qué criterios se tendrían que tomar en cuenta para establecerla? Es una pregunta concreta.

Para la ponente Fátima Fernández, también tengo una pregunta, aunque me parece que ya se la hicieron, y no me quedó muy claro.

Ella dice que para lograr una votación considerable, y pone el caso concreto como ejemplo, de la última votación para la presidencia en Estados Unidos de Norteamérica, no era necesario disponer de un gran volumen financie-

ro. Yo le preguntaría, concretamente, ¿Cómo se lograría penetrar profundamente en la opinión del electorado? ¿Qué sistemas se tendrían que practicar para concientizar al electorado de que participe en una elección?, llámese estatal, municipal o federal.

Para el señor Julio Faesler, tengo también otra pregunta concreta.

El menciona que el público elector ha perdido el interés de los partidos políticos. Yo le preguntaría ¿Por qué? Tal vez los partidos políticos no han tomado muy en cuenta la opinión popular, ¿por qué se ha perdido esa credibilidad en la sociedad?. Tal vez las políticas seguidas por los gobiernos o el gobierno en turno, no han sido lo suficientemente resolutivas de los problemas sociales. Y esa sería la última pregunta, y muchas gracias a lo seis por su excelente ponencia. Gracias señor Coordinador.

-EL C. COORDINADOR: Se agradece la intervención del Partido del Frente Cardenista.

El representante del PPS, Profesor Jesús Luján, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PPS, PROF. JESUS LUJAN GUTIERREZ: Tengo una pregunta para el Doctor Huerta. Es decir, usted comenta en su trabajo lo relativo a las plataformas electorales y las deficiencias que actualmente, desde su punto de vista contienen. Y yo le pregunto, ¿cómo se puede compaginar el contenido de las plataformas electorales que se registran ante los organismos de carácter electoral y la captación de aspectos observados durante las campañas a las que usted se refiere?

Porque las plataformas electorales no han sido, digamos, congénitas a los partidos políticos. Hubo muchos partidos políticos que participaron sin plataformas, y ha sido necesario un largo proceso, para que ahora ya sea obligatorio que las plataformas se presenten.

Antes y todavía se sigue criticando el hecho de que una cosa es lo que se dice durante la campaña por parte de los candidatos y los partidos y otra cosa es lo que se hace. Es más, no hace mucho tiempo y todavía, algunos candidatos dicen que durante la campaña electoral van integrando su programa de gobierno, y por otro lado, está la exigencia de presentar esos documentos. ¿Cómo cree usted que pudiesen compaginarse estos dos aspectos de las plataformas electorales?

La siguiente pregunta es para la señora Fátima Fernández Christlieb. Usted, dentro de su trabajo menciona que México al quedarse sin televisión pública de cobertura nacional cometió un error en el que ninguno de los países industrializados ha caído. Desde su punto de vista, ¿qué consecuencias puede tener esta determinación, esta política gubernamental en los aspectos de carácter político, de carácter económico y de carácter social?

Y también con respecto a nuestra idiosincracia y una cuestión muy sentida, que es lo relativo a la soberanía nacional, dadas las características de nuestro país en el que se han dado tres revoluciones o una revolución en tres tiempos y que todo eso nos hace tener rasgos muy característicos como mexicanos. Si me interesaría conocer cuáles son sus puntos de vista.

Por lo demás, yo participo de la idea y de la expresión de los miembros del Consejo, apreciar como muy valiosa la intervención de los ponentes en esta sesión a los cuales yo también les extiendo una felicitación, porque creo que su esfuerzo contribuirá a enriquecer el acervo político-electoral de nuestro país. Y ojalá muchos de los planteamientos que aquí han sido expuestos sean tomados en consideración en la próxima reforma político-electoral.

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias,

Profesor Luján. El Consejero por la Cámara de Diputados, el Diputado Jorge Uscanga, por favor.

-EL CONSEJERO DIPUTADO, JORGE USCANGA ESCOBAR: Es en relación con el ponente Elías Huerta.

Usted señala que es muy importante manejar una campaña política, porque permite, en primer término, promover un candidato, exponer una plataforma y obviamente conquistar el voto; y además habría que agregarle contar con cuadros organizados de partido, que son los que hacen y realizan las campañas políticas; ya que de estos cuadros depende fundamentalmente el triunfo, el fracaso y las motivaciones necesarias para que se llegue a resultados óptimos.

Coincido con usted también en el sentido de que es necesario que todo lo que se está haciendo a nivel federal, en cuanto a las elecciones federales, debe de realizarse para que haya un poco más de uniformidad en las entidades federativas, porque nos consta que sus procesos electorales se regulan, tomando como base que son entidades federativas con soberanía, con leyes locales vigentes que ellos mismos se dan, y que algunas son muy adelantadas y otras totalmente atrasadas, no acordes con la Legislación Federal.

¿Cuál sería a su juicio, una manera de lograr esa uniformidad que usted señala, para que las leyes electorales, tanto locales como la federales tengan algo de progreso?

En lo que se refiere al Doctor Rodrigo Morales, señala usted que es importante que el financiamiento que se obtiene de los partidos políticos se provea directamente por el Estado o por los particulares. Nosotros sabemos que en las campañas políticas, como ya se dijo, hay una gran diferencia entre un distrito, entre una entidad, entre un municipio, y que una campaña política es diferente en una zona ejidal a una de zona urbana; y que se debería de limitar, incluso en lo referente a los servicios y a

las donaciones individuales. Ya el PRI dentro de su agenda de discusión para la Reforma Electoral, limita las donaciones individuales y limita la cuestión monetaria y el plazo de las campañas políticas dentro de la agenda que se maneja.

Ahora bien, la pregunta sería: ¿No es conveniente diferenciar entre una donación individual, entre lo que es un militante y lo que es un adherente? El militante, sobre todo en los lugares pequeños aporta y se siente comprometido con su partido, es una manera de comprometerse y de participar; en cambio, el adherente, es el que se da por simpatía. Yo creo que tratándose de donaciones individuales debería de darse una diferenciación, independientemente de sus limitaciones.

Y en lo que se refiere al Licenciado Molina, él señala que es necesario reglamentar el Artículo 82 del COFIPE, en su inciso g), sobre los convenios de fusión, coaliciones y frentes.

¿Sobre qué base, a juicio de usted se debe de manejar esta reglamentación?

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, señor Consejero. El representante del Partido de la Revolución Democrática, Jesús Ortega, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PRD, JESUS ORTEGA MARTINEZ: Gracias. Primero agradecerles a los ponentes su aceptación para participar en el Foro.

Yo tengo dos preguntas: Rodrigo Morales decía en su ponencia que en México la mayoría de los partidos políticos o todos, quizás al margen de la cantidad de recursos que tengan, hacen campaña como si vivieran en los años 30's, y reclaman que ahora debe utilizarse la televisión y la radio como medios de comunicación moderna para que las propias campañas políticas se modernicen.

Y la señora Fátima Fernández establece, por supuesto de acuerdo a esta última reflexión, que para que sea útil la participación de la televisión y de la radio en las campañas políticas de los partidos y de los candidatos, debería de normarse y de obligarse a la realización de debates entre los candidatos, como una forma o como la forma más adecuada para que los electores conozcan las posiciones de los candidatos, sepan discernir entre las plataformas de cada uno de ellos y de esa manera decidan con mayor conocimiento de causa su voto.

Por supuesto en ello coincido plenamente. Mi pregunta, particularmente a la señora Fátima, es sobre algo que no se planteó ni en su ponencia ni en la de los otros ponentes, es la siguiente: ¿Qué hacer con la antipropaganda o la propaganda subrepticia, que se hace en periodos de campaña, desde la televisión y la radio? Me refiero a lo siguiente: Veámos un noticiero del canal 13 o del canal 7, sobre todo cuando da nota de acontecimientos nacionales y más que de dar noticias hace propaganda a favor del gobierno o a favor del partido del gobierno.

En ocasiones más graves, no solamente hace propaganda cubriéndola como noticiero, sino que calumnia, miente, agrade a los partidos de la oposición, insisto, cubriéndolo esto como noticiero. En los canales privados, en la empresa privada de televisión y de radio, la situación pues es igual de lamentable y de grave. El principal accionista de Televisa ha dicho, lo recuerdan todos ustedes, que Televisa es del PRI, y por lo tanto tiene derecho a utilizar la televisión para hacer propaganda a favor del gobierno, a favor del PRI; y peor todavía, insisto, para calumniar y mentir sobre las actividades de los partidos de oposición. Además de manera impune sobre los partidos de oposición, a eso es lo que yo llamo antipropaganda o propaganda subrepticia.

Y esto, insisto se hace en periodos de campaña y en periodos regulares u ordina-

rios. ¿Cómo podríamos regular o impedir mejor dicho que esto se siguiera practicando y presentando? A partir de lo que usted decía con toda claridad, la televisión está concesionada y es un bien de la Nación, no es el caso de un periódico, ya que un periódico puede ser priísta, perredista o panista, porque para circular no se necesita una concesión, pero en el caso de la televisión y la radio sí, -insisto- la utilización de estos medios debería estar fundamentalmente al servicio de la Nación, no a intereses de particulares y menos de un partido político. A partir de esta reflexión, sabríamos qué hacer para impedir la propaganda o la propaganda subrepticia y ver si es posible legislarla.

La segunda pregunta es la siguiente: Por supuesto que no comparto mucho de los juicios del Doctor Piñeiro. La Constitución establece que el poder supremo de la Nación se divide en tres. El por razones de carácter político le da valor omnipotente prácticamente al Ejecutivo Federal y sus reflexiones y finalmente su propuestas a razón mía busca, prácticamente imposibilitar para las próximas elecciones federales la posibilidad de coaliciones o la posibilidad de candidaturas comunes.

Usted da razones jurídicas es cierto, pero lo que pesa sobre todo son razones de carácter político, cómo impedir que se realicen coaliciones o candidaturas comunes en elección tan importante como la de 1994 u otras que serían en las entidades.

Pero lo más grave es que usted dice en el último párrafo de la página seis: Un convenio de coalición para postular candidato a la presidencia que tuviese como objetivo prioritario igualar las elecciones, coaligando a partidos nacionales con ideologías, estatutos y programas de acción diferentes, en los que se jerarquizan de manera distinta a la competencia del Presidente. Esto afectaría los intereses de la Nación, de la Federación y de la República.

Las facultades, la competencia del Presidente

de la República está perfectamente establecida en la Constitución General de la República, pero si lo contemplo de manera correcta y esa sería la pregunta. Usted plantea en su propuesta segunda, pregunto si el Consejo General va a resolver si los partidos políticos, comparten ideología, comparten principios, comparten estatutos y comparten programas, ¿no le parece que eso sería verdaderamente grave y que en todo caso eso habría que dejárselo a los electores? Si un partido u otro se coaligan, los electores finalmente tendrían la determinación y precisión de considerar si realmente son incongruentes o son por el contrario congruentes; dejarle esa facultad al Consejo General me parecería una barbaridad y esa sería finalmente la pregunta, sí es así como lo estoy planteando.

-EL C. COORDINADOR:- Muchas gracias. Tiene la palabra ahora el Director General del Instituto Federal Electoral, Arturo Núñez Jiménez.

-EL LIC. ARTURO NUÑEZ JIMENEZ, DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL: Gracias. Yo también me adhiero a las felicitaciones a los ponentes cuyos planteamientos enriquecen el propósito de este Foro.

Quisiera hacer dos preguntas: una, a la señora Fátima Fernández y otra a Don Julio Faesler.

La señora Fernández destaca en su ponencia el mito que se hace al vincular el número de votos con las horas de acceso a los medios de comunicación. En función de esto yo le haría dos interrogantes propiamente: una en el tema relativo a lo que dice actualmente el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que los partidos políticos tienen derecho como una de sus prerrogativas al acceso a radio y televisión a través de un programa de quince minutos en cada uno de estos medios. ¿Cuál sería su interpretación, siguiendo la línea de razonamiento que nos hace en su ponencia Raúl Trejo Delarbre? En la información que

nuestra Dirección Ejecutiva de Perrogativas y Partidos Políticos aporta, en 1991 aproximadamente cada partido político dispuso de 50 horas al año a través de esta prerrogativa, conjuntamente en radio y televisión; ¿cuál sería su interpretación de esta idea de que es a través de cada medio, a través de cada estación de radio y de cada canal de televisión? Con el riesgo de alguna saturación de lo que usted menciona en su ponencia o a través de las coberturas nacionales de las propias estaciones y canales.

Por otra parte, vinculado al tema del tiempo que un partido político aparece en noticiarios de radio y televisión. ¿cómo se puede conciliar una regulación para una mayor equidad sin violentar las garantías individuales de libertad de expresión que establece nuestra Constitución?

A Don Julio Faesler, en relación con la candidatura común, propiamente sin mediar coalición, este tema se inscribe en el debate vinculado al fortalecimiento del sistema de partidos políticos. Probablemente la candidatura común sin mediar coalición haya sido el último resquicio que quedaba vinculado todavía a la idea de las candidaturas independientes.

Cuando el legislador allá, no recuerdo si a fines de los años cuarenta o cincuenta, suprimió la posibilidad de la candidatura independiente con el propósito de fortalecer el sistema de partidos, todavía quedó esta posibilidad de la candidatura común sin mediar coalición. Efectivamente se utilizó mucho tiempo sólo para el candidato presidencial y fue hasta 1988 que se utilizó para candidatos a diputados y senadores; sin embargo, el efecto que en el sistema de partidos tiene la candidatura común sin mediar coalición, creo que se apreció en su aspecto controvertido en el propio 88, cuando a los partidos políticos y a la propia autoridad electoral se les dificultaba resolver cosas como a qué grupo parlamentario se podría adscribir o no el candidato que resultaba de una candidatura común y hubo criterios muy divergentes: que si al partido que primero lo inscribió, que

si al partido que le aportó más votos. Incluso hubo casos de candidatos comunes que fueron postulados por determinados partidos y finalmente terminaron adscritos a partidos que no los habían postulado. Es decir, la candidatura común genera evidentemente turbulencias en el sistema de partidos, en el régimen de las prerrogativas a los mismos por que debe determinarse a quién se le otorga el financiamiento si no media un convenio de coalición que determine las reglas del juego respecto de la propia candidatura común, las vinculaciones entre el candidato y cada uno de los partidos, y también el riesgo que menciona el Doctor Molina en su ponencia de no garantizar la seguridad jurídica ni al partido (supuesto que no hay un compromiso formal con el candidato común) ni al candidato y, sobre todo, ni al electorado. En 1988 se dieron casos de candidaturas comunes que por razones de las negociaciones de los partidos políticos se resolvieron muy cerca de la elección, y por razones técnicas no hubo tiempo para cambiar las boletas, de publicarlas en el Diario Oficial de la Federación y entonces el ciudadano va a votar por un candidato registrado y resulta que termina eligiendo a otro por este mecanismo de las candidaturas comunes. ¿Cuál sería su opinión Don Julio sobre esos temas?

-EL C. COORDINADOR: EL representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Miguel González Avelar, por favor.

-EL REPRESENTANTE DEL PRI, MIGUEL GONZALEZ AVELAR: Yo también me uno a las felicitaciones que este Consejo ha hecho a los ponentes y estoy persuadido de que este ejercicio se hace para enriquecer el debate democrático en nuestro país, se enriquece por su iniciativa de realizarlo pero también y tal vez más, incluso por la aceptación y presencia de los señores ponentes que han estado acompañándonos en estas dos últimas sesiones.

Todas las intervenciones desde la del Doctor Huerta hasta la del Maestro Molina, suscitan

una gran cantidad de interrogantes y de cuestiones que desafortunadamente a como estamos por el tiempo no pueden ventilarse totalmente, de modo pues, que me voy a centrar también como mis demás distinguidos compañeros en un par de comentarios e igualmente un par de preguntas.

El primer comentario va a abundar otra vez sobre lo que el Doctor Faesler ha tenido, diría yo de soportar, en cuanto a su ponencia que tiende a privilegiar, tal es el sentido de la misma la posibilidad de las candidaturas comunes y facilitar también en su caso, eventualmente las coaliciones. Se han dado muchos argumentos de personas que han vivido la experiencia política, de personas que han vivido las elecciones y sus incidencias prácticas, yo no querría sino agregar este comentario para reflexión también del distinguido ponente, puesto que se trata justamente de un intercambio de ideas. El candidato común cuando es obra o es producto de partidos medianos o pequeños a mi juicio y por lo que pudiera ser mi experiencia, en el conocimiento de esta materia, tiene un efecto devastador en el partido mediano o pequeño. El militante que ha hecho un trabajo constante y continuo durante un buen número de años se ve en el momento de la oportunidad de presentarse al electorado, pero es sustituido por una persona que a juicio de la cúpula partidista tiene unas mejores características que él o que cualquier otro de los miembros de ese partido. El efecto es una desmoralización en el partido y si partimos en el principio de que la idea general es la de que sean los partidos políticos quienes se fortalezcan con el desarrollo de las instituciones electorales y con una legislación más ajustada a la equidad, entonces, es indudable que el sistema de partidos se lesiona de alguna manera, es una mera reflexión para el distinguido ponente.

La otra tiene que ver con la presentación de la Maestra Fernández que, desde luego el tema que ha presentado es tan interesante y estimulante que no hay más remedio que dirigirse a él. No voy a hablar de algunas expresiones -

deveras sin ningún ánimo filosófico que figuran en su ponencia, pero que de todas maneras me gustaría quizá algún comentario frente a las expresiones como en la página dos de su trabajo, de que en el terreno de la política hay una enorme zona de resemantización de los mensajes; me gustaría algún comentario para un catecúmeno como yo en esa materia, o bien que próximamente se pondrán en pantalla novedades programáticas respaldadas por audaces bonificaciones multimedia, me gustaría también algún comentario adicional. Pero no es eso lo que quiero decir. De su ponencia me preocupa o me motiva hacer este comentario, la idea dice que no tenemos ningún contacto, ninguna experiencia, el canon europeo es totalmente ajeno, dice categóricamente. Querría usted decir que está proponiendo, en vista de que no es asimilable ni adaptable en ningún sentido este canon, que sería conveniente asumir el modo norteamericano, de una manera puntual y exacta. Segundo, el modelo Pídez que ella postula como un modelo adecuado, hay las condiciones materiales digamos como para que las universidades, por ejemplo, que viven momentos tan difíciles como todos sabemos, o las fundaciones que están en una etapa tan incipiente, o las organizaciones ciudadanas que tampoco se significan por su riqueza, pudieran soportar este modelo que ella propone, esa sería una cosa.

Y por último si esta presentación de candidatos en vivo en debates televisados con una gran amplitud, no piensa usted que nos conduciría un poco a ese modelo de glamour de candidatos al "star system" por así decirlo, en donde la fachada de quien se presenta a la elección cuenta más, o tanto cómo su preparación o sus programas. Toda la experiencia derivada de que se ha escrito tanto de los debates Nixon-Kennedy, apuntan cuando menos hasta ahora, y se me hace que en el caso no es una excepción, a ese tipo de soluciones en que cuenta más el ángel televisivo frente a cualesquiera otra consideración. Le estimaría mucho algún comentario sobre eso, gracias.

-EL C. COORDINADOR: Yo quisiera hacer una pregunta y un breve comentario. La pregunta es a la Maestra Fátima Fernández. Hay tres o entiendo yo que podría clasificarse en tres sistemas las formas de tratamiento televisivo respecto a las campañas políticas. Hay unos muy cerrados por ejemplo el español en donde de plano los partidos políticos tienen prohibido cualquier tipo de propaganda en la televisión. Hay sistemas un poco más abiertos en donde es la autoridad electoral la que reserva ciertos tiempos y en ellos se hacen debates, pero fuera de ellos no pueden contratar propaganda televisiva. Hay otros como el japonés en donde se encierra esto a un lapso determinado para cada partido político, por ejemplo nadie puede en una programación triple "A" anunciar más de tres o cinco o diez o veinte o dos horas durante la campaña. Y hay otros sistemas prácticamente abiertos que lo dejan a la libertad y a las posibilidades de los partidos políticos conforme a sus recursos. Yo quisiera frente a su opinión preguntar ¿cuál sería un sistema aplicable en México dentro de esta gama de posibilidades?

El comentario que yo quisiera hacer a los dos últimos ponentes es respecto a lo que para las democracias jóvenes pueda implicar el efecto de candidaturas independientes o comunes en ambos casos. Es frecuente que posteriormente a la elección, la coalición o el conjunto de partidos que llevaron a la presidencia a un candidato se dispersen, se peleen entre ellos y también por ello mismo, que no tenga el Presidente ninguna posibilidad de crear coaliciones que le permitan gobernar. En los años recientes hemos visto tres ejemplos: Uno, en donde el parlamento es débil como en el caso de Perú, el ejecutivo se opone a él y lo disuelve. Constitucionalmente con derecho o no. Otro, en donde el parlamento es fuerte y destituye al ejecutivo, que fue el caso contrario de Brasil. Y otro, que todavía no tiene fin que es el conflicto que vivimos en Rusia, en donde el parlamento y el ejecutivo tienen un conflicto que

está empantanado en estos momentos y que no permite la toma prácticamente de ninguna decisión ni por parte del ejecutivo ni por parte del legislativo. Esto lo saco a colación porque es un paso que puede presentarse en cualquier democracia, reitero joven, que pudiera desestabilizar enormemente a un país.

Una vez agotado el periodo de preguntas, quisiera ahora solicitar al Doctor Elías Huerta que dé respuesta a las preguntas que se le hicieron en esta sesión.

-EL DOCTOR ELIAS HUERTA PSIHAS:

Gracias señor Coordinador de este evento. En verdad ha sido muy rico el cúmulo de preguntas y de propuestas que se han hecho en esta mesa y el tema que hemos abordado es justamente el de límites en costos y duración, por congruencia me voy a ceñir al de límites en el tiempo impuesto por esta mesa, aunque podríamos hablar horas y horas respecto a estas cuestiones interesantes.

En primer lugar al representante del PDM que me pregunta sobre mi opinión en cuanto a la intervención del Poder Judicial Federal en toda esta temática sobre el financiamiento, el control de los recursos tanto públicos como privados, le respondería que de acuerdo con la experiencia internacional se ha cifrado todo lo referente a financiamiento sobre tres cuestiones fundamentales -como ya lo he expresado en mi ponencia- quién, cómo y qué sanciones imponer en estas reglas.

La experiencia mexicana nos ha dado como una prueba que involucrar a la Suprema Corte de Justicia de la Nación en este proceso es negativo, inclusive ya hemos tenido en alguna Ley reciente, ya derogada, la experiencia de que la Suprema Corte de Justicia tuviera una intervención a la hora de calificar las elecciones y realmente fue poco aconsejable esta intervención que inmediatamente en la siguiente legislación fue terminada.

De tal manera que mi opinión es que no debe

participar por salud pública y porque son otras las funciones de nuestro máximo órgano judicial.

Yo no abordé, quizá hubo una confusión, la intervención de las autoridades judiciales sobre este sistema de verificación y de sanciones a las conductas ilícitas en este sistema para regular y controlar costos y duración de campañas de financiamiento, más bien proponía un sistema de verificación a través del organismo que en mi concepto se ha instaurado para tal fin, que es el Instituto Federal Electoral y en etapas consecuentes por organismos también que han surgido de las nuevas ideas y de las nuevas aportaciones del perfeccionamiento de la democracia mexicana como lo es el Tribunal Federal Electoral.

Así pues, ante la posibilidad de implementar una gama amplia de sanciones, yo proponía la intervención del Poder Judicial Federal, únicamente en aquellos casos que se pudiera sancionar una conducta por la vía penal, lo que implicaría por cuerda separada -como se dice en la materia judicial- y como figura muy similar a la que se ve en el contrabando en nuestro país, mandar una copia del expediente si así considerara la posibilidad este Consejo General y fuera la autoridad competente, el ministerio público federal o local en su caso, si fuera procedente ejercitara la acción penal, solamente en este caso de excepción habría una intervención del Poder Judicial.

En cuanto a ¿que órgano sería oportuno que realizara las elecciones? Yo soy un convencido de que la instauración del Instituto Federal Electoral dentro de las modernas instituciones democráticas mexicanas ha sido un acierto, su configuración y sobre todo las facultades que tiene este Consejo General, son la mejor prueba de que en ese sentido hemos avanzado y no me parece que sea oportuno intentar proponer cosas mas nuevas sí estamos en la etapa de prueba y consolidación de esta institución.

Por lo que hace a la segunda pregunta del re-

presentante del Partido Revolucionario Institucional, Lic. Salvador Rocha Díaz, en cuanto a ¿qué tipo de financiamiento público sería aconsejable para los períodos extraordinarios como son las elecciones o para las actividades permanentes de los partidos? A mí me parece y también, siguiendo la experiencia internacional, que lo aconsejable es que justamente se pueda dar este financiamiento para ambas funciones.

Si bien parecería más lógico que el financiamiento público se canalizara únicamente en las épocas de las campañas electorales, creo que debe de haber un equilibrio en estos dos conceptos porque a los partidos no hay que hacerlos caer, (sobre todo los que están iniciando, los partidos nuevos) en una actitud únicamente electorera sino que hay que fortalecer a estas organizaciones para que se pueda verdaderamente cumplir con uno de los anhelos de la democracia mexicana que es el de consolidar y crear un verdadero régimen abierto y competitivo de partidos.

Podría abundar más en mis respuestas, pero insisto, hay límites severos de tiempo.

A la tercera pregunta del representante del PARM, Lic. Virgilio Serrano, en cuanto a la prerrogativa de acceso a medios de comunicación, me parece que en efecto, es muy difícil legislar sobre los costos de los asuntos relacionados con la democracia y con la política. Sin embargo la experiencia internacional también nos muestra cómo ha sido posible, de acuerdo a la condición y a la historia de cada país y a su experiencia muy particular, ir ajustando el valor en cifras, en pesos y centavos lo que se le otorgue a cada partido para cumplir con los ideales de igualdad de oportunidades y de equidad en esta materia.

Así pues, a mí me parece que aunque sea difícil y no tengamos en este momento un parámetro exacto de saber hasta dónde podemos darle oportunidad a los partidos o qué es justo darles en cuanto al acceso a los medios de comunicación, sí creo que hay que intentar pro-

porcionalizar esta medida sobre bases más allá de lo que es la representatividad social de los partidos, hay que darle oportunidad a las fuerzas emergentes para que se consoliden, para que surjan y entonces sí sería necesario establecer criterios un poco más justos, un poco más equitativos que pudieran dar a los partidos minoritarios accesos más pertinentes a los medios de comunicación en este renglón de las prerrogativas de los partidos políticos.

Al Consejero Magistrado Luis Carballo, en relación con su pregunta sobre las cuestiones fiscales en cuanto a financiamiento privado, únicamente algunos comentarios, dada su calidad de experto fiscal no me permitiría más que abundar un poco en la propuesta que hice, haciendo la aclaración y un poco esto me adelantaría a siguientes respuestas, que el estudio de la legislación internacional o mundial en esta materia nos da parámetros muy importantes y que es pertinente tomarlos en cuenta sin extrapolar sencillamente o implantar en nuestra legislación lo que han hecho otros países, sino que hay que buscar en base a esta experiencia, cuál puede ser lo ideal para nosotros de acuerdo a nuestros antecedentes, a la evolución que ha tenido la legislación electoral mexicana y cuáles van siendo las condiciones que se van presentando en nuestra sociedad.

De esta manera y cuando yo hacía una propuesta en el sentido de que fueran 150 nuevos pesos el tope para que un particular pudiera hacer un donativo relacionado con eventos políticos, y que éste pudiera ser deducible de impuestos, intentaba tomar algunas experiencias que ha habido sobre todo en Canadá, en donde se han incrementado los miembros particulares en cuanto a la simpatía por los partidos, a través de un mecanismo que les permite deducir una pequeña cantidad de su obligación tributaria, así se enriquece y le da la posibilidad a la población de que se interese por los temas políticos, y esto implica también uno de los grandes anhelos, tanto de fuerzas políticas como de estudiosos de la materia y de los que participamos en esto, que es lograr mayores

niveles de participación de la sociedad, esta es una inquietud que va encaminada única y exclusivamente a tratar de darle, fuera de las vías de los recursos importantes de los grupos de presión que a veces influyen en las decisiones políticas, darle una posibilidad al común de la sociedad civil para que pueda aportar a través de pequeñas cantidades, financiamientos que resultan muy interesantes y muy importantes para los partidos.

En cuanto a los gastos de terceros, también sería importante señalar que habría que considerarlos dentro del tope máximo que se estableciera para una campaña. En los Estados Unidos los gastos autónomos han operado fundamentalmente para consultas contables, consultas jurídicas, para asuntos que aparentemente no se reflejan directamente en las contiendas electorales o en las actividades políticas de los comités de campaña, pero al final de cuentas tienen un peso fundamental en las contabilidades de las campañas electorales. Lo que yo propondría al respecto, es que también estas modalidades de financiamiento estuvieran reguladas y contempladas con la idea de darle mayor transparencia y mayor credibilidad al proceso electoral.

En cuanto a la pregunta del Diputado Salvador Valencia, representante también del Partido Revolucionario Institucional, sobre el financiamiento privado en cuanto a que no hay que hacer una legislación restrictiva, yo intentaría contestar esta pregunta, reiterando que la evolución electoral en los países desarrollados se ha orientado a que se respeten los criterios de igualdad de oportunidades en las contiendas electorales y, sobre todo el de transparencia y confiabilidad en los procesos, esto ha sido así porque la experiencia y lo comentaba usted muy atinadamente, como no obstante que hay restricciones desde hace muchos años en algunos países, se han dado escándalos como el que ahora sucede en Italia, el que tenemos en España y lo que sucedió en Estados Unidos con el caso Watergate.

Por eso, sí creo yo que es muy importante que aprendamos de la experiencia internacional, que no caigamos en los mismos errores y que sí, desde ahorita que estamos dando los primeros pasos o los primeros intentos por hacer una buena legislación, en verdad sea aplicable, ello orienta a que de entrada pongamos restricciones a las participaciones, a los donativos privados, para no caer en lo que han caído otros países, y que se deje libremente este concepto que hasta ahorita no ha sido legislado en nuestro país, y que podamos estar como lo hemos estado en algunas ocasiones, sujetos a grupos de presión económicos y que muchas veces vemos o nos damos cuenta que las decisiones tomadas por los representantes populares, en toda su gran gama y extensión, no responden a los intereses de las mayorías, sino a intereses de grupos minoritarios.

De tal manera que sí creo prudente que este sea el momento para empezar a restringir los donativos privados o los ingresos de los posibles grupos de empresas o inclusive de sindicatos.

Comparto también con usted, que es muy difícil poder llegar a criterios de equidad o de igualdad en este renglón, pero bueno, hay que hacer un intento. Yo entiendo que esta legislación, que este intento bien importante, bien legítimo por llevar estas ideas y otras más a que se logre una legislación electoral que limite costos, limite duración y regule con mayor precisión todo lo referente a financiamiento de los partidos, será quizá, por razón natural, una legislación imperfecta donde estamos en una etapa de transición democrática en la que se deberán plasmar primeras ideas, primeros acercamientos. Tendremos que pasar por la experiencia de las próximas campañas y ya será en un paso posterior que podamos adoptar diseños más definidos y más adecuados para nosotros.

Bueno, pues finalmente por lo que hace a la

pregunta del Consejero Magistrado Manuel Barquín, muy rápidamente le diría que me parece muy justo y muy equitativo, hasta que no tengamos una cifra real de lo que vale una campaña electoral, el que nos atengamos a lo que cada padrón determina en cuanto a la inscripción de ciudadanos y esto nos podría dar un primer principio de equidad en cuanto a que si en un distrito o si en un estado hay menos ciudadanos inscritos en el padrón, la campaña podría obtener menores recursos o tener límites de financiamiento más limitados que en un estado, en un distrito donde hay más ciudadanos o es más extenso territorialmente desde luego que son muy importantes los criterios de regiones económicas o de indicadores económicos que tendrían que irse incorporando a la legislación de acuerdo a la experiencia que vamos teniendo.

En cuanto a la pregunta del representante del Partido del Frente Cardenista, Enrique Baeza Pérez, en cuanto a las ventajas y desventajas de ambos financiamientos ¿cuál sería el mas adecuado? Aunque últimamente la tendencia ha sido ir fortaleciendo la incorporación de los financiamientos públicos para equilibrar y darle transparencia a los procesos electorales, mi opinión es que se haga un financiamiento mixto que se equilibre para que podamos no limitar la libertad de expresión y de participación de individuos y de grupos, pero sí sujetarlo a que esto no vaya a influir en que los grupos de interés puedan seguir teniendo injerencia en las decisiones políticas.

El Profesor Jesús Luján, del Partido Popular Socialista, que me interrogaba sobre las plataformas, creo que no era mi tema, mi tema se centró en otra cuestión, pero si le digo que a mí me parece que esta situación de las plataformas electorales mínimas debe regularse todavía más en nuestra legislación, es muy importante para el desarrollo y sobre todo para captar el sentir de la sociedad, sus inquietudes y que conozcan las ofertas políticas de todos los partidos y puedan tener un voto conciente,

que las plataformas electorales en verdad sean un instrumento fundamental de lo que representa la oferta política de cada partido.

Por último al Diputado Jorge Uscanga, representante de la Cámara de Diputados. Indudablemente que en mi concepto sería limitar los efectos de la Reforma Política o la Reforma Electoral que se plantea ahora, si se quedara únicamente como una reforma al COFIPE. Yo propongo que habría que irse más allá, habría que tener, si bien no con la acuciosidad del detalle que se supone debe existir en el COFIPE, si los grandes principios y las grandes reglas que se establezcan en esta materia ponerlas en la Constitución para que, respetando su soberanía pueda hacerse uniforme y pueda darse un paso, en verdad importante, en este sentido de hacer más transparentes y más claras las elecciones.

Esto lo digo porque la verdad es que en donde vemos a veces mayor desigualdad y desproporción en estos parámetros o principios, es justamente en las campañas de algunos candidatos a gobernadores.

Suplicando una disculpa por haberme extendido un poco en el plazo que se me concedió, sí quisiera finalmente, decir que para quienes escuchamos las inquietudes de los alumnos en la Universidad y para quienes estamos ligados a través de los libros, a través de los análisis fríos de los textos, del derecho comparado; el poder venir a un Foro como estos a manifestar inquietudes vivas es muy gratificante y es una gran oportunidad en la que nos sentimos satisfechos porque podemos aportar, aunque muy modestamente, un pequeño grano en este gran esfuerzo por hacer de la democracia en México un verdadero sistema de vida. Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, Doctor Elías Huerta. Me permito invitar al señor Rodrigo Morales a fin de que dé respuesta a las preguntas que le fueron formuladas.

-EL DOCTOR RODRIGO MORALES: En primer lugar quiero agradecer los comentarios y prometer que intentaré ser muy breve.

Respecto de la pregunta del señor Representante del PDM, sobre la conveniencia de redistribuir, o de redistribuir los distritos. Yo creo que aquí lo importante sería reconocer la mecánica para arribar a los costos, redistribuir sería una posibilidad, pero en todo caso sí tener presente que hay que ser explícitos en reconocer las diferencias de población que hay en todos los distritos y eso será un mecanismo que nos ayude a precisar los costos de campaña.

En la segunda pregunta, mi opinión sobre por que no volver a toda la Cámara bajo el principio de la representación proporcional. Me parece que ahí sí se estaría desvirtuando una base territorial necesaria para los Diputados; yo creo que la figura de Diputados de mayoría no habría que tocarla.

Respecto a la pregunta de la Consejera Magistrada. Tal vez no fue muy preciso el texto, yo no estaría sugiriendo dejar sueltos los controles de los partidos para amarrarlos en los candidatos. Yo lo único que decía es que sería buena idea iniciar la fiscalización desde los comandos de campaña, lo cual no querría decir que no fuera necesaria una vigilancia a los propios partidos.

Respecto de la pregunta del Representante del Partido del Trabajo. Si entiendo acceso equitativo como igualdad, ahí sí creo que sería necesario conservar un criterio de proporcionalidad. Es decir, si por igualdad vamos a entender el acceso a la misma bolsa de financiamiento no pueden ser los mismos gastos de un partido con presencia nacional, grande, etc. que partidos nuevos. Yo creo que ahí sería necesario conservar la proporcionalidad que dan los resultados electorales.

Respecto de la propuesta del Diputado Jorge

Uscanga de diferenciar las aportaciones de militantes y adherentes. Me parece que podría ser, pero el problema de fondo sigue siendo el tamaño de la bolsa, y como se diferencie al interior, cuánto se puede llegar ahí sería un segundo problema a definir, pero lo primero es tener claros los tamaños de bolsa que podríamos tolerar, por decirlo de alguna manera.

Respecto de la pregunta del señor Salvador Valencia del PRI. Yo sí conservo la palabra de restricción aunque pueda sonar fuerte. Estoy cierto que no debíamos de producir o no se debiera de producir una legislación que implicara tantos cambios en el comportamiento político de los factores que los vuelva inoperantes. Yo creo que sí debemos de estar atentos de que los principios de gobernabilidad se conserven, pero sí creo que hay que ser restrictivos y más que restrictivos a mí me gustaría usar la palabra precisos.

Deberíamos ser muy claros para saber qué estamos vigilando y cómo lo estamos haciendo.

Los comentarios de los señores Consejeros Magistrados respecto de los terceros, estoy absolutamente de acuerdo que sería necesario introducir diferenciaciones por objetivo de los fondos; se habló de la promoción al voto en general y de estos pronunciamientos temáticos que también son transpartidistas y que sí había que darles, efectivamente, un trato diferenciado y también habría que revisar la corresponsabilidad de los donantes y de la sociedad, y en ese sentido pensar quizás, no nada más en penas a los partidos sino que pudiera incluir a la parte de la sociedad que participa.

Por último, quisiera nada más insistir en una cosa: Para conseguir la transparencia y la precisión yo creo que sí sería conveniente poder desagregar los rubros de las campañas y poder sobre todo, llegar a una cifra de los millones de pesos que se quieran para diferenciar por tipo de elección, que sea razonada, que se pueda documentar, que sepamos en qué se va a

gastar y sobre esa base me parece que sería, con todo lo complicado que de todas maneras será la regulación, un poquito más sencillo de llevar a cabo.

Y, por último, yo creo que algo que también debiéramos tener presente es, cuando determinemos el costo máximo de campaña, qué distancia debiera mediar entre ese costo y los costos que están al alcance de los otros partidos. Porque si va a ser un costo máximo para una sola fuerza política me parece que no estamos alcanzando la equidad que estamos buscando. Yo creo que debiera ser un tope más o menos alcanzable, por lo menos por más de un partido político.

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias al Doctor Rodrigo Morales. Me permito invitar ahora a la señora Fátima Fernández a fin de que dé respuesta a las preguntas que le formularon.

-LA LICENCIADA FATIMA FERNANDEZ: Bueno, son diez. Yo pido de antemano disculpa porque van a ser respuestas muy breves, aunque algunos de los temas ameritan más profundidad pero creo que no se puede.

Primero, el Representante del PDM que pregunta sobre la difusión directa y completa de cada sesión del IFE. Esta pregunta como otras a mi me llamó la atención, cómo de distinta manera se va repitiendo algo que está en el fondo de todos nosotros, que tenemos una asociación de televisión con cobertura nacional y es bueno reflexionar en el sentido de que somos un país atípico en materia de televisión, es un país con muy pocas opciones a diferencia de países semejantes al nuestro y no se diga de países industrializados donde las opciones son múltiples. Tenemos muy pocas opciones pese a que tenemos la infraestructura tecnológica para tener muchas más; por razones del desarrollo particular que tuvo nuestra televi-

sión hacemos esta asociación.

Entonces yo le contestaría, debates en difusión directa y completa de cada sesión. Aquí tiene mucho que ver con lo que está pasando también con los públicos, yo diría que en cobertura nacional solamente algunos quizás, pre y postelectorales inmediatos a un momento político determinado. Pero, en cobertura restringida y aquí es donde digo que estamos atrasados también, sí se podría.

Por ejemplo, a mi me parecería muy relevante que -qué se yo- el Instituto Federal Electoral tuviera una frecuencia en la banda de UHF que en este momento está bastante desocupada, para efectos de televisión únicamente lo están ocupando el Canal 22 y el Canal 40 y habría muchas otras posibilidades por ahí con enlaces satelitales a otras estaciones de UHF en cada uno de los estados de la República. Sí es posible y además respondemos a ese principio de los públicos especializados que está creciendo en todo el mundo.

Segunda pregunta, Salvador Valencia del PRI. Debates en vivo, que si lo contemplo para incluirlo en la Ley sí, no me dió tiempo de hacer el desarrollo, ¿pero en qué condiciones? Habría que estudiarlas muy bien. Pero mi propuesta es que se incluya en la Ley y además habría que diferenciar elecciones presidenciales, de elecciones para Diputados o elecciones para Senadores o que se yo, para Asamblea del D.F.

Por ejemplo, en elecciones presidenciales se podría pensar que fueran de cobertura nacional, en el último mes, previo a la campaña, tres debates máximos; en Senadores y Diputados podría ser también con el mismo principio de cobertura restringida, por ejemplo en el D.F. sería Canal 9, Canal 11, Canal 40, Canal 22, etc., y en cada uno de los estados ya tenemos televisión local, sea pública, sea privada, sea por cable. Entonces aprovecharla y es muy vista la televisión local.

Nosotros pensamos también en la televisión

local -perdón- televisión de cobertura nacional y televisión desde el centro y hay que ver la fuerza que está cobrando la televisión regional.

Tercera pregunta, la compañera del Partido Ecologista. En esto que ocurrió en los Estados Unidos no vería tanto la relación votos-gasto en televisión, yo creo que lo que ahí ocurrió fue que Clinton se metió mucho con la gente y habría que estudiar con detenimiento y qué fue lo que hizo, muchas otras cuestiones extratelevisivas que lo llevaron al poder.

En algunos casos se dice mucho, se dijo, se leyó. En fin, yo no estoy tan versada exactamente cómo se llevó la campaña presidencial en los Estados Unidos, pero cuando se dice que se metió con la gente eso nos invita también a reflexionar un poco sobre los propios resultados electorales.

En lo particular me llamó la atención en las elecciones de agosto del 91 ver la votación que tuvo el Partido Ecologista de México, por ejemplo ese 3.98 en las elecciones para Senador y ese 4.35 que fue altísimo, qué significó, cuánta gente voto sin saber cuál es la trayectoria del partido ni qué intereses había. Yo creo que se confundieron después cuando vieron los periodicos que hubo ahí en relación a muchas otras cosas. Pero la gente votó por algo que habría que averiguar, para mantener a ese electorado.

En relación al Partido del Trabajo, el compañero me pregunta que si tengo diferencias con Raúl Trejo. Yo diría que no, afortunadamente Raúl se fue a lo que yo no me pude ir, que es al detalle. Yo lo que quise entrever ahí, no me dió tiempo de desarrollar ese otro tema que es lo de las crisis de los partidos políticos, la falta de credibilidad en general del sistema partidista en los partidos y todo lo que se mencionaba por ahí o de la crisis en Italia, los resultados en Francia este fin de semana. En fin, ahí se están dando indicadores de que algo está pasando en todas partes del mundo y habría que voltear hacia afuera, meter el termómetro

en la sociedad y ver qué está ocurriendo. Pero yo creo que la ponencia de Raúl Trejo es complementaria a la mía. Yo diría son dos ponencias sobre medios de comunicación y van juntas, yo le ví mucho complemento, lástima que Raúl no vino.

La quinta pregunta, el Partido del Frente Cardenista. Yo creo que más que pregunta es, cuál sería la fórmula para penetrar en el electorado. Yo creo que no se puede penetrar en el electorado, aquí es otro asunto, hay que ver en dónde anda la gente, por qué vota, cómo vota o por qué no vota. Pero penetrar a fuerza, para nada; la gente es lúcida, la gente es sabia aunque no esté alfabetizada.

El Partido Popular Popular Socialista. ¿Cuáles serían las consecuencias de no contar de aquí en adelante con televisión pública de cobertura nacional?, ¿cuáles serían las consecuencias para lo público? Yo digo que en lo inmediato una enorme demanda hacia los tiempos que en este momento maneja RTC hacia los tiempos del Estado, porque bueno, hay que reflexionar en el momento en que entren al aire las señales nuevas de los Canales 7 y 13 vamos a ver, inclusive esto se relaciona con otra de las preguntas, los cambios que se van a dar en los noticieros, por ejemplo, concretamente muchas dependencias gubernamentales, con mucha pena, pero los recursos preetiquetados se van a acabar o van a tomar otra modalidad o yo no se que va a pasar, porque quienes entren van a querer hacer también de su noticia una "mercancía" como suele ser en cualquier parte del mundo y va a haber una competencia muy fuerte.

Entonces va a haber esta demanda para los tiempos oficiales y por eso mi sugerencia central es que se vean con mucha seriedad, es lo que nos queda de espacio para lo público y hay que reglamentarlo bien.

Séptima pregunta, el PRD sobre este asunto neurálgico de la antipropaganda o propaganda subrepticia en los noticieros que se vincula con

la pregunta del Licenciado Arturo Núñez que justamente dice ¿cómo lograr equidad sin violentar la garantía constitucional del derecho a la expresión? Es muy importante.

Aquí, yo les sugeriría, a la Comisión o a quien siga trabajando esto, que se estudie muy a fondo, así como Germán Pérez mencionaba casos de legislación electoral en todo el mundo, que se busque qué es lo que se hace en los noticieros de otros países porque es una zona muy importante. El noticiero forma parte de la programación por lo tanto no se le puede hacer una imposición al contenido; aquí lo vemos como algo gravísimo porque, repito, tenemos muy pocos, pero en muchas partes del mundo tenemos muchos, entonces ya eso se suaviza muchísimo.

Yo sugeriría ver el caso italiano, por ejemplo, que después de muchos años de tener un ente público tanto en la radio como en la televisión, llegan las redes privadas, entonces llega Mondadori y llega Verlusconi y se hace Italia 1, 4, Canal 5 y todas estas grandes redes que se instalan en Italia, que compiten con la RAI, pero el Estado Italiano les dice cuidado, en noticieros no vas a transmitir por red nacional, eso lo puedes hacer a nivel local. Hay que estudiar el caso italiano y varios otros en el aspecto preciso de noticieros. Es un caso muy interesante.

Luego el Licenciado Arturo Núñez, su primera pregunta antes de la de los noticieros cuando hace referencia a la ponencia de Raúl Trejo, a mí me gustó mucho y me ayudó mucho para algo que yo no pude hacer anoche, me estaba volviendo loca y no pude sacar la cuenta, él sí la pudo sacar, de cuántas horas tendría cada partido en la televisión, tendría 147 horas y 237 en radio. ¿Qué ocurría con esto?

Bueno, lo mismo que pasó en el año de 1969: Se instala la Comisión de Radiodifusión; se acuerdan de todos esos seis meses que se dieron entre la salida del Diario Oficial del 30 y 31 de diciembre del 68 donde venían las for-

mas de pagos de impuestos, entonces los concesionarios durante seis meses buscan, encuentran, hacen lo que pueden y finalmente dicen: No queremos el 25% de nuestros ingresos brutos ni queremos poner el 49% de las acciones en un fideicomiso estatal, lo que queremos es pagar con aire y entonces pagan con el 12 y medio por ciento. ¿Qué ocurre en ese momento?

Que la Comisión de Radiodifusión en julio del 69 dice, bueno y ahora qué hacemos con tanto tiempo, pues eso pasaría y por lo pronto empezaríamos a utilizarlo aunque no haya capacidad de producción, pero sí habría muchísima más entrada de los partidos, se acabaría con este mito de que no pueden entrar a la radio y a la televisión. Todo estaría en estrechísima relación con el aumento de concesiones también y demás mensajes plurales y entonces le quitamos peso a aquello que todo mundo tenemos.

El Licenciado González Avelar sí tiene razón, quizás a lo mejor debí de haber precisado cuando decía yo lo de la resemantización, es la gente que se dedica a este escasísimo estudio o investigaciones de lo que ocurre en el mundo de la recepción porque todos están abocados a lo que pasa en los emisores, quiénes son, ahí están los malos; todo eso ya se sabe pero nadie trabaja. ¿Qué pasa por parte del público? Entonces se da un fenómeno que la gente especializada le llama la resemantización del mensaje que es la lectura que cada quien hace, como la que aquí se hizo. Aquí hubo seis ponencias y entonces cada quien fija su atención en aquello que tiene que ver con lo que más sabe, con su preocupación, con su ignorancia, sepa Dios con qué.

Esto le pasa a la gente en las telenovelas; en una misma casa del Pedregal está encendida una telenovela en el Canal de las Estrellas y la está viendo la nana, el chofer, el mozo, los niños y el señor; no todos están viendo lo mismo, cada quien ve aquello que le pega en el resorte más íntimo. Esa es la relectura del men-

saje y eso ocurre sobre todo en política. El otro término, lo de las modificaciones multimedia, quiere decir que México va a ir inevitablemente al asunto de los paquetes para efectos de ganar anunciantes, ya lo estamos viendo ahorita de la noticia de anoche, de hoy en la mañana. Bueno, viene en paquete la venta, ¿porqué viene en paquete? Porque la base de la televisión comercial es el anunciante, entonces yo tengo que decirle, mira, me compras a mí y además de tele te ofrezco radio, te ofrezco cine, te ofrezco prensa, te ofrezco muchas cosas. Entonces yo te doy bonificaciones sobre los planes de inversión para la compra de tiempos. A eso me refiero. Se viene muy fuerte, no vamos a dar crédito a principios del año que entra en la que nos vamos a encontrar.

Después, en relación a lo que usted me pregunta sobre el canal europeo. No tenemos tradición porque no empezamos así como empezaron los países europeos que se paga una cuota por tener radio, por tener televisión; a la gente, inclusive a la gente de menores ingresos le parece algo natural, no podemos empezar cobrando ahora la televisión pero ya se está cobrando, la codificada, tiene que existir; hay televisión gratuita todavía en este país por las circunstancias en las que estamos, sobre todo si tiene orientación para la educación y para la cultura.

Ahora, no es que yo me caso con el sistema de PBS, simplemente buscando en el mapa mundial qué país tiene una tradición semejante a la nuestra, acordándome lo que dije que somos un país atípico y América Latina lo es respecto al resto del mundo, inclusive los países asiáticos y africanos en los años 50 y 60 tienen televisión parecida al modelo europeo, es decir, cultural en vez de comercial.

Nosotros tuvimos el de arriba y fue el que se nos quedó, y de hecho desde las cadenas de la "Q" y la "W" estaban afiliadas a cadenas norteamericanas, etc. Entonces ese modelo imperó. ¿Qué pasa en los Estados Unidos? Que la

gente culta, la gente medianamente informada, la gente con deseos de ver algo distinto además de ABC, etc. Bueno, queremos una televisión pública y entonces se hace PBS y su forma de financiamiento fue lo que me pareció interesante.

Ahora, por supuesto que si pedimos en este momento pasar la charola ante las universidades no sacamos nada. No, no va por ahí. Yo me refería más al hecho de buscar financiamiento entre algo que sí existe, que son sectores ya muy especializados de la sociedad civil interesados en cosas de ecología; las mujeres, sepa Dios, en cosas así muy concretas sobre temas muy precisos y, si tuviéramos toda esta gama de opciones en las distintas bandas y con cable y todo esto, entonces podríamos tener mensajes muchísimo más específicos y entonces esta gente interesada en ver su propio mensaje estaría de acuerdo en pagar. Ese es el modelo a estudiar no a copiar.

De que si los debates en vivo no nos llevarían al modelo del star-system yo creo que no, tenemos un sistema político totalmente distinto, y quizás esto sea ya un polo del asunto, yo lo que quería señalar simplemente es que no tenemos debate en vivo y tampoco, y ahí no hay recetas ni nada. Por ejemplo no somos el caso italiano, donde yo recuerdo verme deveras impresionada, al ver que se yo, el Ministro de la Participación Estatal estaba discutiendo en vivo, en el estudio, en un momento que en Nápoles se cerraba una fábrica de acero. Y discutía el Ministro en vivo con el líder del Sindicato Minero-Metalúrgico, con el Partido Comunista, con el Partido Socialista, con la Democracia Cristiana, con uno de esos conductores de noticias que son bravísimos. Todo mundo en vivo y con el teléfono abierto, bueno ese es otro polo, es otro sistema político, simple, no tan difícil que empecemos con eso; pero si un debate muy organizado con conductores plurales muy informados para que la gente vea donde andamos y para que la gente vea sobre todo, qué tan sensibles son los partidos políticos a las necesidades, a los intereses, a las inquietu-

des de la sociedad.

Y por último, la pregunta de Germán Pérez, yo creo que todos estos modelos que él mencionó y algunos otros podrían ser referentes pero jamás recetas. Yo creo que la entrada de los partidos a los medios está en estrechísima vinculación con la historia de cada país, con su cultura política, con su gente y con el sistema de medios que imperó a través de su historia.

Gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias a la Maestra Fátima Fernández. Yo invitaría en este momento al señor Julio Faesler, a fin de que nos hiciera favor de dar respuesta a las preguntas formuladas.

-EL LICENCIADO JULIO FAESLER: Muchas gracias don Germán.

Varias preguntas, en primer lugar pues se ve claramente que el tema de los candidatos comunes es un tema básico, que merece toda la atención posible. Cuando estamos hablando de democracia, pues todas las afluentes de la democracia a veces parecen un poquito incompatibles, pero el chiste de la democracia es encontrar las conciliaciones.

Voy por orden, el señor Licenciado Espinosa Gorozpe habla de la ley del hierro, que se hace con los pequeños grupos oligárquicos dentro de los partidos políticos. Pues claro, se necesita una democracia interna, se necesita que las bases expresen claramente su deseo o por qué se afiliaron o qué vieron en el partido que los hizo afiliarse, yo se que después en otras preguntas vamos a ver que la democracia interna, va a ser alegada como un argumento contra las candidaturas comunes. Entonces aquí tenemos que tener cuidado.

Sin embargo no hay sustituto para la democracia interna, de ahí que los partidos políticos y particularmente uno que no necesitamos señalar, deben tener particular cuidado en lo que

se refiere a su democracia interna porque de otra manera pueden continuar desprestigiándose.

Doña Olga Fernández, habla de cuáles serían los efectos prácticos en el electorado de estas candidaturas comunes, de las coaliciones que si no se necesita una plataforma, una conciliación, una concertación clara para que el electorado sepa realmente -así lo entiendo-¿ por quién está votando? y ¿para qué está votando? y ¿por qué está votando?. Claro evidentemente, se necesita una firmeza en las plataformas de los partidos, pero que esta firmeza no ahogue, no impida que haya ideas, creatividad dentro de la plataforma misma, sí se necesita y después vuelvo sobre el tema, un compromiso claro del candidato común o el candidato que surja de las coaliciones, con la finalidad de que no vaya a dejar prendido de la brocha al partido político que lo lanzó y menos aún al electorado.

Se necesita claramente, que los partidos tengan plataformas que la gente pueda entender, bien aterrizadas estas plataformas, no nada mas que se queden en el aire como paradigmas, se necesita bajar y aterrizar los problemas concretos que a la ciudadanía están interesando. Y si el candidato común está dentro de este entendido entonces ya vamos resolviendo el asunto, no estamos hablando de candidatos comunes que tengan una entera independencia, ni respecto de lo que van a ofrecer, ni de lo que van a cumplir posteriormente a su antojo.

Don Antonio Lozano, (asociaciones). Cité en el texto la cuestión de las asociaciones civiles, las organizaciones civiles, simplemente porque se habla mucho ultimamente de que están rebasando a los partidos políticos. Yo creo que no debe ser esto una cosa ni deseada, ni tampoco exagerada.

Lo que pasa -a mi manera de ver- es que las asociaciones civiles están como recogiendo directamente su membresía sin intermediar inquie-

tudes populares y las están manifestando de alguna manera coordinada y constituyen una materia prima, que luego los partidos políticos tienen que elaborar y después cuando lleguen estos al poder, pues se tiene que pasar a legislación y actuación del Ejecutivo.

De tal suerte entonces que, sí evidentemente hay una estatificación, diría uno que las asociaciones civiles, cívicas, las que defienden derechos humanos y dentro de los derechos humanos, lo que se refiere a los derechos de los votantes, están recogiendo estas inquietudes que mal les irá a los partidos políticos si no les hacen caso; pero no hay aspiración en las asociaciones civiles a conquistar el poder, lo que sí pudiéramos tomar a muchas de ellas como observadores, como vigilantes, como representantes, como mandatarios, como gestores, como abogados de inquietudes que a veces por alguna circunstancia o bien de insuficiencia democrática interna en los partidos, o bien por incipiente cobertura que ellos realizan de la población, se les escapa a éstos.

Por cierto que dentro de las asociaciones civiles, no hay tanta toma de decisiones internas a través de votaciones o elecciones, no se juntan asambleas de las asociaciones para levantar la mano y ver si están de acuerdo con "x" o "z" programa. Más bien dentro de las asociaciones civiles, impera el concepto del consenso, encontrar el terreno común que une a todos los miembros de una asociación civil, en materia política o cívica, que permite entonces que la asociación civil sea a veces hasta activista en el tema de su especialidad.

A Don Salvador Rocha del PRI. Como lanzó una pregunta para todos, yo simplemente no resisto la tentación de decir lo siguiente en cuanto a financiamientos.

A muchos nos parece que debiera dividirse el financiamiento, de una parte lo institucional, y otra el financiamiento concreto para las campañas; teniendo seguridad para que el financiamiento de las campañas les llegue efectivamen-

te a los candidatos. Es decir no se da el caso de que el dinero va al partido y luego el partido le ministra a los candidatos de acuerdo con su mejor juicio. Y a veces los candidatos se quedan como diciendo, yo entendía que me iba a tocar tanto que fijo el IFE y no veo claro.

Entonces realmente los candidatos tienen derecho a gastar el dinero que el IFE les está señalando y los partidos no debieran entorpecer esa corriente.

Otro tema que mencionó para todos don Virgilio Serrano, fue lo referente a que sí no le parecía, -y esto llega mucho a mi colega aquí a la izquierda- excesivo el concepto de la suprema autoridad, sobre el sistema político del Presidente de la República. Tampoco resisto la tentación puesto que se lanza esta pregunta a todos nosotros.

Decir sí, aquí tenemos una rivalidad entre el Artículo 80, que dice que el Presidente de la República, es el Jefe del Poder Ejecutivo -ojo- Ejecutivo que se deposita en una persona, no estamos hablando del gobierno entero, no estamos asimilando al Presidente de la República como Jefe de todo el gobierno mexicano que tiene tres poderes. Tampoco pudiéramos imaginarnos, que el gobierno mexicano, es el estado mexicano.

Hay que distinguir estas cuestiones y no hay que olvidarnos que en último término el que realmente tiene la soberanía y todo lo que une en esta augusta sala, es elaborar el tópico, es el Artículo 39 de la Constitución, es decir sin Artículo 39, pues la verdad es que no podemos desarraigarnos de este tema básico, casi estamos perdiendo el tiempo aquí.

Don Eduardo Guzmán Ortiz, del Partido del Trabajo, en lo que se refiere al por qué de la modificación a la coalición y a las candidaturas comunes, por qué se hizo; imperan los criterios jurídicos, debiéramos tener más bien los criterios políticos, pues quizás aquí estemos en la eterna disyuntiva entre la Ley positiva y el

Jus naturalismo, a lo que tiene que ver con la Ley escrita y el sentido mismo de la Ley, aquello que tiene que ver con legalidad y aquello que tiene que ver con justicia, y es evidente entonces que lo que necesitamos es que las candidaturas comunes, respondan a la finalidad básica que es darle flexibilidad y oportunidad a los partidos políticos para que puedan recoger, no solamente todas las inquietudes de la sociedad sino también aprovechar aquello que pueda surgir fuera de ellos, pero que lo puedan incorporar con más facilidad que si no hubiera la figura de las candidaturas comunes.

Evidentemente dentro de las coaliciones que es la figura hermana pues tiene que haber una mayor concesión por los acuerdos que deben suscribirse entre los partidos políticos que se están coaligando; pero cuando estamos hablando de un candidato común sí tenemos que tener más flexibilidad, sin irresponsabilizar a ese candidato común, este candidato sí tiene que tomar un compromiso, un compromiso perfectamente claro con los partidos que lo están postulando, no es la cuestión de que anda por ahí en el aire, en lo etéreo y es muy carismático, lo lanza un partido y está completamente desobligado respecto a los principios del partido que lo está lanzando, porque entonces si caeríamos en la desorientación a la ciudadanía.

Debe haber un compromiso claro pues del candidato común, con la plataforma de los partidos que lo están lanzando, si esto quiere decir o no, de que él tenga que afiliarse al partido que lo está lanzando, pues es cuestión que también tenemos que andar con cuidado, porque si esta siendo lanzado o apoyado por dos partidos distintos, ni modo que sea miembro de ambos.

Entonces yo creo que tiene que haber una compatibilidad entre los partidos que lo están lanzando, dos, él tiene que tener una compatibilidad y un compromiso con el acuerdo que tuvieron los partidos al quererlo lanzar y ahí esta su compromiso.

De tal suerte que pudiéramos quizás nada más comentar, que no siempre será absolutamente necesario que un candidato común sea miembro de uno de los partidos que lo lanzan, aunque lo más probable es que así sea.

Se necesita pues, reglamentar esto, sin embargo hay una preocupación que está constante en varios de los planteamientos de los señores Consejeros. El candidato común parece ir contra la institucionalidad de los partidos políticos y necesitamos fortalecer a los partidos políticos. Tenemos que darle institucionalidad; pero hay que tener un poquito de cuidado, de que el partido que se anuncia y dentro de su membrete es el más institucional, quizás exagera un poquito el argumento de la institucionalidad o institucionalización del sistema de partidos políticos, puesto que se siente por el momento el más fuerte.

Entonces necesitamos proteger el sistema de partidos políticos porque son éstos los que conquistan los escaños, son éstos los que conquistan los puestos dentro del Poder Ejecutivo. Pero por otra parte, sí necesitamos tener la suficiente flexibilidad como para que, fuera de la institucionalidad absoluta y estricta de los partidos políticos haya acceso de los nuevos que pueden ser aprovechados por éstos, para poder hacer que los propios partidos políticos sean más eficaces.

Don Enrique Baeza Pérez. Pérdida de interés del público en los partidos políticos, ¿por qué?

Pues claro, lo que está resultando es un fenómeno mundial, los gobiernos estan frente a la complejidad, diversidad, dificultad de los problemas cada vez más complejos de nuestra convivencia humana sobre este planeta tierra, están teniendo cada vez más dificultad en resolver específicamente los problemas, por eso en términos relativos los gobiernos están apareciendo al público como menos eficaces. De tal suerte que los problemas están rebasando a

muchos gobiernos, no se sí me atrevo a decir que a todos, creo que no, porque algunos gobiernos de pequeños países mas simples que el nuestro quizás puedan de alguna manera resolver los problemas inmediatos, pero también un día llegarán en que se incorporarán al grupo general de los gobiernos que se encuentran rebasados por los problemas concretos, cotidianos, que la ciudadanía está esperando sean solucionados. Esta es pues la causa, de que la ciudadanía diga que los partidos que tripulan los gobiernos son realmente ineficaces.

Y no me vale la pena votar por "x" o "z" partido, porque el partido todavía le falta entrar al gobierno, el cual a su vez es más pobre, menos eficaz, menos eficiente, con más dificultades y por lo tanto tengo desinterés en el asunto político y por eso, podemos llegar a tener como en algunos países y quizá el ejemplo italiano, aquí muchas veces mencionado por mí colega aquí de la derecha, en el sentido de que no sólo tengamos un fenómeno de la economía subterránea, quizás tengamos también el fenómeno de la política subterránea. Es decir, que está actuando completamente fuera de partidos porque siente que los partidos como alimentadores del gobierno no le resuelven los problemas específicos, esa es la razón básica.

Entonces ¿qué es lo que necesitamos?, pues necesitamos que haya un reconocimiento de este problema, una voluntad de cambio por parte de los gobiernos para que sean más plurales y que, los partidos aterricen más directamente en sus plataformas y en las soluciones que plantean a los problemas populares. Entonces sí van a recoger nuevamente el interés.

Como no puedo dejar de tomar con un respeto inmenso a una persona que está ahorita encabezando, dirigiendo este Instituto que tiene la responsabilidad de la imparcialidad, para la conducción de nuestros procesos electorales; le diré que sí necesitamos fortalecer los partidos políticos como lo acabo de mencionar, sí necesitamos por otra parte que haya la suficiente apertura como para que no sólo a tra-

vés de coaliciones debidamente registradas, tal como lo marca la Ley, aunque sí quisiera uno ver como ya esta dicho en el texto que 'presenté, mas facilidad a las coaliciones para que no se les imponga tanto requisito, que sea más la decisión de los partidos coaligados la que impere. No sé realmente si es juicioso continuar con la idea de que este Consejo General sea el que determine si una coalición es o no válida, me suscribo más bien a los que dicen que si los partidos quieren coaligarse, sus razones tendrán y hay que respetar esa decisión, que en último término la decisión básica es de sus miembros.

En lo que se refiere a los candidatos comunes, si hay que poner diques a la irresponsabilidad de los mismos, pero ya había mencionado antes que el candidato común, tiene que ser expreso, claro, definitivo, público en su compromiso respecto del acuerdo de los partidos que lo postularon.

Mencionó Don Arturo, el caso de las boletas. Efectivamente Don Arturo, en el caso de boletas a veces de última hora, pues por cosas que he oído y me platican algunos partidos políticos, a veces esta confusión de boletas ha sido situación o de negligencia o bien ha sido intencionada, han sido situaciones locales, las que más he oído y me deja la impresión de que siempre y cuando haya un plazo lógico que impida que a última hora surja un candidato común, ese plazo debe de ser suficiente para que se divulgue su personalidad; entonces ese mismo plazo será suficiente como para reimprimir las boletas del caso y no tener la situación que se me ha platicado, que llega el elector y se encuentra con boletas antiguas y que no sabe ni siquiera cual marcar. Eso es una queja muy acreditada aquí ante las autoridades electorales.

Esto significa, desde luego, que el IFE tiene que estar pendiente de lo que sucede en el país en materia de coaliciones, en materia de candidatos comunes, nada de lo que he mencionado está sugiriendo que por ahí sucedan cosas que

aquí no se entera o no se enteran las comisiones estatales que tienen la necesidad de velar por el interés ciudadano, para que no pierda esperanza el ciudadano en tener por fin sistemas electorales creíbles.

Don Miguel González Avelar, muy querido amigo que no está ahorita aquí, pero sin embargo quisiera mencionar que él habla de la preocupación por los partidos medianos y pequeños, ¿qué es esto de que un activista de un partido determinado está trabajando, trabajando y trabajando años enteros y luego repentinamente le surge por ahí uno de estos carismáticos, una de estas personas que vienen desde fuera, que le roba toda la esperanza de poder llegar a ser candidato? Primer comentario.

No creo que sea una preocupación sólo de los partidos medianos y pequeños, yo creo que es preocupación de los partidos grandes y lo estamos viendo en otros países que repentinamente partidos muy conocidos, muy convencionales, echan mano de una persona que viene como emergente a la política, es aquel individuo que antes mencioné, que se anuncia como apolítico, no es político profesional y él viene anunciándose como vocero de las virtudes que dice que ya perdió la política profesional.

Esto le sucede a cualquier partido, grande pequeño o mediano. Lo importante es que los partidos tengan la flexibilidad de encontrar los candidatos que defiendan sus posturas. Y he oído, a veces lo he visto de cerca, la penuria que a veces existen de candidatos, una vez que, hablando con toda franqueza, porque aquí estamos en la catedral de los procesos electorales, a veces el partido más importante que tradicionalmente siempre gana durante décadas enteras, a lo mejor ahora con tanto cambio que le da inseguridad a los candidatos que puedan ser lanzados, se encuentran con que se le apartan los candidatos y como que no quieren correr el riesgo, no vaya a ser que el partido no le pueda ofrecer la seguridad del triunfo y entonces mejor no le arriesgan.

Más y más vamos a ir viendo que el candidato lo tiene que pensar tres veces antes de aceptar una candidatura hasta del partido que tradicionalmente gana las elecciones en este país.

Entonces vamos a ver más y más a los candidatos carismáticos que podrán ser incorporados a través de las candidaturas comunes que ya hemos mencionado.

Pueden ser también instrumentos para vencer el abstencionismo, sabemos muy bien que el abstencionismo es el amigo de la consolidación de los partidos en el poder, no sólo en México, en cualquier lugar; entonces los partidos en el poder están muy consolidados pero con altos índices de abstención, y cuando vemos que hay muy alto índice de participación debido a candidatos carismáticos, tenemos más posibilidad de ir cambiando las cosas en México y haciendo (a través de una vigilancia ciudadana, observadores, cuentas rápidas, etc.) más creíbles nuestros procesos.

Finalmente el comentario de don Germán Pérez Fernández. Esto de los candidatos comunes, nuestra democracia joven o la democracia adolescente, que les mencioné en el texto, claro que sí hay riesgos, hay riesgos pero no tanto de desestabilización. Yo creo que hay simplemente el temor lógico que tenemos todos los humanos al cambio y necesitamos entonces correr este riesgo del cambio sin temer que puedan suceder los ejemplos de Perú, Brasil, Rusia, Venezuela, etc. Pero en México también tenemos muy buenos ejemplos (no en el mismo sentido). En México tenemos cambios a nivel local, municipal, estatal y algún día será también a nivel federal y no se caerá el país y no habrá desestabilización porque afortunadamente en México todos estamos interesados en que este país avance sobre un camino tranquilo y democrático. Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchísimas gracias, señor Faesler. Para concluir me permito

invitar al señor Luis Molina Piñeiro, a que dé respuesta a las preguntas que le fueron formuladas.

-EL LICENCIADO LUIS MOLINA PIÑEIRO:

Yo voy a contestar las preguntas que me formularon en tres bloques, una de carácter más general, otra de carácter jurídico muy específico y la otra vinculada directamente a un tema que no dudo que tiene que ver con otra pregunta más general en torno al presidencialismo y no exclusivamente en relación a la elección del Presidente.

La primera es en torno a democracia y apertura real del poder. Yo creo que en México por algunos motivos que en la literatura no se encuentran, se considera que vincular partidos políticos con trayectorias reales de poder es algo negativo y yo considero que en un régimen democrático son las trayectorias reales de poder las que tienen que intervenir en el quehacer político, como intervienen en el quehacer social y en el quehacer económico, lo que pasa es que son espacios y niveles distintos y lógicamente personajes diferentes los que realizan este tipo de actividades.

De otra manera no se podría entender a la democracia en las sociedades plurales, desarrolladas o subdesarrolladas del mundo de hoy. Aquí creo yo que el problema se presenta y relaciona con un temor que se tiene frente a un conflicto que puede degenerar en una lucha y precisamente la democracia lo que pretende a través de la racionalización de los conflictos, es racionalizarlos a través de los instrumentos jurídicos y mediante éstos encontrar a través de un tercero competente la solución racional de los mismos, que no necesariamente implica el aparato coactivo del Estado.

En relación a este tema desde luego estoy de acuerdo con lo que han dicho algunos de los participantes en el Foro, pero el Artículo 39 de la Constitución tiene que leerse conjuntamente con el 40, o sea, no podemos hablar de procesos electorales y vincularlos al Artículo

39 y pensar que éste se encuentra independiente del riesgo del texto constitucional y especialmente del Artículo que sigue en el orden constitucional.

Ahora, respecto a las preguntas específicas de carácter jurídico hechas por el Consejero Magistrado Espinosa Gorozpe, por el Representante de la Cámara de Diputados, Uscanga; en relación a que pretendo yo con la segunda propuesta.

Yo vinculo la primera y segunda propuestas y quiero agradecer la aclaración que se hizo, es el inciso g), está aquí mal transcrito como inciso i) del Artículo 82.

Lo que yo pretendo aquí es lo siguiente: De acuerdo con el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en este inciso g), dice, resolver sobre los convenios de fusión, frente y coalición que celebren los partidos políticos nacionales.

Si nosotros leemos la parte inicial, los títulos primeros de la Ley, encontramos varios artículos que hacen referencia a lo que vendría a ser un convenio de coalición y que este convenio de coalición exigiría para realizarse una serie de actos que harían los partidos. No sé si en mi texto no quedó claro, se habla de quehacer de partidos, lo que hace en este caso el Consejo General del Instituto, no es sustituir las actividades de los partidos sino que los partidos en cumplimiento de la Ley llevan a cabo el convenio de coalición en los términos que la misma Ley establece y lo que tiene que hacer en este caso, es lo que yo sugiero en mi segunda propuesta al Consejo General del IFE, en este reglamento yo propongo ver si realmente lo que dice la Ley fue lo que hicieron los partidos.

Esto no quiere decir que el Consejo General determine de acuerdo a un criterio exclusivamente del Consejo. Precisamente por eso quiero que se reglamente, porque la Ley dice que el Consejo tendrá facultad para resolver sobre

los convenios de coalición, que es el tema que yo toqué, que celebran los partidos políticos nacionales.

Pero esa facultad que se le da al Consejo General está vinculada a una serie de artículos que se encuentran en la parte inicial de la Ley y que son las actividades que tienen que realizar los partidos, especialmente el Artículo 24, el Artículo 27 y el Artículo 58.

Aquí queda una duda, se habla de las plataformas electorales de los partidos como un requisito que tienen que cumplir los mismos en el momento de presentar una serie de documentos ante el Instituto Federal Electoral, sin embargo se parte aquí de un supuesto de que todos sabemos lo que es una plataforma electoral, o sea, en la Ley, en el Código se dice que es una declaración de principios, que son los estatutos y que deben de contener y de igual manera cual es el programa de acción y que debe contener.

Y cuando se llega a los estatutos se señala que se elabore por el partido la plataforma electoral y aquí se parte, digo de éste a priori, de que todos sabemos lo que es una plataforma electoral y si nosotros leemos las plataformas electorales que presentaron los partidos para las elecciones de 1988, no queda claro. Las plataformas electorales son casi los programas de acción de los partidos, especificando en algunos casos y en otros no, algunos temas.

Entonces aquí mi idea es que se sepa claramente lo que es una plataforma electoral y que la Ley determine los lineamientos, lógicamente generales, que debe tener esta plataforma; para que cuando los partidos quieran coaligarse, y aquí si difiero de la opinión de mi buen amigo, el Licenciado Julio Faesler, creo que una cosa muy importante en un país democrático, es la forma en que los partidos lanzan candidaturas comunes, o sea, no puede pensarse que en una democracia los partidos presenten candidaturas comunes que no sean producto de un con-

venio, y por eso dí la definición clásica de lo que es un convenio en mi texto, no para vincularla a especificaciones aún jurídicas mayores como son los contratos, o sea, yo no pienso que se pueda hacer una candidatura en una democracia a través de un contrato de adhesión o de un contrato atípico y nominado que me tendría que vincular a lo que dice en este caso la Ley ordinaria. O sea, yo pienso que la democracia hoy se vincula a una forma de gobierno; independientemente de que todos tengamos ideales mayores de que la democracia debe convertirse en una forma de vida, pero por lo menos hasta hoy en el mundo y en nuestro país y ahí vamos a entender a la democracia como una forma de gobierno cuyo juego político tiene que estar regulado por la Ley, porque de otra manera ese juego si no está regulado por la Ley, queda a los intereses, a las vicisitudes de un tipo de circunstancias que en mi criterio son más los riesgos que se corren sacando un procedimiento electoral de cauces legales, que los beneficios que puedan lograrse sobre todo en un país en el que (como han señalado algunos de los participantantes en este Foro), se habla de una democracia adolescente, de una democracia joven.

Yo creo que la forma de vida de la democracia fue una idea que además hoy ya no todos comparten, ni siquiera quienes se encontraban hace algunos años dentro de esta tendencia. Porque hablar de forma de vida democrática implicaba la aceptación de una serie de formas de vida comunales que no siempre resultaron ser el prototipo de las democracias, por lo menos el tipo de la democracia que consideramos nosotros que deba existir en un país como el nuestro. Ofrezco al Instituto Federal en una fecha próxima, enviar ya un proyecto, de lo que yo pienso que debe tener esta propuesta que presento al final de mi exposición.

Ahora bien, el señor Representante del PAN, Lozano, el señor Representante del PARM, Virgilio Serrano, el señor Representante del PRD, Jesús Ortega y el Representante del Partido del Trabajo, Eduardo Guzmán: aquí plantean ellos

de si es democrático que el régimen o el sistema jurídico político mexicano sea preponderantemente presidencialista.

Yo lo que hice en mi exposición es un análisis de lo que dice la Constitución, y del análisis constitucionalista se entiende claramente que el régimen político mexicano, o sea, que el sistema jurídico mexicano es un sistema presidencial.

Si alguna persona considera que el sistema presidencial mexicano ya agotó el espacio por motivos múltiples o por causas históricas diversas, no creo y en eso estoy convencido, que sea por la vía de las reformas electorales, incluyendo las constitucionales sobre el tema, como se debe modificar el sistema presidencial. Es decir, si lo que se pretende es modificar el sistema presidencial, se debe de hacer una reforma mucho mas profunda del orden constitucional, que exclusivamente reformar aquellos artículos que hacen referencia a los procesos electorales y menos reformando o modificando las leyes que reglamentan los artículos respectivos de la Constitución.

Quien considere que el régimen presidencial ha agotado historicamente su momento, no es por vías electorales, de reformas a leyes, incluyendo -repito- la Constitución, el camino que debe escogerse.

Históricamente el Constituyente en México ha encontrado en el presidencialismo el sistema político-jurídico que considera mejor para el momento histórico respectivo, con excepción de la Constitución del 57, pero recordemos que dos décadas o antes de dos décadas se reformó profundamente la Constitución del 57, para establecer un régimen preponderantemente de sistema presidencial.

Yo considero que en torno a este tema de las coaliciones, queda un problema sustancial, si nos inclinamos por la legalidad de un proceso electoral y quienes pensamos o quienes piensan, perdón, de que la legitimación de un pro-

ceso electoral debe estar sobre la legalidad.

Yo estoy convencido de que la democracia independientemente de los cauces amplísimos que se dan para la legitimación de la misma, ésta no existe ni puede existir si no es respetuosa de la legalidad.

Romper la legalidad argumentando principios de orden político distinto, no creo que se aplique a un país como el nuestro en donde el desarrollo histórico nos ha probado que el orden público y la institucionalización son bienes prioritarios que la sociedad ha planteado en los momentos culminantes de su historia.

Quiero finalizar manifestando esta idea, de que la legalidad en un país como el nuestro y sobre todo en una institución como la que en este momento nos congrega el Consejo General del Instituto Federal Electoral, debe ser un punto de meditación permanente en toda reforma que se quiera realizar en nuestro país para perfeccionar nuestras instituciones democráticas.

Muchas gracias.

-EL C. COORDINADOR: Muchas gracias, Doctor Molina Piñeiro.

-EL LIC. ARTURO NUÑEZ JIMENEZ, DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL: Señores ponentes: el Foro para la Reforma Electoral del Instituto Federal Electoral agradece su distinguida participación en esta Segunda Audiencia Pública, en la cual han aportado sus conocimientos y experiencias en temas relevantes para el desarrollo de las instituciones democráticas de nuestro país.

Al concluir la segunda audiencia, hacemos la cordial invitación a todos los asistentes para la tercera audiencia pública que habrá de desarrollarse el viernes dieciseis de abril, a partir de las diez horas en este mismo recinto.

Señoras y señores, muchas gracias a todos por su presencia.