

# **RELACIÓN DE DECISIONES JUDICIALES**

## 1) SUDÁFRICA

— Northern Office Micro Computers vs. Rosenstein, Supreme Court, junio 19 de 1981, (4) SA p. 123, 1982 F.S.R. 124 (S.C.S.A.) 14 II C 560 (1963). Juzgado por la vía autorial.

## 2) ALEMANIA FEDERAL

### a) Patentes

- Benson & Tabbot, 5 II C 2 II (1974) (acepta la patentabilidad).
- Straken, 1977 GRUR 657, 9 II C 459 (1978) (la niega).
- Test Method, 1978 GRUP 102,9 II C 363 (1978) (la niega).
- Error Location, 1978 GRUP 420, 100 II C 489 (1979) (la niega).

### b) Derechos de autor

- Computerprogramme, L.G. Mosbach 13 de julio de 1982, AKTZ: Kfh O 35/82, 1983 GRUR 70, Betriebs Berater 1982, p. 1443, traducida al francés en *Droit et Affaires* no. 406, septiembre 1982, p. 31.
- Inkasso-programm, OLG Karlsruhe, 9 de febrero de 1983, AKTZ: 6 U 150/81, 1983, GRUR 300.

## 3) AUSTRALIA

— Apple Computer Inc. vs. Computer Edge Pty Ltd., Federal Court. New South Wales District (7/12/1983), PTCJ del 22 de diciembre de 1983. Juzgado por la vía autorial.

## 4) AUSTRIA

— Osterreichischhes patemtamt, 29 de octubre de 1970, 1971 GRUR Int'l 337, 2 II C 206 (1971). Niega la patentabilidad.

## 5) CANADA

### a) Patentes

— In re Waldbaum, Patent office record, enero 18 de 1972 (5 C.P.R. 2d. 162. 1972). Niega la patentabilidad.

— Schlumberger Canada Ltd. vs. the commissioner of patents Federal Court of Appeal (56 C.P.R. 2d.) 204, 1981; P.I.B.D. 1983, III, 7. Niega la patentabilidad.

b) Derechos de autor

— International Business Machine, Corp. vs. Ordinateurs Spirales Inc, 26 junio 1984, Tribunal Federal de Toronto.

— Apple vs. Computer

— Spacetile vs. Smart Computing.

6) ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

a) Patentes

— Diamond vs. Diehr, 450 USPQ 175, 101 s. CT. 1048

— Diamond vs. Bradley, 101 s. CT. 1495.

— Freeman (C.C.P.A. 1980), 573 F 2d. 1293, 197 USPQ 464.

— Walter (C.C.P.A. 1980), 205 USPQ 397.

— Abele (C.C.P.A. 1982), 214 USPQ 682.

— Pardo (C.C.P.A. 1982), 214 USPQ 673.

— Meyer (C.C.P.A. 1982), 214 USPQ 273.

b) Derechos de autor

— Stern Electronics Inc. vs. Kaufman, (ED. N.Y. 1981), 523 F. Supp. 635, 213 USPQ 75, EIPR 1981 no. 8 D. 173; (2nd cir. 1982) 213 USPQ 443.

— Apple Computer vs. Franklin Computer; (E.D. Pa. 1982) F. Supp. 812, 215 USPQ 935; en apelación C.A. 3rd cir. Ci. 1983) 219 USPQ 113, 26 PTJC 423 a 433, 1983. (programa de explotación en lenguaje de máquina almacenado en R.O.M.).

— Apple computer vs. Formula International, Cd. Calif. 1983, 218 USPQ 47.

— Tandy Corp. vs. Personal Micro Computers Inc. D.C.N.D. Calif., 1981, 214 USPQ 178 (silicon chips).

— C.G.A. Corporation vs. Chance (ND. Calif. 1982) 217 USPQ 718.

— HIBCO Data Products Corp. vs. Management Assistance Inc. DC. Idaho 1983, 25 PTCJ 484.

c) Secretos comerciales

— Videotronics Inc. vs. Bend electronics, DC. Nevada 6.6/ 83; 26 PTCJ 196 (prevalece la legislación federal autoral).

## DECISIONES JUDICIALES

217

— **Data General corp. vs. Digital Computers Controls Inc.** 297 Azd. 433 (Del. Ch. 1971); 357 Azd 105 (Del. Ch. 1975).

— **J.K. Computer Systems Inc. vs. Douglas Parrish**, Supreme Court of Utah, 24 de febrero de 1982 (Utah, 642 p. 2 d. 732).

### d) Competencia desleal

— **Applied Systems Inc. vs. Coffey** (Ala. 1982) software protection, abril de 1983) p. 15 (antiguo empleado que creó su propia Sociedad siendo instado al pago de 50,000 dls. por concepto de daños y perjuicios).

## 7) FRANCIA

### a) Patente

— **Mobil Oil, C.A. Paris**, 22 de mayo de 1973, Ann. Prop. Ind. 1973, 275 nota Mathély; P.I.B.D. 1973, 107, III - 197; Cass. Comm. 28 de Mayo de 1975, Ann. Prop. Ind. 1975, 217; PIBD 1975, III, 349.

— **Schlumberger, C.A. Paris**, 15 de junio de 1981, Gaz. Pal. 1982, 2,368; PIBD 1981, 285, III-175; Ann. Prop. Ind. 1982, p. 24 nota Mathély.

### b) Derechos de autor

— **Apple vs. Segimex, T.G.I., Paris**, 14 de junio de 1983, Expertises 1983 no. 53, p. 149; Gaz. Pal. 26 de agosto de 1983 nota J.R. Bonneau; T.G.I. Paris, 21 de septiembre de 1983, Expertises 1983 no. 56 p. 257; Gaz. Pal., 25 de enero de 1984, p. 8 nota Bonneau (programa de explotación bajo la forma de R.O.M.)

— **Babolat vs. Pachot, T.G.I. Bobigny**, 11 de diciembre de 1978; C.A. Paris, 13 de diciembre de 1979; T.C. Paris, 18 de noviembre de 1980, Expertises 1982 no. 46 p. 243; Gaz. Pal. 3, de marzo de 1983 p. 13 nota J.R. Bonneau (programa realizado por un empleado fuera de su horario normal de trabajo).

— **Mamelle vs. Cirtel, T.G.I. Paris**, 4 de octubre de 1983, Expertises, febrero de 1984, no. 59, p. 54-55.

## 8) HUNGRÍA

— **Decisión no. 25, p. 27, 228/1972/21 del Tribunal Municipal de Budapest, Le Droit d'Auteur 1978, p. 486.**

## 9) ITALIA

### Derechos de autor

— **Atari Inc y Bertolino vs. Sidam S.R.L.**, 14 julio 1983, Tribunal de Turia.

— **Unicomp S.R.L. vs. Italtcomputers y General Informatics S.R.L., 1984, Tribunal de Pisa.**

#### 10) JAPÓN

— **Taito vs. Ing. Entreprises, no. 10867 (Wa) 79 del 6 de Diciembre de 1982, Susuye Report Feb. 1983, no. 36. p. 75.**

#### 11) HOLANDA

— **Decisión de la Sala de apelaciones de Octroolrad del 21 de noviembre de 1969 y 16 de diciembre de 1970, 2 II C 308 (1971) la cual niega la patentabilidad.**

#### 12) INGLATERRA

##### a) Patentes

— **Slee and Harris's application (1966) F.S.R. 251.**

— **Gevers's application (1970) R.C.P. 91.**

— **Bedgers Co. Inc, application (1970) R.P.C. 36; (1969) F.S.R. 474 Patent Appeal Tribunal.**

— **Burroughs Corporation's application (1974) R.P.C. 194; (1973) F.S.R. 439, D.C.**

— **I.B.M. Corporation's application (1980) F.S.R. 564.**

##### b) Derechos de autor

— **Systematica Ltd. vs. London Computer Center, High Court of Justice, Chancery Division, 11 de noviembre de 1982, Fleet Str. Rep. 1983, p. 313.**

#### 13) SUECIA

— **Decisión de la Corte Suprema Administrativa del 2 de febrero de 1974 (1974) NIR 311.**

#### 14) SUIZA

— **In re Canquihem, Schweizerisches Bundesgericht (Corte Suprema Federal), 12 de diciembre de 1972, 98 BGEI b. 396, (1974), 5 II C 448 (1974). Niega la patentabilidad.**