

LA OTAN Y SU NUEVO PAPEL EN UCRANIA

Ana Teresa GUTIÉRREZ DEL CID*

SUMARIO: I. *Introducción.* II. *La redefinición estratégica de la OTAN.* III. *La nueva estrategia de la OTAN en 2009.* IV. *El cambio del concepto estratégico de la OTAN en 2022.* V. *Ucrania, el proyecto anti-ruso de la OTAN.* VI. *Cumbre Estados Unidos-Rusia: petición de Rusia sobre el estatus neutral de Ucrania.* VII. *Conclusión.* VIII. *Referencias bibliográficas.*

I. INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se analiza el cambio estratégico de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) desde el fin de la Guerra Fría, su redefinición en 1999, 2009 y su evolución hasta su apoyo a Ucrania en 2022. Sus planes para ampliar esta organización admitiendo a varios países de Asia Central, Europa central y oriental, han provocado un intenso debate, a veces bastante ríspido, en ambas partes del Atlántico y ha llevado a Occidente y a Rusia a la primera crisis grave en las relaciones desde la Guerra Fría por el conflicto de Ucrania.

Si bien en las dos administraciones de George W. Bush, la OTAN fue marginada debido a que los estrategas neoconservadores privilegiaron la alianza con Israel, la administración de Obama dio un giro hacia un nuevo acercamiento con la Unión Europea en virtud de su debilidad por la derrota en Iraq y las crecientes complicaciones en Afganistán, lo que se proyectó en una nueva revitalización de la OTAN y su conversión en una alianza con poder de intervención global.¹

* Área de Política internacional, Departamento de Política y Cultura. Universidad Autónoma, Metropolitana-Xochimilco.

¹ Alterman, Erick y Green, Mark, *The Book on Bush How George W. (Mis) leads America*, Nueva York, Viking, 2004, pp. 1-339.

Con la llegada del presidente Donald Trump al poder en 2016, la OTAN perdió su relevancia para Estados Unidos. Trump exigía que los países europeos pagaran su cuota del 2% del producto interno bruto (PIB), a lo que se resistían, y la relación se deterioró bastante.²

Pero con el ascenso del presidente estadounidense Joe Biden al poder, la OTAN volvió nuevamente a revitalizarse. A pesar de los cambios durante su evolución, sólo hay dos doctrinas realmente importantes: una cubría el período anterior al colapso de la URSS, la segunda, después de la desintegración de la Unión Soviética.³

La alianza se conservó y adaptó en diferentes condiciones político-militares. Ahora la OTAN se está expandiendo cuantitativamente y está tratando de consolidar su estatus como principal organización de seguridad tanto en Europa como a escala mundial.

II. LA REDEFINICIÓN ESTRATÉGICA DE LA OTAN

La misión de la OTAN, definida en el Tratado de Washington de 1949, fue inicialmente la defensa de los Estados miembros. Hacia el final de la Guerra Fría en 1989, esa misión parecía estar cumplida. Sin embargo, los miembros de la OTAN mantuvieron la alianza occidental, y eso justificó la búsqueda de un nuevo papel para la OTAN.⁴

Como ya se anotó, durante la Guerra Fría, la OTAN protegía Europa Occidental ante la posibilidad de una invasión soviética. Nunca se produjo esa invasión, y por consiguiente la OTAN nunca tuvo que luchar contra la Unión Soviética.

Después del derrumbe de la URSS en 1991, la OTAN se quedó sin misión claramente definida. Se argumentó, entonces, que había que disolverla. En vez de eso, la OTAN se amplió: Polonia, Rumania y muchos otros países se incorporaron a ella, a pesar de que la OTAN había prometido al presidente Mijaíl Gorbachev y al presidente Boris Yeltsin que nunca aceptaría como miembros a los países del antiguo Pacto de Varsovia.

La OTAN no cumplió su palabra y actualmente Rusia se siente cercada por la alianza, lo que no contribuye a promover la paz y la comprensión en

² Morgenfeld, Leandro y Aparicio Ramírez, Mariana (coords.), *El legado de Trump en un mundo en crisis*, Siglo XXI Editores, CLACSO, 2021.

³ Budenny, Aleksei, “Эволюция стратегической концепции НАТО и фактор России” (Evolución de la concepción estratégica de la OTAN y el factor Rusia), *East European Scientific*, Academia de Ciencias de Rusia, vol. 65, núm. 1, 2021.

⁴ Kissinger, Henry, *La diplomacia*, 2a. ed., México, Fondo de Cultura Económica, 2001.

Europa, ya que ésta dependía, hasta antes del conflicto en Ucrania, del gas y del petróleo de Rusia, y provocarla ampliando la OTAN es un juego muy peligroso. Se trata de un juego que, si bien ha sido provechoso para Estados Unidos, ha perjudicado las relaciones entre la Unión Europea y Rusia.

Además, en 1999 la OTAN bombardeó Kosovo sin mandato del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), lo que constituyó una guerra de agresión ilegal. Y después del 11 de septiembre de 2001, la OTAN recurrió al artículo 5 (la cláusula de defensa colectiva) y declaró que no sólo Estados Unidos sino todos los países de la organización estaban en guerra, y atacó Afganistán en octubre de 2001. En realidad, la OTAN se ha convertido en un instrumento en la lucha global por las fuentes de energía.

Hasta 1991, los documentos que describían las estrategias anteriores estaban clasificados y duplicaban en gran medida las directrices estratégicas de la estrategia militar nacional de Estados Unidos.

En 1991, en una sesión del Consejo de la OTAN, el concepto estratégico del nuevo formato se adoptó en Roma. La seguridad colectiva de la alianza se presentó como “defensa más diálogo, más cooperación”. La cooperación es el desarrollo de diversas conexiones con los países de Europa central y oriental, los Estados Bálticos y los países postsoviéticos. Este enfoque también se aplica a la Unión Europea, la Unión de países de Europa Oriental y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de Rusia. El término “amenaza” fue sustituido por “riesgo”. El Concepto Estratégico de 1991 se convirtió por primera vez en un documento público.

En 1997, los líderes de la OTAN coincidieron en la necesidad de revisar el concepto y actualizarlo. El nuevo concepto estratégico fue adoptado en la cumbre de la OTAN en Washington en 1999.

El concepto estratégico de 1999 amplió significativamente el marco estatutario de las actividades de la organización. El área de responsabilidad de la alianza se amplió para incluir a los Estados que participaban en el programa Asociación para la Paz (APP). Al mismo tiempo, el Reino Unido también propuso un mecanismo para conectar activamente a los propios estados miembros de la APP con el sistema de garantías político-militares de la OTAN. El concepto justifica el abandono por parte de la OTAN de la ideología y estrategia defensivas proclamadas en los documentos fundacionales. También se introdujo una interpretación amplia del concepto de “enemigo”, que incluye no sólo a los Estados, sino también a otras estructuras. Cualquier violación de la seguridad de la información de la OTAN comenzó a verse como acciones agresivas. El concepto confirma que el desarrollo de la OTAN sólo puede realizarse sobre la base de una estructura militar integra-

da, un equilibrio de funciones y responsabilidades, y una negativa a renacionalizar la política de defensa.

En 1999, la OTAN confirmó que quería sentar nuevas bases por medio de un concepto estratégico diferente: “Se pretendía modificar una alianza militar estrictamente defensiva en una amplia alianza para proteger las fuentes energéticas vitales de los países miembros”.⁵

Además de la defensa de las fronteras de los Estados miembros, se fijaron nuevos objetivos como el acceso a las fuentes de energía, el derecho de intervenir en movimientos sociales desestabilizadores y en zonas de conflictos lejanas de los Estados miembros. La disposición a permitir el ingreso de nuevos Estados, sobre todo los que habían pertenecido a la Unión Soviética, fue también un nuevo factor de definición de esta alianza militar. Como antecedente, el tratado de Washington de 1949 reconocía la Carta de Naciones Unidas como el marco jurídico obligatorio de la OTAN. Sin embargo, el monopolio de Naciones Unidas sobre el recurso a la fuerza, tal y como figura en el artículo 51 de la Carta, fue rechazado por la doctrina de la OTAN de 1999. El sector de intervención, limitado hasta entonces al espacio Euro Atlántico, fue extendido por los Estados miembros de la OTAN al mundo entero y provisto de una estrategia de intervención global.⁶

Según von Sponeck: “El tratado de Washington de 1949 reconocía la Carta de Naciones Unidas como el marco jurídico obligatorio de la OTAN. Sin embargo, el monopolio de Naciones Unidas sobre el recurso a la fuerza, tal y como figura en el artículo 51 de la Carta, fue rechazado por la doctrina de la OTAN de 1999”.⁷

Así: “el sector de intervención, limitado hasta entonces al espacio Euro-Atlántico, fue extendido por los Estados miembros de la OTAN al mundo entero y provisto de una estrategia de intervención global”.⁸

Esta situación se contrapuso con el acuerdo de Washington de 1949 que había sido ratificado por los parlamentos de los países miembros y así tenía validez bajo las concepciones del derecho internacional, contrariamente a las estrategias y doctrinas dictadas por la OTAN posteriormente.

⁵ Hans Cristof von Sponeck, Naciones Unidas y OTAN: “¿Qué seguridad y para quién?”, 14 de mayo de 2009, *Portal Rebelión*, disponible en: <https://rebelion.org/naciones-unidas-y-otan-que-seguridad-y-para-quien/>.

⁶ *Ibidem*, p. 2.

⁷ *Idem*.

⁸ *Idem*.

III. LA NUEVA ESTRATEGIA DE LA OTAN EN 2009

Albania y Croacia se incorporaron a la OTAN el 1o. de abril de 2009 y la Alianza Atlántica celebró en Kehl sesenta años, los días 3 y 4 de abril de ese año. Además, Francia acababa de reincorporarse oficialmente al comando militar de la OTAN después de más de cuarenta años de ausencia:

Charles de Gaulle había decidido sacar a su país de esa organización, en marzo de 1966, al comienzo de la Guerra Fría. El general había protestado, además, no contra la OTAN sino contra la dominación estadounidense en el seno de esa alianza. O sea, él no quería poner a las fuerzas armadas francesas bajo las órdenes de un general estadounidense.⁹

A este respecto, Daniele Ganser, reconocido especialista suizo de la historia de la OTAN, estima que la alianza atlántica carece de vocación defensiva desde que desapareció la Unión Soviética y se limita hoy a garantizar la dominación estadounidense sobre Europa.

Para Ganser, es señal de que Francia, o por lo menos el presidente Sarkozy y la mayoría del Parlamento francés, habían aceptado la dominación estadounidense sobre los asuntos del mundo, y de la OTAN en particular:

Yo no podría dar mi opinión en cuanto a la población francesa, si acepta esta posición predominante de Estados Unidos o si está dispuesta a aceptar esa posición de subordinación, pero sí sé que la población suiza no aceptaría eso... La OTAN se encuentra bajo la dirección y el comando del Pentágono. Si un país no está dispuesto a aceptar ese hecho, tiene que salir de la OTAN. Es así de simple.¹⁰

Ganser concluye que la OTAN es un instrumento para dominar Europa, ya que Estados Unidos la controla por entero, como única superpotencia. Todos los intentos que los países de la Unión Europea han realizado durante los últimos años por establecer una política de defensa de la UE que sea independiente de la OTAN y de Estados Unidos, han provocado la resistencia de este país, que siempre ha protestado y ha estado en contra: el Pentágono no quiere una estructura europea de defensa.

En esta Cumbre del 60 aniversario de la OTAN en Estrasburgo y Kill en abril de 2009, se llegó al acuerdo de apertura de una misión de apoyo a

⁹ Ganser, Daniele, "El presidente Sarkozy ha aceptado la dominación estadounidense", *Red Voltaire*, abril de 2009.

¹⁰ *Ibidem*, p. 1.

la policía en Afganistán y al ejército afgano y también se anunció la renovación del trabajo del Consejo OTAN-Rusia, no obstante, las divergencias que se conservaban. Además, sin importar la resistencia contra Turquía, los participantes de la cumbre todavía pudieron conservar una imagen de total unidad y elegir a un nuevo secretario general de la alianza, el premier danés Anders Fog Rasmussen.

A la cumbre de la OTAN le antecedió la Cumbre de los 20 en Londres, dedicada a la lucha contra la crisis financiera mundial. Después de los actos protocolarios, iniciaron las pláticas entre Estados Unidos y la Unión Europea (UE), cuyo tema principal fue la economía y el dólar no fue desplazado por otra divisa.

Alemania y Francia apoyaron la petición de Obama de apoyar el nuevo enfoque militar estadounidense de retirar sus tropas de Iraq y desplazarlas a Afganistán y Paquistán. Se concluyó que se podrían agregar 5,000 tropas.

De esta manera, en Afganistán, bajo el mando de la OTAN, ya actuaban fuerzas internacionales con un número de 70,000 tropas (International Security Assistance Force, ISAF). En el marco de estas fuerzas inició una misión para apoyar al gobierno afgano en la modernización del ejército, cuyo número se planeaba elevar a 134,000 tropas y la preparación de la policía, como fue señalado en los documentos de la cumbre.

Sin embargo, en la práctica, Francia y Alemania, a pesar de su apoyo, no enviaron nuevos contingentes, salvo Estonia y España.

La razón de que Afganistán fuera el tema principal de la cumbre se debió a la importancia de este país para la estrategia estadounidense. Afganistán está en el corazón de Eurasia y la presencia militar en este país permitía ejercer presión tanto sobre Rusia como sobre China, India e Iraq, controlar las rutas de transporte del petróleo y el gas del Mar Caspio; tener presencia en el Medio Oriente y también obtener ingresos del narcotráfico, ya que Afganistán producía bajo las condiciones de ocupación el 93% del opio mundial.

En Afganistán se firmaron contratos para la construcción de un oleoducto que iba desde el Mar Caspio hasta el océano Índico, a través de Turkmenistán, Afganistán y Paquistán. Por consiguiente, la guerra de Afganistán fue una guerra petrolera. Los talibanes estuvieron en Estados Unidos en la década de los noventa para negociar sobre la construcción de gasoductos y oleoductos con la firma Unocal, pero no pudieron llegar a un acuerdo. Después, se produjo el atentado del 11 de septiembre y la captura de Osama Ben Laden se convirtió de pronto en lo más importante del mundo. Hoy esto ya no parece tan importante. Pero la seguridad energética, los oleoductos y el control de las rutas de tránsito de los hidrocarburos en el golfo de Aden sí son cuestiones esenciales.

Así, el cambio que se observa consiste en que, si bien los neoconservadores estadounidenses habían abandonado a la OTAN y a sus aliados europeos durante la estrategia de “Israel primero”, que significaba que Israel era su primer aliado para forjar el denominado nuevo siglo americano (y que tenía como objetivo primordial combatir y derrocar a los gobiernos independientes con respecto a Washington en el Medio Oriente, bajo el pretexto de la democratización, para así obtener acceso al petróleo de esta región), después la administración Obama intentó convertir a la OTAN en una organización global, propiciando su participación en Afganistán, con lo que su ámbito de desempeño pasaba de ser solamente la región euroatlántica, para entonces intervenir en otras regiones que interesaban no sólo a Estados Unidos, sino a la UE.

Si después del aumento de la presencia militar de la OTAN en Afganistán se lograba obtener resultados, esto fortalecería la pretensión de que la alianza adquiriera un papel global. En perspectiva, esto podría traducirse en la marginación de la ONU y su exclusión de la escena internacional,

ya que después del fin de la Guerra Fría y la desaparición de la Unión Soviética, en Occidente ya hace tiempo que existe el debate consistente en que la ONU obliga a los países denominados democráticos a dialogar con dictadores y además, éstos poseen en la organización igualdad de derechos, por lo que hay que crear una nueva organización internacional.¹¹

En esta nueva organización ingresarían solamente los llamados “gobiernos democráticos”, lo que garantizaría una efectiva conducción de los procesos mundiales.

Esta tendencia del debate favorece a los países poderosos y a la burocracia de la OTAN, que posee sus propios intereses vinculados con la conservación del *status quo* y los privilegios de los influyentes funcionarios internacionales.

IV. EL CAMBIO DEL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN EN 2022

En la cumbre anual en Madrid a finales de junio de 2022, la OTAN adoptó un nuevo concepto estratégico. El documento de orientación es el octavo de su tipo desde la fundación de la alianza en 1949. Sin embargo, rompe radical-

¹¹ Konurov, Andrei, “Afganistan kak etap privrasenie NATO v globalnuiu organizatziu” (Afganistán como etapa de transformación de la OTAN en una organización global), *iraqwar. Mirror.world.ru*, 4 de mayo de 2009.

mente con los tres informes de seguridad posteriores a la Guerra Fría, en los que se observaba que “la zona euroatlántica está en paz” porque “la amenaza de un ataque convencional contra territorio de la OTAN es baja”. A los ojos de la OTAN, la invasión rusa de Ucrania ha cambiado ese cálculo, afirmando que la organización militar ya no puede descartar la posibilidad de un ataque a los Estados soberanos miembros de la OTAN. Siguiendo con el mismo lenguaje, el nuevo concepto estratégico concluye que el área euroatlántica ahora “no está en paz”, a pesar de que ningún miembro de la OTAN se encontraba en estado de guerra con Rusia.

En el documento se codificó un cambio de política más peligroso. Desde la adopción del Informe Harmel en 1967, la OTAN siempre ha incluido oficialmente la diplomacia de una forma u otra (siendo etiquetas intercambiables el diálogo político y la asociación estratégica) como una de sus tareas centrales o fundamentales. El informe OTAN 2030 de noviembre de 2020; por ejemplo, afirmaba inequívocamente que “la OTAN debería continuar con el enfoque de doble vía de disuasión y diálogo con Rusia”.¹² Splitel afirma que

En el nuevo concepto estratégico, las tareas centrales han sido eliminadas de la necesidad de diplomacia, excepto por una o dos líneas descartables sobre un “diálogo político significativo y recíproco” sobre cuestiones de control de armas enterradas en el medio del texto. Más bien, además de su función original de disuasión y defensa, la OTAN ahora abraza plenamente la “prevención y gestión de crisis”, que ha encabezado desde la década de 1990 con sus intervenciones legalmente dudosas y moralmente cuestionables en los Balcanes, Afganistán y Libia; y “seguridad cooperativa”, en referencia a la ampliación de la OTAN en Europa del Este y su cooperación de la Asociación para la Paz con países en regiones cada vez más lejanas, incluido el Mar Negro, Medio Oriente, África del Norte e incluso el Indo-Pacífico, que los británicos han estado presionando para incluirlos en una “OTAN global”.¹³

Según este nuevo concepto estratégico, por primera vez se plantea que China es un “desafío sistémico” para la alianza, junto con una amenaza primaria de Rusia. “Beijing considera esta nueva designación como un paso decisivo de la OTAN en el camino para declararla también una “amenaza”, haciéndose eco del enfoque intensificado de la alianza hacia Moscú durante

¹² Splitel, Blas, “La OTAN abandona la diplomacia y dice que ya no está «en paz»”, *Global Research*, 24 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-abandons-diplomacy-says-no-longer-peace/5791094>.

¹³ *Idem*.

la última década. En su anterior declaración de misión, publicada en 2010, la OTAN abogó por “una verdadera asociación estratégica” con Rusia”.¹⁴

En su respuesta, China argumentó: “Treinta años después del fin de la Guerra Fría, [la OTAN] aún no ha abandonado su pensamiento y práctica de crear «enemigos»... [Es la OTAN la que está creando problemas en todo el mundo”.¹⁵

Este cambio también se ha traducido en incursiones de nacionalistas rusos en territorio ruso, como parte de la guerra OTAN-Rusia, ya que en mayo de 2023 hubo una incursión de tropas de dos días de duración a la que el ejército ruso puso fin en la región rusa de Belgorod y ha salido a la luz cada vez más información que demuestra el carácter abiertamente neonazi de las fuerzas involucradas.

Según el Kremlin, “fue una importante operación militar, en la que participaron el ejército, la fuerza aérea y la guardia nacional que mató a 70 miembros del autodenominado Batallón de Voluntarios Rusos de Extrema Derecha y de la ultranacionalista Legión por una Rusia Libre después de más de 24 horas de combates”.¹⁶

Según los informes citados por Weiss,

cientos de edificios fueron destruidos en aldeas rusas durante el ataque, que incluyó ataques con drones, vehículos blindados de producción estadounidense y un ciberataque... todo fue coordinado y planeado por el ejército ucraniano, que opera de facto bajo el mando de la OTAN¹⁷ [y] fue la mayor incursión en territorio ruso desde el comienzo de la guerra OTAN-Rusia en Ucrania.¹⁸

El ataque fue llevado a cabo por neonazis rusos con vínculos internacionales, el líder es Denis Kapustin, del cuerpo de Voluntarios Rusos formado en Ucrania. “Su objetivo declarado es el establecimiento de un Estado nación ruso «étnicamente puro», sin las decenas de millones de musulmanes

¹⁴ Cook, Jonathan, “NATO: By Making China the Enemy, the Alliance Is Threatening World Peace”, *Global Research*, 22 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-by-making-china-enemy-alliance-threatening-world-peace/5786420>.

¹⁵ *Idem.*

¹⁶ Weiss, Clara, “Russian Fascist with Ties to Leading German Neo-Nazis Led Ukrainian-backed Incursion of Russia”, *World Socialist Web Site*, 26 de mayo de 2023, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/russian-fascist-ties-leading-german-neo-nazis-led-ukrainian-backed-incursion-russia/5820699>.

¹⁷ *Idem.*

¹⁸ *Idem.*

rusos y miembros de otras minorías nacionales, religiosas y étnicas que son ciudadanos de la Federación Rusa”.¹⁹ Clara Weiss afirma que

La incursión proporciona una lección objetiva sobre el carácter de la guerra emprendida por la OTAN contra Rusia. Al contrario de lo que el *New York Times* y la Casa Blanca quieren hacer creer a los trabajadores, esta guerra no fue “no provocada” ni tiene nada que ver con la defensa de la “democracia”. Fue provocada y preparada durante décadas, incluso por la expansión de la OTAN a las fronteras de Rusia, pero también por la promoción y el armamento de fuerzas neonazis que se han construido sistemáticamente como base principal para una “insurgencia” y una operación de cambio de régimen en Moscú. El objetivo final de la guerra es el reparto de Rusia y de toda la ex Unión Soviética según criterios nacionales y étnicos, para poner la región bajo el control directo del imperialismo.²⁰

Este cambio de estrategia de la OTAN se debe al surgimiento de un nuevo polo de poder que agrupa a países como China, Rusia y la India, países miembros del denominado Grupo BRICS, que junto con Brasil y Sudáfrica se han ido convirtiendo en un bloque de poder alternativo a Occidente.²¹

China anunció una nueva política exterior con la llegada al poder del presidente Xi Jing Ping en 2013, que representa según su definición la “política de una gran potencia con especificidad china”, que se ha traducido en una mayor intervención de este país en los procesos globales. En enero de 2017, el Consejo Gubernamental de China publicó el *Libro Blanco*, dedicado a la cooperación en seguridad en el Asia Pacífico.

El presidente Xi Jing Ping ha declarado el aumento de la responsabilidad de China por la paz y la seguridad y comunicó la decisión de crear el Fondo de Desarrollo China y el Mundo por 10 años y destinando mil millones de dólares a esta organización. Además, China se unió a un nuevo mecanismo de la ONU para la defensa de la paz y creó una nueva formación militar especial con 8 mil hombres, que puede ser utilizada en acciones de paz en el marco de esta organización.²²

La concepción china prevé la inclusión global de los países socios en una activa colaboración con China en diferentes sectores.

¹⁹ *Idem.*

²⁰ *Idem.*

²¹ Oropeza García, Arturo (coord.), *BRICS-El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2014.

²² Oropeza García, Arturo (coord.), *China: BRI o el nuevo camino de la seda*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2019.

Las compañías chinas han invertido más de 50 mil millones de dólares y realizan una gran cantidad de proyectos en los países que forman parte de la Ruta de la Seda. El liderazgo chino considera que esta iniciativa es un importante paso en la construcción de una sociedad mundial.

La reacción de Estados Unidos con la administración Trump, de cambiar la anterior política de la administración Obama de “giro a Asia” y de la firma del Tratado Trans Pacífico (TTP), tratado multilateral de libre comercio con países asiáticos para cercar el poderío económico de China fueron abandonados por una agresiva política de comercio bilateral y proteccionismo económico y por el aumento del despliegue de su política militar en la región de Asia Pacífico, a través de fuerzas militares navales de hasta 350 navíos en los próximos treinta años.

En cuanto al déficit comercial de Estados Unidos con respecto a China, que constituye el 69% de su déficit comercial mundial, Estados Unidos está dispuesto a tomar severas medidas.

La iniciativa de la Ruta de la Seda creada por China significa además, la creación de un espacio económico eurasiático común, cuyo núcleo son los constantes vínculos entre China y Europa Occidental en varios planos. En este proyecto, los países del espacio postsoviético tienen la posibilidad de transformarse rápidamente por medio de la construcción de infraestructura de transporte en sus territorios, que además forma parte de una infraestructura global liderada por China.

Uno de estos proyectos es el gasoducto denominado Fuerza de Siberia, proyecto conjunto sino-ruso: el proyecto del gasoducto Altái; las vías férreas de los trenes de alta velocidad de la vía Moscú-Pekín, y también la autopista que unirá a ambos países y capitales. Después de la cancelación del Nord Stream 1 y la destrucción del Nord Stream 2, gasoductos que abastecían de gas a Alemania directamente desde Rusia, ésta pactó con China la construcción del gasoducto Fuerza de Siberia 2.

El fortalecimiento de la posición de Rusia en la Iniciativa de la Ruta de la Seda contribuye al crecimiento del proteccionismo en el mundo (similar a la táctica de Donald Trump) y al debilitamiento de la economía de la Unión Europea (UE) en condiciones del Brexit y por la llegada de refugiados sirios.²³

Pero problemas como los enormes gastos en seguridad agudizan a su vez los problemas en el segmento más exitoso de la Ruta de la Seda, el corredor económico China-Paquistán, en donde es evidente el aumento de los gastos para defenderse de los grupos terroristas.

²³ Pusenkova, V., “La industria petrolera rusa: 20 años que conmovieron al mundo”, *Revista Economía Mundial y Relaciones Internacionales*, Moscú, 2012.

También en una región clave de la Ruta de la Seda, en Sri Lanka, en 2016 tuvieron lugar manifestaciones anti-chinas. El corredor que sigue siendo exitoso es el de China-África en el norte de este continente.

Por lo que, para Cook: “En términos más generales, Washington está perdiendo control del orden global. El grupo rival BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) se está preparando para expandirse incluyendo a Irán y Argentina en su bloque de poder”.²⁴

En la última cumbre de los BRICS en 2023 fueron admitidos nuevos países como Egipto, Emiratos Árabes, Etiopía, Arabia Saudita e Irán.

Cook plantea: “tanto Rusia como China, obligadas a establecer una alianza más profunda por la hostilidad de la OTAN, han estado tratando de derribar el sistema de comercio internacional desvinculándolo del dólar estadounidense, el pilar central del estatus hegemónico de Washington”.²⁵

Cook sostiene en agosto de 2022:

Los jefes del FBI y del MI5 —los servicios de inteligencia internos de Estados Unidos y el Reino Unido— celebraron una conferencia de prensa conjunta sin precedentes en Londres para advertir que China era la “mayor amenaza a largo plazo para nuestra seguridad económica y nacional”. Subrayando las prioridades occidentales, agregaron que cualquier ataque a Taiwán “representaría una de las perturbaciones comerciales más horribles que el mundo haya visto jamás”.²⁶

Días antes de la cumbre de la OTAN, el G7, núcleo de la OTAN, anunció su intención de recaudar 600,000 millones de dólares para invertir en los países en desarrollo. “Esta medida no fue impulsada por el altruismo. Occidente ha estado profundamente preocupado por la creciente influencia de Beijing en el escenario mundial a través de su Iniciativa de la Franja y la Ruta, de un billón de dólares, anunciada en 2013”.²⁷

V. UCRANIA, EL PROYECTO ANTI-RUSO DE LA OTAN

Durante la existencia de la URSS, Ucrania fue la cuarta economía más grande de Europa.²⁸ En 1991, Ucrania recibió un ejército fuerte: 3 distritos mili-

²⁴ Cook, Jonathan, *op. cit.*

²⁵ *Idem.*

²⁶ *Idem.*

²⁷ *Idem.*

²⁸ “29 лет безопасности и обороны Украины: от наследия СССР до НАТО” (39 años de seguridad y defensa de Ucrania; de la herencia de la URSS a la OTAN), *Военное*

tares, 3 ejércitos de tanques, 1 cuerpo de ejército, 4 ejércitos aéreos, ejército de defensa aérea, ejército de misiles, la Flota del Mar Negro, dos nodos del sistema de alerta de misiles y otros elementos militares de formación. El número total del personal era de más de 800 mil personas, en servicio había 6 mil 500 tanques, más de 7 mil vehículos blindados de transporte de personal y vehículos de combate de infantería, 1,500 aviones, 350 barcos de diversos tipos, 44 bombarderos estratégicos (TU-95MS y TU-160) con municiones para hasta 50 misiles de crucero nucleares, 20 aviones cisterna IL-78, 245 SU-24, 80 modernizado MIG-25, 260 MIG-29 y SU-272. Además, en bases militares, almacenes y arsenales se mantuvieron reservas de emergencia, armas, equipos, alimentos y otros bienes en caso de movilización de 10 millones de personas (al menos 5 frentes), según expertos extranjeros, ascendía a 89 mil millones de dólares.²⁹

El 24 de octubre de 1995, el Parlamento de Ucrania adoptó una ley sobre el estatus de Ucrania libre de armas nucleares. Luego, según los acuerdos de Alma-Ata y Minsk (1991) y la Declaración Trilateral de los presidentes de Rusia, Estados Unidos y Ucrania del 14 de enero de 1994, se desarrollaron acuerdos sobre compensación a Ucrania por las armas nucleares que cedió. Las armas nucleares finalmente fueron trasladadas de Ucrania a Rusia. Rusia pagó a Ucrania por las armas nucleares retiradas de conformidad con los acuerdos.³⁰

En cuanto a las exportaciones de armas, desde mediados de la década de 1990 hasta 2014, Ucrania fue uno de los cinco mayores exportadores de armas (según el Servicio Estatal de Control Experto de Ucrania).

Así, sólo para el periodo 2007-2013 Ucrania vendió en el extranjero 957 vehículos blindados, 675 tanques y 228 unidades, misiles y artillería de cañón (calibre superior a 100 mm), 31 helicópteros, más 160 municiones, 1 buque de guerra, 747 misiles y lanzadores.³¹

El suministro de armas y equipo militar eran llevados a cabo en Georgia, Azerbaiyán, Kenia, Nigeria, Congo, Etiopía, Sudán, Tailandia e Iraq; a Rusia se le suministraron turbinas de gas para barcos DS-71, motores turbo reactores AI-222 y otros equipos. Fueron excelentes contratos obtenidos

дело (Asuntos Militares), 11 de agosto de 2020, disponible en: <http://inosmi.ru/military/20200831/248030002.html>.

²⁹ *Idem*.

³⁰ Ustinov, G., “Прощай оружие! Кто и как разворовывал арсеналы Украины” (Adiós armamento! Quién y cómo robó los arsenales de Ucrania) по материалам временной следственной комиссии ВС Украины (según los materiales de la comisión supervisora temporal), disponible en: zergulio.livejournal.com/4758622.html.

³¹ “29 лет безопасности и обороны Украины...”, *cit.*

por el gobierno ucraniano (sólo en 2016 la exportación a Rusia ascendió a 169 millones de dólares).³²

Hay que tener en cuenta que casi todos los desarrollos avanzados, se realizaron en oficinas de diseño donde los ingenieros ucranianos viajaron al extranjero durante los períodos soviético y postsoviético, y la mayor parte fue a Estados Unidos. En 2020 concluyó el acuerdo con empresas de la industria de defensa de Rusia por valor de unos 10 mil millones de grivnas (3 mil millones de dólares).³³

Después de su independencia, Ucrania buscó la posibilidad de establecer relaciones con la OTAN y la UE. La OTAN apreció este paso. En estas condiciones, Ucrania se convirtió en un puente entre Europa occidental y oriental, aumentando las capacidades de la OTAN hacia el este.

Las relaciones oficiales entre la OTAN y Ucrania ya habían comenzado en 1991, cuando Ucrania se unió al Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (después fue sustituido por el Consejo del Espacio Euroatlántico). En 1994 Ucrania se convirtió en el primer Estado miembro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en unirse al programa Asociación para la Paz, como ya se anotó. Posteriormente demostró su lealtad apoyando las operaciones de paz de la OTAN en los Balcanes.

El 9 de julio de 1997, en Madrid, el presidente ucraniano y los jefes de Estado y de gobierno de los países de la OTAN firmaron la “Carta de Asociación Distintiva” entre la OTAN y Ucrania. Este documento se convirtió en la base oficial de las relaciones entre la OTAN y Ucrania. De acuerdo con la Carta, se creó la Comisión OTAN-Ucrania, que era el órgano rector responsable del desarrollo de las relaciones entre la OTAN y Ucrania y determinó las directrices de las actividades conjuntas. Todos los Estados miembros de la OTAN están representados en el acuerdo. Se establecieron grupos de trabajo conjuntos para avanzar en áreas específicas:

- Sobre cuestiones de reforma militar y armamento.
- Seguridad económica.
- Seguridad científica y ambiental.
- Resolución de crisis y plan de emergencia civil.³⁴

En mayo de 2002, los dirigentes políticos de Ucrania se fijaron el objetivo de unirse en el futuro a la OTAN. Ese mismo mes, en la reunión de la

³² *Українська армія—2021 з.: вооруження і боєздатність* (El ejército ucraniano en 2021: armamento y seguridad), 18 de agosto de 2020, disponible en: <http://sputnik-georgia.ru/20210818/Ukrainskaya-armiya--2021-vooruzhenie-iboesposobnost252614084.html>.

³³ *Idem*.

³⁴ Public Diplomacy Division HATO. Division Diplomatie 1110, Bruselas, 2006, p. 442.

comisión Ucrania-OTAN en Reykjavik, los ministros de Asuntos Exteriores subrayaron su deseo de llevar estas relaciones a un nivel cualitativamente nuevo a través de consultas y cooperación en las esferas política, económica y de defensa. En el mismo año, en una reunión del Comité Nacional de Ucrania en Praga, se adoptó un plan de acción OTAN-Ucrania. Su tarea era resaltar los objetivos estratégicos de Ucrania, sus prioridades en la implementación de una plena integración en las estructuras de la alianza del Atlántico Norte. Se subrayó que la asistencia a Ucrania en la transformación del sistema de defensa y la seguridad era una prioridad básica de la cooperación entre la OTAN y Ucrania.³⁵

Para indicar la implementación del plan de acción OTAN-Ucrania, se desarrollaron planes anuales, en que la comisión evalúa una vez cada seis meses en sus reuniones el trabajo realizado y elabora un informe sobre los resultados obtenidos. Así, al evaluar los resultados del primer semestre de 2004, la OTAN llamó la atención de los líderes de Ucrania para la organización y realización de elecciones: el trabajo de los medios de comunicación, la creación de legislación nacional, el Poder Judicial, reformas en el campo de la seguridad y la defensa y se llegó a la conclusión sobre la necesaria reorganización profunda del sistema de defensa de Ucrania en combinación con la modernización de las Fuerzas Armadas de Ucrania sobre la base de un reequipamiento técnico basado en el estándar militar de la OTAN.

En el otoño de 2004, bajo la presión activa de los países de la OTAN y del Departamento de Estado de Estados Unidos, tuvo lugar en Ucrania la “Revolución Naranja”, que provocó una repetición forzada de las elecciones presidenciales del país, como resultado de la cual ganó su protegido Víctor Yushchenko. El 22 de febrero de 2005, en una cumbre en Bruselas, los líderes de los países de la OTAN expresaron su apoyo a planes audaces del nuevo presidente en el ámbito de reformas, que correspondían a las tareas previamente asignadas por la OTAN a Ucrania.

El 25 de abril de 2005 en la reunión de ministros de Asuntos Exteriores de la Comisión NATO-Ucrania en Vilnius, Ucrania y la OTAN comenzaron un diálogo concreto sobre el deseo de ésta de unirse a la OTAN, y el primer paso concreto se dio durante la visita del secretario general de la OTAN a Kiev el 27 de julio del mismo año, cuando el gobierno ucraniano presentó

³⁵ “29 лет безопасности и обороны Украины...” (29 años de seguridad y defensa de Ucrania...), *cit.*

un documento para discutir este tema. Se discutieron también cuestiones de política interior y exterior, defensa y reformas de seguridad.³⁶

Como resultado del golpe armado del 22 de febrero de 2014, el Parlamento ucraniano destituyó ilegalmente de su cargo al presidente de Ucrania, Víktor Yanukovich, aprovechándose de la negativa de su gobierno de firmar el tratado de Asociación Oriental con la UE.

Después de algún tiempo, el Tribunal de Distrito de Kiev decidió dejar de operar cuatro canales rusos. Estos eventos se convirtieron en la razón de masivas protestas en el sureste de Ucrania. Una de las exigencias era la celebración de un referéndum sobre la federalización de Ucrania y volver al anterior estatus de la lengua rusa.

En 2014, Crimea no reconoció la legitimidad del nuevo gobierno ucraniano. El 11 de marzo, el Consejo Supremo de Crimea adoptó una declaración en apoyo de la independencia con respecto a Ucrania y su intención de unirse a la Federación Rusa. En marzo hubo un nuevo referéndum en el que el 96.7% se mostró a favor de la reunificación con Rusia.

El 17 de marzo, el Consejo Supremo de Crimea adoptó una resolución de independencia con respecto a Ucrania. El 18 de marzo se firmó un acuerdo con la Federación Rusa.

El 21 de marzo de 2014, el gobierno ruso adoptó el Tratado Constitucional Federal sobre la formación de dos nuevos sujetos de la Federación Rusa: la República de Crimea y la ciudad de importancia federal Sebastopol.

En las regiones orientales de Ucrania comenzaron manifestaciones y protestas masivas entre la población. El 30 de marzo de 2014, los participantes en la manifestación en Jarkov exigieron la creación de una autonomía en el sudeste de las regiones orientales de Ucrania. El 7 de abril del mismo año se creó en Donetsk un Consejo Popular Republicano, que anunció la soberanía de la República Popular de Donetsk. El mismo día el nuevo presidente del país, Arseni Yatseniuk, anunció el inicio de “medidas antiterroristas” y el 15 de abril comenzó la fase de fuerza con el ejército y la guardia nacional en el este de Ucrania. Hubo disturbios en Jarkov, Odessa y otras ciudades con el ataque de tropas nacionalistas, creadas a semejanza de las tropas de asalto de E. Rehm en la época nazi en Alemania. Posteriormente, las acciones crecieron a gran escala a punto de una guerra civil.

³⁶ “Закупки вооружений для украинской армии в 2021 г.”, Военное обозрение 11 de agosto de 2020, disponible en: <http://www.topwar.ru/179862-zakupki-vooruzhenij-dljaukrainskoj-armii-v-2021-godu.html>.

El 12 de febrero de 2015 se celebraron negociaciones en Minsk, con el formato de Normandía para resolver la situación en el Donbás: la canciller alemana Angela Merkel, el presidente de Rusia Vladimir Putin, el presidente de Francia F. Hollande y después de unas nuevas elecciones, el presidente de Ucrania, Petró Poroshenko. Como resultado de la reunión se aprobaron dos documentos: un conjunto de medidas destinadas a implementar los acuerdos de Minsk, que fue adoptado también por el grupo de contacto en Donbás, que trabajó paralelo a Minsk.

Sin embargo, Estados Unidos se comprometió a gastar más de 2,500 millones de dólares en el equipamiento de las formaciones militares ucranianas para mantener su integridad territorial, proteger las fronteras estatales y aumentar el ritmo de trabajo para una mayor compatibilidad con los ejércitos de los países miembros de la OTAN. A partir de 2014, Estados Unidos envió a Ucrania más de 4,600 millones de dólares en asistencia total, incluida la financiación para cuestiones relacionadas con la seguridad y para otros fines, así como tres veces 1,000 millones de dólares en garantías gubernamentales. Esta cantidad incluye 721 millones en fondos de financiamiento internacional en divisas del Departamento de Estado y 1,350 millones de dólares de fondos del Ministerio de Defensa en el marco del programa de iniciativa de asistencia para garantizar la seguridad de Ucrania. Además, Ucrania recibió alrededor de 19.7 millones de dólares estadounidenses para ayudar con el programa internacional de entrenamiento militar, en el que aproximadamente 370 efectivos de personal militar secundario junior y oficiales superiores se sometieron a un reciclaje educativo en instituciones del Ministerio de Defensa de Estados Unidos en el periodo de 2014 a 2016.

La asistencia de Estados Unidos a lo largo de la línea de defensa lideró un aumento significativo en el nivel de preparación para el combate, mejoró los sistemas de mando y control de tropas, mejoró la calidad del apoyo de información para las formaciones en un entorno en constante cambio. Esto también se vio facilitado por el equipamiento de las fuerzas militares ucranianas, despliegues de armas defensivas letales y no letales. Dichos despliegues incluían ruedas multiusos, vehículos todo terreno, vehículos aéreos no tripulados tácticos, equipos técnicos ZAS, equipos de imágenes y análisis de la situación utilizando sistemas de comunicación por satélite, medios de guerra electrónica, medios técnicos de vigilancia de alta definición y cámaras termográficas, así como medios de evacuación de heridos.³⁷

³⁷ “Перспективы развития вооруженных формирований Украины” (Perspectivas de desarrollo de las formaciones militares de Ucrania, *Военное обозрение* (Observador militar), 13 de abril de 2021, disponible en: <http://www.topwar.ru/181862-perspektivy-razvitiyavooruzhennyhformirovaniy-ukrainy.html>.

Según el actual programa de gobierno a gobierno, las transferencias a título reembolsable a Ucrania utilizando recursos del Fondo Monetario Internacional (FMI) constituyeron 595,5 millones de dólares. Las ventas incluyeron principalmente: 35 ATGM en 2018, Javelins y 210 misiles.

El 29 de agosto de 2005 se firmó un acuerdo entre el Ministerio de Defensa de Estados Unidos y el Ministerio de Salud de Ucrania sobre la creación de laboratorios biológicos en Ucrania. Al momento de la incursión de tropas rusas en los territorios del Donbás, se contabilizaron 14 laboratorios biológicos en Ucrania (las ciudades de Kiev-2, Odessa, Vinnitsa, Uzhgorod, Dnepr-2, Lvov-2, Merefá, Jarkov, Ternopil, Kherson). El donante de toda la investigación fue el Pentágono. La inspección internacional en los laboratorios nunca fue admitida.

En el curso de sus actividades, las estructuras de la OTAN y la UE en Ucrania se glorifica a los colaboradores fascistas y se destruyen monumentos del período soviético.

VI. CUMBRE ESTADOS UNIDOS-RUSIA: PETICIÓN DE RUSIA SOBRE EL ESTATUS NEUTRAL DE UCRANIA

El 7 de diciembre de 2021 tuvo lugar una cumbre entre el presidente ruso Vladimir Putin y el presidente estadounidense John Biden, el resultado de esta conversación confirmó la negativa absoluta de Biden a aceptar la legitimidad de los Acuerdos de Minsk: Biden exigió que Estados Unidos reemplazara los acuerdos de Minsk por un acuerdo que Rusia impondría a Donbás (Cuenca del Don), pero Putin no aceptó y planteó que las dos partes en conflicto debían llegar a un acuerdo y que no permitiría que Estados Unidos anulara los compromisos que ambas partes (Ucrania y Donbás) firmaron en esos acuerdos. Estados Unidos exigía que Ucrania se impusiera a la otra parte y se violaran así los Acuerdos de Minsk firmados en 2014.³⁸

Los Acuerdos de Minsk del 5 de septiembre de 2014 y su seguimiento en el Acuerdo de Minsk II del 12 de febrero de 2015, establecieron los consensos entre Ucrania y la región disidente de Donbás, que pusieron fin a la intensa guerra; y ambos acuerdos de Minsk se negociaron directamente entre las dos partes en conflicto en plena guerra para detenerla, en la que los habitantes de esta región ucraniana se defendían de las bombas y misiles de Ucrania y para establecer pacíficamente el marco denominado de Norman-

³⁸ “Putin dice a Biden que la OTAN es la responsable de tensión en Ucrania, no Rusia”, *swissinfo.ch*, 7 de diciembre de 2021, disponible en: https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534.

día en el que se llegaría a un acuerdo final entre las partes de esa guerra de forma pacífica.

Francia y Alemania participaron en este formato porque lideran la Unión Europea (UE), y porque la UE tenía el objetivo de que Ucrania se convirtiera en miembro de ésta. Rusia estuvo involucrada porque tanto Ucrania como Donbás están en su frontera con Rusia, y no desea que los misiles estadounidenses se coloquen a menos de diez minutos de tiempo de vuelo para impactar en Moscú. Por su parte, Barak Obama, el entonces presidente de Estados Unidos, sin pertenecer al formato, tenía la intención de que Ucrania ingresara en la UE como preparación para que fuera admitida en la OTAN, para que Estados Unidos pudiera colocar sus misiles en Ucrania.³⁹

El gran problema en la implementación de los acuerdos era, y ha sido, la negativa de Ucrania a permitir que la región separatista se convierta en un distrito administrativo especial con cierto grado de autonomía de Ucrania, como lo había sido Crimea en la década de los sesenta (1954-2014) durante los cuales Crimea fue transferida por el gobierno soviético de Nikita S. Khrushchev a Ucrania (Crimea había sido parte de Rusia desde 1783) y en 1954 pasó a formar parte de Ucrania. El régimen de Estados Unidos se negó a permitir que Ucrania aceptara tratar de esa manera a la región separatista de Dombás por medio de los Acuerdos de Minsk.

1. *Cumbre Rusia-Estados Unidos*

Según Jeffrey Sachs, economista estadounidense que creó el programa de Terapia de Choque para convertir la economía rusa de centralmente planificada a economía de libre mercado en 1992, considera que “Putin hizo un último intento diplomático a finales de 2021, presentando un borrador de Acuerdo de Seguridad entre Estados Unidos y la OTAN para prevenir la guerra”.⁴⁰

Sachs plantea que el núcleo del borrador del acuerdo era el fin de la ampliación de la OTAN y la retirada de los misiles estadounidenses cerca de

³⁹ Zuesse, Erich, “The Chief Outcome of the December 2021 Biden-Putin Summit: Putin Rejects Biden’s Demand that the U.S. Take Control Over the Negotiations Between Ukraine and Its Former Donbass Region”, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-for-mer-donbass-region/5764098>, 4 de marzo de 2022 (consultado el 10. de agosto de 2022).

⁴⁰ Sachs, Jeffrey D., “NATO Chief Admits NATO Expansion Was Key to Russian Invasion of Ukraine”, *Global research*, 20 de septiembre de 2023, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-chief-admits-nato-expansion-key-russian-invasion-ukraine/5833309>.

Rusia. Las preocupaciones de seguridad de Rusia eran válidas y constituían la base para las negociaciones.⁴¹ Sin embargo, “Biden rechazó rotundamente las negociaciones por una combinación de arrogancia, dureza y un profundo error de cálculo. La OTAN mantuvo su posición de que la OTAN no negociaría con Rusia sobre la ampliación de la OTAN y que, en efecto, la ampliación de la OTAN no era asunto de Rusia”.⁴²

Sachs añade: “¿Por qué Rusia se opone a la ampliación de la OTAN? Por la sencilla razón de que Rusia no acepta al ejército estadounidense en su frontera de 2,300 kilómetros con Ucrania en la región del Mar Negro”.⁴³ “Rusia se opone a la colocación estadounidense de misiles Aegis en Polonia y Rumania después de que Estados Unidos abandonara unilateralmente el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM)”.⁴⁴

Jeffrey Sachs, al igual que William Burns, John Matlock y John Mearsheimer pertenecen al oficialismo y a la academia estadounidense y valoran con objetividad la posición de Rusia frente al dogmatismo de los neoconservadores como Victoria Nuland, que participó activamente en el derrocamiento del presidente Víctor Yanukovich en la Plaza Maidán.

Es digna de citarse la posición de Sachs con respecto a la situación que había prevalecido en Europa previamente al conflicto:

Arestovych (asesor del presidente V. Zelensky) afirmó que incluso sin la ampliación de la OTAN, Rusia eventualmente intentaría apoderarse de Ucrania, muchos años después. Sin embargo, la historia lo desmiente. Rusia respetó la neutralidad de Finlandia y Austria durante décadas, sin amenazas terribles, y mucho menos invasiones. Además, desde la independencia de Ucrania en 1991 hasta el derrocamiento del gobierno electo de Ucrania, respaldado por Estados Unidos, en 2014, Rusia no mostró ningún interés en tomar territorio ucraniano. Sólo cuando Estados Unidos instaló un régimen incondicionalmente antiruso y pro-OTAN en febrero de 2014, Rusia recuperó Crimea, preocupada de que su base naval en el Mar Negro en Crimea (desde 1783) cayera en manos de la OTAN.⁴⁵

Las primeras conversaciones sobre la demanda de Rusia de garantías de seguridad por parte de la OTAN para que Ucrania no formara parte de ésta y conservara su estatus neutral, tuvieron lugar, a petición de Rusia, en Ginebra el 10 de enero de 2022. En qué puntos se pudo encontrar un com-

⁴¹ *Idem.*

⁴² *Idem.*

⁴³ *Idem.*

⁴⁴ *Idem.*

⁴⁵ *Idem.*

promiso y dónde fue imposible, lo demostraron las casi 7.5 horas que duró la reunión. Este es exactamente el tiempo que continuaron las consultas ruso-estadounidenses sobre cuestiones de seguridad en Ginebra. La delegación de Washington estuvo encabezada por la subsecretaria de Estado de los Estados Unidos, Wendy Sherman, y la delegación rusa estuvo encabezada por el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Ryabkov.

Y por primera vez en tres décadas de post Guerra Fría, Rusia, “en un formato de negociación, absolutamente en pie de igualdad y de manera absolutamente sustantiva, declaró a los estadounidenses tanto sus preocupaciones críticas como las formas de eliminarlas radicalmente”, dijo el senador Konstantin Kosachev, parte de la delegación.⁴⁶

Esta declaración concuerda con la opinión del analista internacional Gueborg Mirzaian:

Durante las últimas tres décadas, los estadounidenses han construido el mundo para sí mismos y de tal manera que nadie podía (se atrevía) a hablarles en pie de igualdad, ni aliados, ni oponentes. Cualquier intento de este tipo fue cortado de raíz por los estadounidenses, interrumpiendo la conversación en la primera frase si les resultaba incómodo, y luego imponiendo su posición por todos los medios justos e injustos.⁴⁷

Ahora los estadounidenses tenían que escuchar. Porque esta vez Rusia indicó firmemente su intención de interrumpir cualquier conversación que no fuera significativa y sustantiva, teniendo en cuenta, al parecer, las palabras de Vladimir Putin de que Moscú no permitiría desoír las peticiones de Rusia en esta cumbre.

Incluso hasta entonces, Rusia no exigió otro territorio a Ucrania, sólo el cumplimiento del Acuerdo de Minsk II respaldado por la ONU, que pedía la autonomía del Donbás étnico ruso. “Sin embargo, en lugar de diplomacia, Estados Unidos armó, entrenó y ayudó a organizar un enorme ejército ucraniano para hacer de la ampliación de la OTAN un hecho consumado”.⁴⁸

2. *Cumbre Rusia-OTAN*

Las conversaciones Rusia-OTAN, celebradas el 12 de enero de 2022 en la sede de Bruselas de la Alianza del Atlántico Norte, fueron la continuación

⁴⁶ Declaraciones de Konstantin Kosachev después de la Cumbre Rusia-Estados Unidos del 10 de enero de 2022, Gobierno de Rusia, 10 de enero de 2022.

⁴⁷ Mirzaian, Guebor, “Без уступок, прорывов и забалтываний: чем закончился первый раунд переговоров России и США”, *Expert*, Universidad Financiera del Gobierno de la Federación Rusa, 15 de enero de 2022, pp. 7-9.

⁴⁸ Sachs, Jeffrey, *op. cit.*

de Ginebra, pero terminaron en nada. Este dictamen fue realizado por expertos y analistas siguiendo de cerca el proceso de la reunión de delegaciones.

Rusia, como ha declarado abiertamente en el pasado, buscaba obtener garantías de la OTAN para no expandir la alianza, mientras que los países occidentales querían estar seguros de que la Federación Rusa no iniciaría una guerra contra Ucrania. Tras la reunión, la Alianza del Atlántico Norte no abandonó la idea de que Kyiv y Tbilisi se unieran a la organización. Por eso, “Rusia tampoco estuvo dispuesta a hacer concesiones y quiso delinear una serie de problemas y propuso una salida, pero sólo se encontró con que la alianza ignoró sus demandas. Pero la Federación Rusa estaba lista para continuar las negociaciones para que todas las partes pudieran reducir el nivel de tensión”.⁴⁹

Así, sin concesiones, avances y charlas, terminó la primera ronda de negociaciones entre Rusia y Estados Unidos. Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN, informó a los periodistas sobre los serios desacuerdos entre la alianza y la Federación Rusa. En su opinión, era extremadamente difícil encontrar una salida a la situación que conviniera a todas las partes. El secretario general de la OTAN dijo que “su organización no cedería ante el oponente, porque violaría los principios de la seguridad europea, ya que sólo los Estados pueden determinar independientemente su estatus y decidir si están en bloques o no”.⁵⁰

Rusia por su parte, “señaló directamente a la OTAN que un nuevo aplazamiento de la situación podría tener graves consecuencias para la seguridad europea, según el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Alexander Grushko, después de una reunión del Consejo Rusia-OTAN”.⁵¹

Grushko declaró que “Rusia tomará medidas para defenderse de la amenaza a su seguridad por medios militares, si esto no puede hacerse por medios políticos. Rusia responderá en forma de espejo a todas las acciones de la OTAN, incluidos los intentos de intimidación”.⁵²

⁴⁹ “Подведены итоги переговоров Россия-НАТО в январе 2022 года”, revista virtual *Интересная Россия* (Rusia Interesante), 16 de enero de 2022, disponible en: <https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/podvedeny-itogi-peregovorov-rossiya-nato-v-yanvare-2022-goda/> (consultado el 19 de agosto de 2022).

⁵⁰ DW, “Consejo OTAN-Rusia: ¿seguirán las conversaciones?”, 12 de enero de 2022, disponible en: <https://www.dw.com/es/consejo-otan-rusia-seguir%C3%A1n-las-conversaciones/a-6040437> (consultado el 16 de julio de 2022).

⁵¹ Саммит Россия-Нато провален: дальше начинается самое интересное, 12 de enero de 2022, disponible en: <https://rusonline.org/world/sammit-rossiya-nato-provalen-dalshe-nachinaetsya-samoe-interesnoe> (consultado el 5 de agosto de 2022).

⁵² *Idem*.

En suma, las tres cumbres previas al conflicto armado no tuvieron resultados. Además, los Acuerdos de Minsk nunca se cumplieron por parte de Ucrania, y a principios de 2022, el presidente de este país, Volodymyr Zelensky, declaró que no los cumplirían porque hacerlo sería el fin de Ucrania como país, lo que canceló la vía diplomática tan esperada por Rusia durante ocho años.

Por otra parte, Zelensky también declaró que ya no respetaría los acuerdos del Memorándum de Budapest de 1994, por los cuales Ucrania entregó sus armas nucleares a Rusia y se comprometió a no crear armas nucleares otra vez, ofreciendo garantías de seguridad por parte de sus signatarios con respecto a la adhesión de Ucrania al Tratado de No Proliferación Nuclear. El memorándum fue originalmente suscrito por tres potencias nucleares: Rusia, Estados Unidos y Reino Unido, y fue firmado por el entonces presidente de Ucrania, Leonid Kuchma y Borís Yeltsin, John Major y Bill Clinton.⁵³ China⁵⁴ y Francia más tarde consignaron análogas declaraciones individuales de garantía.

Sin embargo, el presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky, dijo durante la Conferencia de Seguridad de Munich de 2021, que iniciaría las negociaciones de los participantes en el Memorándum de Budapest, y señaló que, si no se llevaban a cabo o no había garantías de seguridad para Ucrania, ésta “tendrá todo el derecho a creer que el Memorándum de Budapest no funciona, y todas las decisiones del paquete de 1994 serán cuestionadas”.⁵⁵

Los expertos rusos consideraron las declaraciones de Zelensky como una amenaza de que, al reconocer el Memorándum de Budapest como inválido, Ucrania podía intentar restaurar los desarrollos soviéticos en el campo de las armas nucleares o crear una “bomba sucia”, una acusación de contaminación nuclear.

Así, Zelensky participó en la Conferencia de Seguridad de Munich e insinuó la posibilidad de restaurar (o adquirir) el estatus nuclear de Ucrania.

⁵³ Budapest Memorandums on Security Assurances, Council of Foreign Relations, 5 de diciembre de 1994, disponible en: <https://web.archive.org/web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-nonproliferation/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484> (consultado el 11 de diciembre de 2021).

⁵⁴ Zhaoxing, Li, “Carta de fecha 12 de diciembre de 1994 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de China ante las Naciones Unidas”, disponible en: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n94/500/47/pdf/n9450047.pdf?OpenElement> (consultado el 12 de agosto de 2022).

⁵⁵ Antonov, Pavel, “Будапештський меморандум: к чому приведуть ядерні амбіції Зеленського”, 21 de febrero de 2022, disponible en: <https://az.sputniknews.ru/20220221/budapestskiy-memorandum-k-chemu-privedut-yadernye-ambitsii-zelenskogo-439381972.html> (consultado el 10 de marzo de 2022).

Como se anotó arriba, Zelensky consideraba que era necesario convocar una reunión de los Estados participantes del Memorándum de Budapest, que se suponía garantizaría la seguridad de Ucrania a cambio de la renuncia a las armas nucleares, y argumentaba que Kyiv la estaba convocando por cuarta y última vez. Y si no se llevaban a cabo negociaciones, entonces podía reconsiderar la decisión de Ucrania de renunciar a las armas nucleares.

Por lo tanto, las palabras de Zelensky sobre un posible estatus nuclear de Ucrania “parecen un engaño, con la ayuda de las cuales las autoridades ucranianas están tratando de chantajear a Occidente y al mismo tiempo jugar con los sentimientos de una parte militante y nacionalista de su electorado, en que el presidente decidió confiar”.⁵⁶

Además, en Occidente probablemente tienen claro que esto es un engaño: todo es muy obvio e infantilmente ingenuo. Sin embargo, el politólogo ruso Konstantin Sivkov, al comentar sobre la declaración del presidente de Ucrania, planteó que Ucrania “no tiene el potencial para crear armas nucleares. Pero la retirada del país del memorándum le dará la oportunidad de desplegar armas nucleares estadounidenses en su territorio”.⁵⁷

Las capacidades del complejo militar-industrial se concentraron en el suroeste del país. En el territorio de las regiones de Kharkiv, Lugansk y Dnepropetrovsk, vivía el 18% de la fuerza laboral empleada en la producción militar, en la región de Nikolaev, 25.5%; y en la región de Kyiv, 17.5%.⁵⁸

Por lo tanto, bloquear el Nord Stream II era una gran prioridad de Washington, ya que las sanciones de julio de 2017, antes mencionadas, decretadas por el Congreso y el presidente Trump, eran severas y de nuevo tipo contra Rusia, y entre otros objetivos apuntaban explícitamente a la inversión en Nord Stream. Las últimas sanciones económicas de Estados Unidos contra Rusia señalaban directamente a las compañías involucradas en el respaldo de la expansión del oleoducto Nord-Stream II, de origen ruso-alemán, a través del Báltico, independientes del tránsito de Polonia, que en pleno conflicto fueron cancelados y el Nord Stream destruido, seguramente por órdenes de Estados Unidos.

⁵⁶ Mijailov, Valeri, “Зеленский решил создать ядерную бомбу” (Zelensky decidió crear una bomba nuclear), 20 de febrero de 2022, *Ria Novosti*, disponible en: <https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html> (consultado el 10 de marzo de 2022).

⁵⁷ Timonin, Dmitri, “Заявление Зеленского. Блеф или мечта о ядерном оружии?” (La declaración de Zelensky, ¿farsa o ambición del arma nuclear?), *Revista Krasnaya Vesna* (Primavera Roja), 21 de febrero de 2022, disponible en: <https://rossaprimavera.ru/article/91dece19> (consultado el 2 de marzo de 2022).

⁵⁸ Antonov, Pavel, “Будапештский меморандум: к чему...”, *cit.*

VII. CONCLUSIÓN

La primera conclusión consiste en que al inicio del conflicto podía suponerse una fácil resolución y aparecía un conflicto regional, pero al paso de los días, cuando Estados Unidos y la Unión Europea empezaron a mandar armas a Ucrania, el conflicto escaló a un enfrentamiento entre la OTAN y Rusia librándose en el territorio de Ucrania.

En segundo lugar, es evidente que la causa fundamental del conflicto es la competencia económica de las grandes potencias por el abastecimiento de gas a la UE, que cada vez demanda más gas para su consumo industrial y poblacional.

En tercer lugar, destaca la resistencia de Estados Unidos al crecimiento de la influencia de Alemania en caso de haber sido certificado por su gobierno el Nord Stream II, ya que se hubiera podido convertir en un centro de acopio de gas ruso que posteriormente vendería a Europa y su crecimiento económico propio estaba garantizado con este nuevo gasoducto. También es notoria la resistencia de Estados Unidos a que Rusia pudiera, por la vía de abastecimiento de energéticos, tener mucha más influencia económica y política en Europa.

Otro aspecto relevante en estas conclusiones es el papel de Alemania con su nuevo gobierno, sucesor de la canciller Angela Merkel, en el que resalta una posición contraria a la apertura del gasoducto mencionado y la apuesta por reconvertir a la industria alemana con base en las energías renovables. Sin embargo, se apresuraron a cancelar la compra de gas ruso y a sancionar a este país, pues todavía no estaban preparados para la reconversión energética.

Por lo que, cuando se ve de manera más global y estratégica, lo que parece ser una política errónea aventurera de Estados Unidos en Ucrania, que se pone en marcha y que es dirigida por un ala neoconservadora que domina el Departamento de Estado estadounidense desde 2014, es en realidad una intervención planificada y la respuesta por parte de los intereses de Estados Unidos.

La intervención directa de Estados Unidos en Ucrania, que desplazó a los europeos en febrero de 2014 para llevar a cabo el golpe de Estado en Ucrania, debería de ser vista, por lo tanto, en este contexto de la respuesta política de Estados Unidos a posibles cambios estratégicos a largo plazo en Europa.

¿Qué mejor manera de poner a Europa completamente de vuelta en el ámbito económico estadounidense, que precipitando una crisis política en Ucrania que llevara a Rusia a un conflicto militar prematuro y directo con

Occidente? Mientras tanto, los neoconservadores y los demócratas intervencionistas estadounidenses han invertido mucho en hacer de Putin el político más detestado en Occidente, para justificar una gran inversión en nuevos aparatos militares y en costosas operaciones de propaganda.

Así, la política exterior de los Estados Unidos no se desarrolla por la voluntad del presidente solamente. Emerge como la opinión de consenso de las diversas facciones que compiten dentro del estado de seguridad nacional permanente. Y aunque hay diferencias notables entre las facciones rivales, parece haber unanimidad en la cuestión de Rusia.

No hay prácticamente ninguna voluntad en el liderazgo político de los dos partidos principales para mejorar las relaciones con Rusia, ya que este país está bloqueando la expansión de Washington hacia el este, por lo tanto, desde su perspectiva, Rusia debe ser derrotada. Los oponentes del expresidente Donald Trump dentro de la clase política estadounidense durante su mandato insistían en que la política exterior de Estados Unidos debe apuntar a Rusia con el objetivo de debilitar el régimen de Putin o derrocarlo. Esto se considera un requisito previo para asumir el reto planteado por China.

Por último, la enorme cantidad de sanciones aplicadas a Rusia no lesionaron totalmente su economía debido a que su comercio de gas y materias primas lo está redirigiendo al continente asiático, básicamente a China. Además, se ha creado una alianza estratégica, económica y comercial con China.

Por último, la medida del gobierno ruso de respaldar su moneda, el rublo, con el oro y vender el gas en rublos que recibe el banco ruso Gazprom, evitó la estrepitosa caída del rublo ruso frente al euro y el dólar.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALTERMAN, Erick y GREEN, Mark, *The Book on Bush How George W. (Mis)leads America*, Nueva York, Viking, 2004.

ANTONOV, Pavel, “Будапештский меморандум: к чему приведут ядерные амбиции Зеленского” (El Memorándum de Budapest: a dónde llevarán las ambiciones nucleares de Zelensky), 21 de febrero de 2022, disponible en: <https://az.sputniknews.ru/20220221/budapeshtskiy-memorandum-k-chemu-privedut-yadernye-ambitsii-zelenskogo-439381972.html> (consultado el 10 de marzo de 2022).

BUDAPEST MEMORANDUMS ON SECURITY ASSURANCES, 1994, Council of Foreign Relations, 5 de diciembre de 1994, disponible en: [https://web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-](https://web.archive.org/web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-)

nonproliferation/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484 (consultado el 11 de diciembre de 2021).

BUDENNY, Aleksei, “Эволюция стратегической концепции НАТО и фактор России” (Evolución de la concepción estratégica de la OTAN y el factor Rusia), *East European Scientific Journal*, Academia de Ciencias de Rusia, vol. 65, núm. 1, 2021.

COOK, Jonathan, “NATO: By Making China the Enemy, the Alliance Is Threatening World Peace”, 22 de agosto de 2022, *Global Research*, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-by-making-china-enemy-alliance-threatening-world-peace/5786420>.

Саммит Россия-Нато провален: дальше начинается самое интересное (Cumbre Rusia-OTAN no tuvo éxito: más adelante iniciará lo más interesante), 12 de enero de 2022, disponible en: <https://rusonline.org/world/sammit-rossiya-nato-provalen-dalshe-nachinaetsya-samoe-interesnoe> (consultado el 5 de agosto de 2022).

DW, “Consejo OTAN-Rusia: ¿seguirán las conversaciones?”, 12 de enero de 2022, disponible en: <https://www.dw.com/es/consejo-otan-rusia-seguir/C3%A1n-las-conversaciones/a-60404397> (consultado el 16 de julio de 2022).

GANSER, Daniele, “El presidente Sarkozy ha aceptado la dominación estadounidense”, *Red Voltaire*, 4 de abril de 2009.

KISSINGER, Henry, *La diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1995.

KONUROV, Andrei, “Afganistan kak etap privrasenie NATO v globalnuiu organizatziu” (Afganistán como etapa de transformación de la OTAN en una organización global), disponible en: iraqwar.mirror-world.ru, 4 de mayo de 2009.

KOSACHEV, Konstantin, *Declaraciones de después de la Cumbre Rusia-Estados Unidos del 10 de enero de 2022 en Gobierno de Rusia*, 10 de enero de 2022.

MIJAILOV, Valeri, “Зеленский решил создать ядерную бомбу” (Zelensky decidió crear una bomba nuclear), *Ria Novosti*, 20 de febrero de 2022, disponible en: <https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html> (consultado el 10 de marzo de 2022).

MIRZALAN, Guebor, “Без уступок, прорывов и забалтываний: чем закончился первый раунд переговоров России и США”, *Expert*, Universidad Financiera del Gobierno de la Federación Rusa, 15 de enero de 2022.

MORGENFELD, Leandro y APARICIO RAMÍREZ, Mariana (coords.), *El legado de Trump en un mundo en crisis*, Siglo XXI Editores, CLACSO, 2021.

- OROPEZA GARCÍA, Arturo (coord.), *BRICS. El difícil camino entre el escepticismo y el asombro*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2014.
- OROPEZA GARCÍA, Arturo (coord.), *China: BRI o el nuevo camino de la seda*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2019.
- “Перспективы развития вооруженных формирований Украины” (Perspectivas de desarrollo de las formaciones militares de Ucrania, Военное обозрение (Observador militar), 13 de abril de 2021, disponible en: <http://www.topwar.ru/181862-perspektivy-razvitiyavooruzhennyhformirovaniy-ukrainy.html>).
- “Подведены итоги переговоров Россия-НАТО в январе 2022 года” (Resultados de las conversaciones Rusia-OTAN enero de 2022), revista virtual *Интересная Россия* (Rusia interesante), 16 de enero de 2022, disponible en: <https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/podvedeny-itogi-peregovorov-rossiya-nato-v-yanvare-2022-goda/> (consultado el 19 de agosto de 2022).
- PUBLIC DIPLOMACY DIVISION NATO. Division Diplomatie 1110, Bruselss, 2006.
- PUSENKOVA, H., “La industria petrolera rusa: 20 años que conmovieron al mundo”, *Revista Economía Mundial y Relaciones Internacionales*, Moscú, 2012.
- “Putin dice a Biden que la OTAN es la responsable de tensión en Ucrania, no Rusia”, *swiss.info.ch*, 7 de diciembre de 2021, disponible en: https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534.
- SACHS, Jeffrey D., “NATO Chief Admits NATO Expansion Was Key to Russian Invasion of Ukraine”, *Global Research*, 20 de septiembre de 2023, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-chief-admits-nato-expansion-key-russian-invasion-ukraine/5833309>.
- SPLITET, Blas, “La OTAN abandona la diplomacia y dice que ya no está «en paz»”, *Global Research*, 24 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/nato-abandons-diplomacy-says-no-longer-peace/5791094>.
- SPONECK, Hans Cristof von, “Naciones Unidas y OTAN: ¿Qué seguridad y para quién?”, *Horizonts et Debats*, traducido para *Portal Rebelión*, 14 de mayo de 2009, disponible en: <https://rebellion.org/naciones-unidas-y-otan-que-seguridad-y-para-quien/>.
- TIMONIN, Dmitri, “Заявление Зеленского. Блеф или мечта о ядерном оружии?” (La declaración de Zelensky, ¿farsa o ambición del arma nuclear?), *Revista Красная Весна (Primavera Roja)*, 21 de febrero de 2022, disponible en: <https://rossaprimavera.ru/article/91dece19> (consultado el 2 de marzo de 2022).

- USTINOV, G., “Прощай оружие! Кто и как разворовывал арсеналы Украины” (¡Adiós armamento! Quién y cómo robó los arsenales de Ucrania) поматериалам временной следственной комиссии ВС Украины (Según los materiales de la comisión supervisora temporal), disponible en: zergulio.livejournal.com/4758622.html.
- WEISS, Clara, “Russian Fascist with Ties to Leading German Neo-Nazis Led Ukrainian-backed Incursion of Russia”, *World Socialist Web Site*, 26 de mayo de 2023, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/russian-fascist-ties-leading-german-neo-nazis-led-ukrainian-backed-incursion-russia/5820699>.
- “Украинская армия—2021 г.: вооружение и боеспособность” (El ejército ucraniano en 2021: armamento y seguridad), 18 de agosto de 2021, disponible en: <http://sputnik-georgia.ru/20210818/Ukrainskaya-armiya--2021-vooruzhenie-iboesposobnost252614084.html>.
- “Закупки вооружений для украинской армии в 2021 г.”, Военное обозрение, 11 de enero de 2020, disponible en: <http://www.topwar.ru/179862-zakupki-vooruzhenij-dljaukrainskoj-armii-v-2021-godu.html>.
- ZHAOXING, Li, “Carta de fecha 12 de diciembre de 1994 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de China ante las Naciones Unidas”, disponible en: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n94/500/47/pdf/n9450047.pdf?OpenElement> (consultado el 12 de agosto de 2022).
- ZUESSE, Erich, “The Chief Outcome of the December 2021 Biden-Putin Summit: Putin Rejects Biden’s Demand that the U.S. Take Control Over the Negotiations Between Ukraine and Its Former Donbass Region”, 4 de marzo de 2022, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-former-donbass-region/5764098> (consultado el 10 de agosto de 2022).
- “29 лет безопасности и обороны Украины: от наследия СССР до НАТО” (29 años de seguridad y defensa de Ucrania; de la herencia de la URSS a la OTAN) *Военное дело* (Asuntos Militares), 11 de agosto de 2020, disponible en: <http://inosmi.ru/military/20200831/248030002.html>.