

6

Nearshoring en el marco de una nueva Política Industrial Integral

CLEMENTE RUIZ DURÁN*

Sumario: I. *Nearshoring* como resultado del reordenamiento global. II. El reto de México frente al *Nearshoring*. III. El reto del *nearshoring* crear clústeres del conocimiento. IV. Repensando la política industrial. V. Una visión hacia el futuro y las necesidades que debemos apuntar. VI Anexo.

* Excoordinador del Posgrado en Economía, UNAM, consejero del Instituto para el Desarrollo Industrial y la Transformación Digital (INADI).

I. NEARSHORING COMO RESULTADO DEL REORDENAMIENTO GLOBAL

La pandemia 2020 a 2022 creó crecientes tensiones geopolíticas, aumentando el escepticismo hacia el multilateralismo, a esta tendencia se sumó en 2022 la invasión de Rusia a Ucrania, lo que planteó un desafío para las relaciones internacionales, generándose un proceso que se ha denominado de “*fragmentación geoeconómica*”. Lo anterior llevó lentamente al diseño de políticas que redujeran la vulnerabilidad de los abastecimientos industriales que habían motivando escasez en industrias claves como la farmacéutica y la de dispositivos médicos, a esto se sumó el desabasto de componentes para la industria electrónica, especialmente los chips impidiendo el suministro a los fabricantes de productos electrónicos y afectando industrias claves para el funcionamiento de la economía como es la producción de vehículos automotrices. A la disrupción en la proveeduría se sumaron los problemas de logística, debido a que las instalaciones portuarias que habían reducido su actividad no tuvieron la flexibilidad para recontractar operarios, produciéndose congestiones portuarias en Asia, Estados Unidos y Europa.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

Todo esto creo un clima de incertidumbre que llevó a que en 2022, los Estados Unidos decidieran establecer una política industrial que redujera su dependencia del exterior, una de las primeras leyes que decretaron fue la Ley de Creación de Incentivos Útiles para la Producción de Semiconductores para América (conocida como Ley de CHIPS y Ciencia), una ley firmada por Biden el 9 de agosto de 2022 que proporcionó un impulso a la industria de semiconductores y a la investigación con una inversión de 280 mil millones. Esta ley incluyó 52 mil millones en subsidios y créditos fiscales para las compañías privadas que fabricaran semiconductores en Estados Unidos y 200 mil millones para financiar nuevas iniciativas de fabricación e investigación en sectores como la inteligencia artificial, la robótica, la computación cuántica y otras innovadoras tecnologías. Argumentando que con esta ley se fortalecería la industria manufacturera estadounidense, la cadena de suministro y creará “*miles de empleos sindicalizados en la construcción bien remunerados y miles de empleos industriales altamente calificados*”. China criticó duramente esta ley, asegurando que Estados Unidos buscaba “aislar artificialmente a China, que es el mercado más grande del mundo, de la cadena industrial de semiconductores.

El conflicto continuó escalando a lo largo de 2022 quedando claro que el objetivo era impulsar la salida de empresas de China para su reubicación en Estados Unidos, tal como se planteó en la Cámara de Representantes en 2022, en donde se aprobó la ley H. R. 722 para reducir la dependencia de la manufactura de la República Popular de China y la migración debido a la pérdida de oportunidades económicas regionales. En esta iniciativa de ley se especificó que lo que se buscaba era “disminuir la dependencia de la fabricación de la República Popular China y disminuir la migración debido a la pérdida de oportunidades económicas regionales”, al convertirse en ley en 2023, se tituló como “Ley de *Nearshoring* del Hemisferio Occidental”.

En esta ley el Congreso de Estados Unidos especifica que (1) Nuestros vecinos del Hemisferio Occidental juegan un papel vital para garantizar la paz, la seguridad y la democracia; (2) La inestabilidad y la falta de oportunidades económicas en la región son los principales impulsores de la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad; (3) Según la Oficina del Censo de los Estados Unidos, en 2021 Estados Unidos exportó \$174,620 millones en bienes a América Central y del Sur e importó \$121,000 millones; (4) Estados Unidos es exportador neto con Centro y Sudamérica; (5) El crecimiento económico y el desarrollo del Hemisferio Occidental aportan fuerza y estabilidad esenciales a la región; (6) Existe una gran oportunidad para expandir el libre flujo de bienes y servicios en el Hemisferio Occidental; (7) Unas relaciones más estrechas entre las Américas a través de acuerdos de libre comercio y la liberalización del comercio fomentarían un mayor desarro-

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

llo económico y estabilidad en la región; (8) Estados Unidos debe ejercer su influencia para alentar la privatización, los mercados libres y la cooperación económica en la región; (9) Los países de la región deben combatir la corrupción, fortalecer el estado de derecho, reducir los trámites burocráticos, simplificar los permisos y adoptar los principios del libre mercado para alentar una mayor inversión del sector privado; (10) Con la cooperación de los Estados Unidos, los países de la región deben tomar medidas serias para frenar la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad; (11) El hemisferio occidental tiene cadenas de suministro que son vulnerables debido a su excesiva dependencia de la República Popular China; (12) El libre comercio y los lazos comerciales ampliados entre los Estados Unidos y los socios del Hemisferio Occidental fomentarán la cooperación económica y comercial, aumentarán las oportunidades de inversión, disminuirán la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad, reducirán nuestra dependencia de la República Popular China y crearán empleos para los trabajadores estadounidenses.

La legislación especifica mecanismos de financiamiento para costear los gastos de reubicación de las empresas que se muevan de la República Popular de China a América Latina o el Caribe a través de la Corporación Financiera de Desarrollo Internacional, del Banco Mundial y del Banco Interamericano de Desarrollo y el Fondo Monetario Internacional; estos mecanismos subvencionan los costos de mudanza calificados, los costos de desarrollo de la fuerza laboral necesaria, y proponen reducir la tasa de interés de cualquier préstamo que se proporcione.

Esta legislación fue ratificada por el Senado de los Estados Unidos en 2023, señalando que los países del Hemisferio Occidental juegan un papel vital para garantizar la paz, la seguridad y la democracia, especificando que la inestabilidad y la falta de oportunidades económicas en la región son los principales impulsores de la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad. Para su aprobación se arguyó que según la Oficina del Censo de los Estados Unidos, en 2021 Estados Unidos exportó \$174,620 millones en bienes a América Central y del Sur e importó \$121,000 millones, haciendo énfasis a que Estados Unidos es exportador neto con Centro y Sudamérica.

En su argumentación los Senadores especifican que el fortalecimiento del Hemisferio Occidental podría aportar fortaleza y estabilidad esenciales a la región, por lo que en su acuerdo señalaron que relaciones más estrechas a través de acuerdos de libre comercio y la liberalización del comercio fomentarían un mayor desarrollo económico y estabilidad en la región. En el texto se apunta que se debe alentar la privatización, los mercados libres y

CLEMENTE RUIZ DURÁN

la cooperación económica en la región. Esta propuesta entra al terreno político señalando que se debe “combatir la corrupción, fortalecer el estado de derecho, reducir los trámites burocráticos, simplificar los permisos y adoptar los principios del libre mercado para alentar una mayor inversión del sector privado”, e incluso se argumenta que “los países de la región deben tomar medidas serias para frenar la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad”.

La propuesta busca reducir la dependencia de China estableciendo nuevas cadenas de valor en América Latina, argumentando que el libre comercio y los lazos comerciales ampliados entre los Estados Unidos y la región fomentarán la cooperación económica y comercial, aumentarán las oportunidades de inversión, disminuirán la migración en violación de la Ley de Inmigración y Nacionalidad y crearán empleos para los trabajadores estadounidenses.

El reordenamiento sugerido por el Congreso busca motivar una reestructuración de las inversiones estadounidenses asentadas en China y en su caso reubicarlas hacia nuevos destinos. Si se hace un análisis de la inversión de Estados Unidos en el mundo de 1999 a 2022, se observa que EUA ha dirigido inversiones al resto del mundo por un total de 6,581,044 millones de dólares, de los cuáles el 61.2 por ciento lo ha dirigido a Europa, con una mayor concentración en Reino Unido y Países Bajos, a los países del Tratado de Libre Comercio (Canadá y México) a los cuáles les ha destinado el 8,6 por ciento a Canadá y 2 por ciento a México, en América Central y Sudamérica se ha reducido su participación, mientras que en Asia la ha mantenido; el caso de excepción ha sido China cuya participación paso de 0.8 por ciento en 1999 a 1.9 en 2022.

CUADRO 1. EE. UU. POSICIÓN DE INVERSIÓN DIRECTA EN EL MUNDO.

	1999	2010	2022
	MILLONES DE DÓLARES		
TOTAL	1,215,960	3,741,910	6,581,044
	ESTRUCTURA PORCENTUAL		
TOTAL	100	100	100
EUROPA	51.6	54.4	61.2
Reino Unido	17.8	13.4	16.4
Países Bajos	10	13.8	14.4
Luxemburgo	1.8	7.3	9.2
Otros	22	19.9	21.3

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

	1999	2010	2022
MILLONES DE DÓLARES			
ESTRUCTURA PORCENTUAL			
TOTAL	100	100	100
USMCA	12.9	10.2	8.6
Canadá	9.8	7.9	6.7
México	3.1	2.3	2
AMÉRICA CENTRAL	3	0.3	0.2
Panamá	2.8	0.1	0.1
Costa Rica	0.1	0	0
Honduras	0	0	0
Otros	0.1	0.1	0
SUDAMÉRICA	6.9	3.7	2.6
Brasil	3.1	1.8	1.2
Chile	0.8	0.8	0.4
Argentina	1.6	0.3	0.2
Perú	0.3	0.2	0.1
Colombia	0.3	0.2	0.1
Otros	0.8	0.4	0.5
ASIA	15.7	15.2	14.5
Singapur	1.7	2.7	4.7
China	0.8	1.6	1.9
Hong Kong	1.9	1.1	1.4
Japón	4.5	3	1.2
Corea del Sur	0.6	0.7	0.6
Taiwán	0.6	0.6	0.3
OTROS	5.6	5.5	4.5

Fuente: BEA US Direct investment Abroad.

La propuesta de *nearshoring* busca revertir la tendencia de lo que ha venido sucediendo en las últimas dos décadas, en la perspectiva de que los países de América Latina reciban más flujos de inversión estadounidense, y eleven su participación de 4.7 por ciento que alcanzaron a nivel global en 2022 y pudieran recuperar una participación similar a la que tenían en 1999 de 12.9 por ciento. Sin embargo, para ello se requeriría un gran esfuerzo para concertar nuevas inversiones que ahora han estado enfocadas mayoritariamente a Europa y en menor medida a Asia. La pregunta que surge es: ¿este esfuerzo afectará a las inversiones realizadas o se dará a través de flujos futuros?.

Con el fin de analizar el escenario de afectar a las inversiones realizadas en la República Popular de China, tal como menciona la propuesta del Congreso de Estados Unidos, se analizó la estructura de inversiones estadounidenses

CLEMENTE RUIZ DURÁN

en ese país, observándose que la mayor parte de la inversión está concentrada en manufacturas, en específico en computadoras y productos electrónicos, equipo de transporte y productos químicos, y, paulatinamente se ha dinamizado la participación del sector comercio al por mayor y al sector financiero, lo que da cuenta de las prioridades que han establecido los inversionistas.

CUADRO 2. COMPOSICIÓN SECTORIAL DE INVERSIÓN DE E.U. EN CHINA (%)

		1999	2010	2022
Total		100.0	100.0	100.0
	TOTAL	61.6	43.1	46.6
Manufacturas	Computadoras y productos electrónicos	25.6	8.7	13.6
	Equipo de transporte	6.7	5.2	10.8
	Químicos	10.6	9.2	10.0
	Alimentos	3.0	7.4	2.3
	Metales primarios y fabricados	2.4	3.0	1.5
	Maquinaria	2.3	2.8	1.2
	Equipos, electrodomésticos y componentes eléctricos	4.2	0.5	0.5
	Otra Manufactura	-	6.4	6.6
Comercio al por mayor		4.1	6.6	14.9
Finanzas (excepto instituciones de depósito) y seguros		0.1	3.9	8.0
Instituciones de depósito		0.7	-	5.8
Información		0.5	4.5	3.3
Servicios profesionales, científicos y técnicos.		3.3	2.2	2.6
Sociedades de cartera (no bancarias)		-	5.8	1.9
Minería		8.2	5.5	-
Otras industrias		15.3	-	-

Fuente: BEA US Direct investment Abroad.

Si se analiza la composición de la inversión de Estados Unidos en el continente americano (véase cuadro 3) se observa que en Canadá se ha concentrado en la industria química, equipo de transporte y el sector financiero, mientras que, en México en equipo de transporte, otras manufacturas y el sector financiero. En América Central en equipo de transporte y sector financiero y en América del Sur en la industria química, minería y el sector financiero. Este panorama deja un espacio muy amplio para que el proceso de *nearshoring* pueda apoyar una recomposición de la inversión estadounidense en la región hacia sectores manufactureros clave como maquinaria, cómputo, equipos electrodomésticos y componentes eléctricos.

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

CUADRO 3. EU: COMPOSICIÓN DE INVERSIÓN DIRECTA EN EL CONTINENTE AMERICANO

		CANADÁ	MÉXICO	AMÉRICA CENTRAL	AMÉRICA DEL SUR
TODAS LAS INDUSTRIAS		100	100	100	100
Minería		3.08	0.00	7.36	21.28
Manufactura	Total	28.31	40.43	39.66	23.20
	Alimento	1.20	3.05	2.89	3.51
	Químicos	5.51	3.06	3.68	6.62
	Metales primarios y fabricados	1.52	2.58	0.00	3.15
	Maquinaria	0.58	1.21	0.00	1.02
	Computadoras y productos electrónicos	2.80	1.72	2.08	2.56
	Equipos, electrodomésticos y componentes eléctricos	0.49	2.05	2.08	0.30
	Equipo de transporte	4.32	15.01	13.90	3.26
	Otra fabricación	11.89	11.75	11.45	2.77
Comercio al por mayor		5.95	4.79	5.20	4.03
Información		3.49	4.20	3.96	7.45
Instituciones de depósito		1.12	0.00	0.95	0.00
Finanzas (excepto instituciones de depósito) y seguros		16.54	8.67	8.80	15.17
Servicios profesionales, científicos y técnicos		2.43	-0.88	-0.76	3.10
Sociedades de cartera (no bancarias)		26.96	20.70	21.33	15.90
Otras industrias		12.12	13.51	13.51	0.00

Fuente: Elaboración propia con datos de US. Bureau of Economic Analysis.

El esfuerzo de Estados Unidos por redirigir los flujos de inversión será parte de su política industrial para repensar la geografía de abastecimientos estratégicos que se vieron vulnerados con la pandemia, en esa perspectiva los países de América Latina tienen la posibilidad de mejorar su perfil manufacturero.

II. EL RETO DE MÉXICO FRENTE AL NEARSHORING

México ha construido a lo largo de las últimas décadas una planta industrial orientada a la exportación, iniciado con el programa de maquiladoras y

CLEMENTE RUIZ DURÁN

profundizado con la puesta en marcha del **Tratado de Libre Comercio** con Estados Unidos y Canadá (TLCAN). Este proceso de largo alcance se puede considerar que fue el mecanismo que detonó el *nearshoring* en la región en la perspectiva de tener una planta productiva de menor costo laboral al sur de la frontera. Evaluando este proceso entre 1999 y 2022 observamos que favoreció fundamentalmente al **Noreste**, que incluye a los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas que absorbieron el 28.3 por ciento, seguido por el 27.8 por ciento del **Bajío**, el Clúster del **Centro** con el 19.1 por ciento, el del **Noreste** con 17.8 por ciento, y **Baja California** con 11 por ciento. Esta distribución podría modificarse con esta nueva etapa del *Nearshoring* si se logra incorporar a otras entidades a este proceso, lo cual podría lograrse si se logra atraer inversión hacia los parques industriales que se están desarrollando en el **Corredor Transísmico**, que corre de Coatzacoalcos en Veracruz, a Salina Cruz en Oaxaca.

CUADRO 4. MÉXICO. FORMACIÓN DE CLUSTERS: EXPORTACIONES 2022 E INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MILLONES DE DÓLARES 1999-2022

REGIONES	EXPORTACIONES					IED (ACUMULADA)
	TOTALES	INDUSTRIA AUTOMOTRIZ	INDUSTRIA ELECTRÓNICA	INDUSTRIA DISPOSITIVOS MÉDICOS	INDUSTRIA FARMACEÚTICA	
CLUSTER DEL BAJÍO	105,600	47,633	22,970	N.D.	N.D.	113,123
Jalisco	27,235	2,195	15,148	n.d.	n.d.	39,278
Aguascalientes	11,764	3,648	1,200	n.d.	n.d.	11,362
Guanajuato	31,850	22,026	747	n.d.	n.d.	25,994
Querétaro	16,997	7,829	4,321	n.d.	n.d.	19,924
San Luis Potosí	17,754	11,935	1,554	n.d.	n.d.	16,565
CLUSTER DEL NORESTE	146,390	66,508	29,448	N.D.	N.D.	114,905
Coahuila	61,538	40,333	4,579	n.d.	n.d.	25,594
Nuevo León	51,164	18,179	12,894	n.d.	n.d.	64,333
Tamaulipas	33,688	7,006	11,075	n.d.	n.d.	24,978
CLUSTER DEL NOROESTE	99,229	22,071	48,789	N.D.	N.D.	56,417
Chihuahua	75,550	15,553	44,575	n.d.	n.d.	38,881
Sonora	23,679	6,518	4,214	n.d.	n.d.	17,536
CLUSTER DE BAJA CALIFORNIA	53,544	9,572	20,933	N.D.	N.D.	44,551

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

REGIONES	EXPORTACIONES					IED (ACUMULADA)
	TOTALES	INDUSTRIA AUTOMOTRIZ	INDUSTRIA ELECTRÓNICA	INDUSTRIA DISPOSITIVOS MÉDICOS	INDUSTRIA FARMACEÚTICA	
CLUSTER DEL CENTRO	40,290	27,375	628	N.D.	N.D.	77,450
Estado de México	20,728	11,132	628	n.d.	n.d.	59,460
Puebla	19,562	16,243	-	n.d.	n.d.	17,990
Exportaciones de los Clusters	445,053	173,159	122,768	n.d.	n.d.	-
Exportaciones nacionales	521,010	185,243	123,945	12,200	2,180	-
Participación de los clusters (% del total)	85.42	93.48	99.05	n.d.	n.d.	-
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA						
	TOTAL	INDUSTRIA AUTOMOTRIZ	INDUSTRIA ELECTRÓNICA	INDUSTRIA DISPOSITIVOS MÉDICOS	INDUSTRIA FARMACEÚTICA	SUMA INDUSTRIAS SELECCIONADAS
Clusters	406,446	76,464	28,286	1,828	3,339	109,918
Nacional	674,538	88,171	40,724	1,843	10,965	141,703
PARTICIPACIÓN DE LOS CLUSTERS (% DEL TOTAL)	60.26	86.72	69.46	99.20	30.45	77.57

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y SE.

III. EL RETO DEL NEARSHORING CREAR CLÚSTERES DEL CONOCIMIENTO

El proceso de *nearshoring* presenta un reto para México: cambiar el paradigma sobre el que se ha sustentado la relación de libre comercio con Estados Unidos y Canadá que ha sido la de bajos costos laborales. La principal apuesta es tomar esta oportunidad como una plataforma para construir clústeres de conocimiento, en donde se integre la concepción de nuevos productos, el diseño, la producción, y su comercialización internacional. Se requiere modificar el modelo de desarrollo industrial mexicano, para competir con modelos de innovación como los que se encuentran en otros países, *esto implicaría cambiar la organización industrial en el país que ha estado sustentada en el ensamblado y no hemos sido capaces de construir una planta industrial basada en la innovación.*

Esto se hace evidente si se analiza el número de patentes gestionadas en México que ha sido sumamente bajo. De acuerdo con la Organización Mundial

CLEMENTE RUIZ DURÁN

de la Propiedad Intelectual en el periodo 1980 a 2021 se registraron 28.5 millones de patentes en el mundo; el país que mas patentes registró fue Japón con 7.8 millones, seguido de Estados Unidos 6.6 millones, China 3.6 millones, Alemania 2.5 millones, la República de Corea 2.3 millones, Francia 1.2 millones. En este lapso México solo registró 10,732 patentes. En el mapa 1 se muestra las regiones del mundo de acuerdo a la intensidad de patentes registradas entre 1980 a 2021

MAPA 1. ECONOMÍA MUNDIAL DE ACUERDO A LA INTENSIDAD DE PATENTES REGISTRADAS 1980 A 2021



Fuente: Elaboración propia con datos de WIPO (2023).

En el mapa se observa que las grandes áreas de innovación se encuentran en Japón y Estados Unidos, seguidos por China, Alemania, República de Corea y Francia, en otro nivel se encuentran Federación Rusa, Reino Unido, y otros países europeos. Países como India, Brasil, México y Argentina se han caracterizado por tener un bajo nivel de innovación, por lo que se encuentran rezagados, aunque en los últimos años en India se ha impulsado un proceso de innovación creando un nuevo modelo industrial basado en el conocimiento.

La dinámica del *nearshoring* es una buena oportunidad para que México y los países latinoamericanos reestructuren su planta industrial basada en maquila hacia una enfocada al conocimiento. En el cuadro 5 se muestra el perfil de las áreas con mayores patentes a nivel global y que podría servir de guía para que los países latinoamericanos estructuren una política industrial que les permita incorporarse a las corrientes de innovación globales.

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

CUADRO 5. PATENTES POR CLASES DE ACTIVIDAD A NIVEL GLOBAL 2021

1 - Maquinaria eléctrica	6.6%
10 - Medida	5.9%
11 - Análisis de materiales biológicos	0.6%
12 - Mando	2.3%
13 - Tecnología médica	4.8%
14 - Química fina orgánica	2.2%
15 - Biotecnología	2.2%
16 - Productos farmacéuticos	2.6%
17 - Química macromolecular, polímeros	1.7%
18 - Química de los alimentos	1.0%
19 - Química básica de materiales	2.3%
2 - Tecnología audiovisual	3.2%
20 - Materiales, metalurgia	2.4%
21 - Tecnología de superficies, revestimiento	1.6%
22 - Microestructural y nanotecnología	0.2%
23 - Ingeniería química	2.8%
24 - Tecnología ambiental	1.6%
25 - Manipulación	2.8%

26 - Máquinas herramienta	2.9%
27 - Motores, bombas, turbinas	2.2%
28 - Máquinas textiles y papeleras	1.5%
29 - Otras máquinas especiales	3.7%
3 - Telecomunicaciones	2.3%
30 - Procesos y aparatos térmicos	1.6%
31 - Elementos mecánicos	2.4%
32 - Transporte	4.6%
33 - Muebles, juegos	2.3%
34 - Otros bienes de consumo	1.7%
35 - Ingeniería civil	3.8%
4 - Comunicación digital	6.3%
5 - Procesos básicos de comunicación	0.6%
6 - Tecnología informática	9.8%
7 - Métodos informáticos de gestión	1.8%
8 - Semiconductores	3.1%
9 - Óptica	2.5%

Fuente: WIPO Databank 2023.

Esta es una gran oportunidad para reestructurar la planta industrial de México ya que es el país más cercano a Estados Unidos y por lo mismo el país con mayor potencial para el *nearshoring*, para ello se requiere que adopte un nuevo modelo de desarrollo industrial en el cual se definan nuevas áreas de especialización, con el fin de cambiar el modelo de bajos salarios a uno que enfatice el conocimiento y la innovación. Esto no es una tarea fácil, se requiere de una infraestructura que aliente la innovación, la cual debe estar basado en un proceso educativo que impulse el conocimiento.

En esta perspectiva se requiere renovar la política industrial con el fin de que aliente a la industria a especializarse en las áreas donde se está especializando la economía global: tecnología informática, maquinaria eléctrica, comunicación digital, tecnologías de medición, tecnología médica, transportes, e ingeniería civil de nueva generación, así como en tecnología audiovisual y semiconductores, que son los sectores en donde se registraron el 52 por ciento de las patentes en el mundo. En esta redefinición estratégica debe quedar claro que en los últimos años China es el país que registra el 36.5 por

ciento de las patentes en el mundo y Estados Unidos sólo el 17.6 por ciento. En esta perspectiva se debe mantener una relación abierta con el mundo con el fin de obtener los beneficios de la innovación de ambos países en el desarrollo de ramas estratégicas.

IV. REPENSANDO LA POLÍTICA INDUSTRIAL

Desde el anuncio del *nearshoring* se ha desatado una afección por atraer inversiones de Estados Unidos, para lo cual se han tomado medidas por parte de las autoridades hacendarias y de la Secretaría de Economía con el fin de aprovechar nuevas inversiones en zonas estratégicas. En junio pasado se publicó el decreto de beneficios fiscales a los 10 Polos de Desarrollo situados en el Corredor del Istmo, con el fin de estimular la reubicación de empresas y atraer inversión hacia el sureste. Se contempla, entre otras cosas, la exención total del Impuesto Sobre la Renta (ISR) durante los primeros tres años de operación, y a las acciones realizadas dentro y a éstos no se les cobrará IVA. Además, se permitirá la recuperación de este impuesto pagado en las compras realizadas fuera de los Polos durante cuatro años. Posteriormente en el mes de julio, el Subsecretario de Hacienda y Crédito señaló en la inauguración del Foro de Finanzas e Infraestructura de Latin Finance que el proyecto del Tren Interoceánico busca capturar inversiones que se ‘escapan’ del Canal de Panamá precisando que “*los sectores estratégicos acordados son: electrónico, transporte, farmacéutico, microprocesadores y aeroespacial. Agregando que, para blindar las cadenas de valor en Norteamérica, es que vamos a tratar de empujar de manera importante incentivos que ayuden a las empresas a elevar la tasa de retorno cuando inviertan en estos sectores en el Istmo o en toda la República Mexicana*”.¹

En este proceso de *nearshoring* México se perfila como líder en fabricación de autopartes y en general en la industria automotriz. En donde una insignia del proceso ha sido el anuncio de la instalación de Tesla en Monterrey, mostrando que la relocalización de empresas es una realidad. No obstante, este proceso ha tomado al país desprevenido sin que se tomaran en cuentas las necesidades que tendrá el desarrollo de relocalización hacia México y por lo mismo no hay una política de ampliación de los espacios industriales (en construcción como en renta) en la frontera Norte y Bajío. En este sentido, se requiere de una política inmobiliaria adecuada para desarrollar o ampliar los parques industriales en que se localizarán estas nuevas industrias.

¹ Martínez, A. (2022). Empujón al *nearshoring* en México: Hacienda evalúa estímulos para estos 5 sectores”. El Financiero. Disponible en: <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/2023/07/20/empujon-al-nearshoring-en-mexico-hacienda-evalua-estimulos-para-estos-5-sectores/>

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

A lo anterior se suma que es necesario impulsar una política de financiamiento para acompañar a las empresas en este proceso, en este sentido la política industrial requiere de una coordinación con la política crediticia con el fin de apoyar al sector inmobiliario a desarrollar parques industriales que puedan albergar empresas producto del *nearshoring*.

Se suma la expectativa de que este proceso atraiga a empresas que se escapen del canal de Panamá y que se establezcan en el corredor transoceánico del Istmo de Tehuantepec, en donde se planea el desarrollo de 10 parques industriales que le agreguen valor a cualquier producción o comercio que cruce el Istmo, lo cual podría impulsar el desarrollo del sur de Veracruz y de Oaxaca. El proceso se ha expandido a otras regiones, como es el caso de la Ciudad de México que busca desplegar cerca de 14 millones de metros cuadrados en parques industriales. El proceso del *nearshoring* ha impulsado una dinámica de construcción de parques industriales sumamente amplia, tan solo en 2023 ha habido cerca de 47 nuevos parques industriales, un incremento de 30 por ciento respecto a 2001.

V. UNA VISIÓN HACIA EL FUTURO Y LAS NECESIDADES QUE DEBEMOS APUNTAR

El *nearshoring* se perfila como un esquema que podría apoyar al desarrollo manufacturero de México, lo cual parece que se esta logrando ya tal como lo apuntan las cifras de inversión extranjera al primer semestre de 2023. Sin embargo, se requiere de una agenda que vaya marcando el proceso, de lo contrario se podría generar un proceso desordenado en donde se preserve la idea de ensamblado y no la de generar una industria creativa que rediseñe el perfil industrial de México. Como ha señalado Gabriela Dutrenit, “es necesario diseñar estímulos para que las comunidades académica y empresarial se vinculen y se desarrolle un sistema innovador”.²

El gran reto es crear una política industrial que defina una trayectoria definida para los sectores que se incorporen al proceso, se ha dado un primer paso al seleccionar sectores prioritarios para el desarrollo del *nearshoring* (electrónico, transporte, farmacéutico, microprocesadores y aeroespacial) sin embargo no se han establecido condiciones para su desarrollo, ya que bajo este esquema se apoyara su establecimiento como empresas maquiladoras que reciben estímulos fiscales pero sin que se desarrolle un ecosistema de innovación.

2 Nelly Toche. (2021). El PECiTI ha perdido relevancia, es un instrumento alejado de la comunidad y que llega tarde: Dutrénit. Disponible en: <https://www.economista.com.mx/arteseideas/EL-PE-CiTI-ha-perdido-relevancia-es-un-instrumento-alejado-de-la-comunidad-y-que-llega-tarde-Dutrenit-20211214-0020.html>

CLEMENTE RUIZ DURÁN

El establecimiento de un ecosistema de innovación requiere de un gran esfuerzo de negociación con las empresas para que establezcan conjuntamente al ensamblado procesos de investigación y desarrollo de producto en México. Esta tarea demanda de una política industrial integral, es decir que induzca a desarrollos industriales complejos, no basta con su establecimiento; en el caso de los desarrollos que se han planteado para el corredor interoceánico, impulsarán sin lugar a dudas el desarrollo de procesos de ensamblado rápido en el corredor interoceánico, sin embargo no se ha pensado en una estrategia para impulsar la evolución del ensamblado hacia industria de innovación en la región, esto requiere de una vinculación estratégica que induzca procesos de manufactura compleja, para lo que se requiere del acompañamiento de sistemas que se les demande el desarrollo de centros de investigación hacia el interior de las mismas plantas.

En esta visión holística de la política industrial se pueden rescatar casos de la experiencia del desarrollo de la maquila en la frontera norte en los años noventa, como fue el caso en Ciudad Juárez, en donde Delphi Automotive Systems (Delphi-A) que creó un centro de ingeniería de autopartes, que en su momento era una de las seis divisiones de la transnacional General Motors. Delphi-A tenía a su cargo la producción de las autopartes dentro del complejo transnacional (un auto regular contiene 3000 autopartes) y estaba conformada por manufactura, investigación y desarrollo, y productos químicos. La empresa estaba especializada en cuatro grandes áreas: baterías, sistemas de fuel injection, sistemas de purificación atmosférica, y energía y sistemas de motor. La matriz de Delphi-Juárez se encuentra en Detroit y está representada por Delphi Energy & Engine Systemes (Delphi-E). En junio de 1996 ésta contaba con 5.500 empleados, incluyendo doctores en ingeniería para el desarrollo de producto y mejora de los procesos de producción.

A partir de la visión de las autopartes como una industria estratégica dentro de la industria automotriz mundial para elevar la competitividad de las ensambladoras, se incrementaron las presiones de globalización y racionalización. Después de cuatro años de reestructuración Delphi-A fue una firma muy rentable. Bajo esta estrategia la matriz Delphi-E se decidió reubicar afuera de Estados Unidos, por primera vez en su historia, uno de sus siete centros de investigación y desarrollo. Se trata del traslado de la planta de Anderson, Indiana hacia Ciudad Juárez. Esta decisión estratégica obedece a la necesidad por reducir los tiempos de entrega y los costos globales. Mientras que en promedio el número de empleados en cada centro de ingeniería de Delphi-E es de 500 personas, en Delphi-Juárez se ocupan 860 y han logrado disminuir, tan sólo en un año de operaciones, un 60% los costos globales (comparados con la planta de Anderson), y un 20% los tiempos de en-

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

trega. Delphi-Juárez abrió sus puertas el 2 de julio de 1995 en esta ciudad siendo “una maquila más”. Pero en este caso, se trataba del primer centro de investigación, diseño y desarrollo (I&D&D) en su tipo, no sólo en esta ciudad “maquiladora por excelencia”, sino en todo México. Con una inversión inicial de 150 millones de dólares (un poco menos de la mitad en equipo) Delphi-Juárez se dedicó a producir solenoides y sensores.

Durante varios meses fueron enviados ingenieros y técnicos mexicanos al centro de GM en Anderson para recibir la capacitación necesaria en áreas críticas, ya que se trataba de una operación totalmente nueva para México, en donde el rol principal de esta maquiladora no era la producción de autopartes especializadas propiamente dicho, sino la fabricación integral. En el centro se desarrolló desde una idea general (incluso hasta antes del papel) hasta el desarrollo de todo el producto, incluyendo su manufacturabilidad (las líneas de producción). A este sistema se le denominó en su momento como full-package. La decisión de relocalizar este centro de I&D en Ciudad Juárez fue estratégica para GM. Según los gerentes entrevistados los factores principales de localización fueron tres: (a) la cercanía con Estados Unidos; (b) la experiencia de 15 años de aprendizaje de las firmas maquiladoras productoras en Juárez (reconocida como una zona con prestigio mundial y reconocido producto), y (c) la calidad de las competencias de los ingenieros mexicanos.³

Esta experiencia debería ser recordada en estos momentos para moldear un esquema de maquila del conocimiento con el desarrollo del *nearshoring*, se requiere de una política integral que no sólo atraiga empresas hacia las diferentes regiones de México, sino que se requiere de una visión holística del proceso para inducir un proceso más complejo que permita que esta experiencia se convierta en un detonador de inversiones fundamentadas en el conocimiento. Es un gran reto para el país, el transformar a México en un centro de producción creativa que pueda modificar la manufactura en un detonador de innovación a partir del esfuerzo del *nearshoring*.

³ Disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a96v17n03/51961703.html>

V. BIBLIOGRAFÍA

- Carrillo, Jorge y Alfredo Hualde (1996). “Maquiladoras de tercera generación. El caso de Delphi-General Motors 2/3 Third generation “maquilas”. Delphi-general Motors case”. Espacios. Vol. 17 (3).
<https://www.revistaespacios.com/a961v7n03/S1961703.html>
- Martínez, A. (2022). Empujón al *nearshoring* en México: Hacienda evalúa estímulo para estos 5 sectores”. El Financiero. Disponible en:
<https://www.elfinanciero.com.mx/economia/2023/07/20/Oempujon-al-nearshoring-en-mexico-hacienda-evalua-estimulos-para-estos-5-sectores/>
- Nelly Toche. (2021). El PECiTI ha perdido relevancia, es un instrumento alejado de la comunidad y que llega tarde: Dutrénit. Disponible en:
<https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/EIPECiTI-ha-perdido-relevancia-es-un-instrumentoalejado-de-la-comunidad-y-que-llega-tarde-Dutrenit-20211214-0020.html>

ANEXO

Decretos presentados a la Cámara de Representantes y al Senado de los Estados Unidos de América para impulsar el *Nearshoring* con América Latina

IN THE HOUSE OF REPRESENTATIVES

February 1, 2023

Mr. Green of Tennessee introduced the following bill; which was referred to the Committee on Ways and Means, and in addition to the Committee on Foreign Affairs, for a period to be subsequently determined by the Speaker, in each case for consideration of such provisions as fall within the jurisdiction of the committee concerned

A BILL

To decrease dependency on People’s Republic of China manufacturing and decrease migration due to lost regional economic opportunities.

Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled,

SECTION 1. SHORT TITLE.

This Act may be cited as the “Western Hemisphere Nearshoring Act”.

SEC. 2. FINDINGS.

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

Congress finds the following:

(1) Our neighbors in the Western Hemisphere play a vital role in ensuring peace, security, and democracy.

(2) Instability and lack of economic opportunities in the region are major drivers of migration in violation of the Immigration and Nationality Act.

(3) According to the United States Census Bureau, in 2021 the United States exported \$174.62 billion worth of goods to Central and South America, and imported \$121 billion.

(4) The United States is a net exporter with Central and South America.

(5) Economic growth and development of the Western Hemisphere brings essential strength and stability to the region.

(6) There is significant opportunity to expand the free flow of goods and services in the Western Hemisphere.

(7) Closer relations among the Americas through free trade agreements and trade liberalization would encourage further economic development and stability in the region.

(8) The United States should exercise its influence to encourage privatization, free markets, and economic cooperation in the region.

(9) Countries in the region should combat corruption, strengthen the rule of law, reduce bureaucratic red tape, streamline permitting, and embrace free market principles to encourage further private sector investment.

(10) With cooperation from the United States, regional countries must take serious steps to curb migration in violation of the Immigration and Nationality Act.

(11) The Western Hemisphere has supply chains that are vulnerable due to their over dependence on the People's Republic of China.

(12) Free trade and expanded commercial ties between the United States and Western Hemisphere partners will foster economic and commercial cooperation, increase investment opportunities, decrease migration in violation of the

CLEMENTE RUIZ DURÁN

Immigration and Nationality Act, reduce our dependence on the People's Republic of China, and create jobs for American workers.

SEC. 3. USE OF UNITED STATES INTERNATIONAL DEVELOPMENT FINANCE CORPORATION FUNDS TO FINANCE MOVING EXPENSES AND NECESSARY WORKFORCE DEVELOPMENT COSTS INCURRED BY COMPANIES MOVING FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA TO LATIN AMERICA OR THE CARIBBEAN.

(a) Use Of Funds.—

(1) IN GENERAL.—The United States International Development Finance Corporation, in coordination with relevant Federal agencies (including the United States Trade and Development Agency, the Export-Import Bank of the United States, the United States Army Corps of Engineers, and the United States Agency for International Development) and the United States Executive Directors of relevant international financial institutions (including the World Bank Group, the Inter-American Development Bank, and the International Monetary Fund), shall use not less than 10 percent of the amounts made available to provide financing under section 1421 of the Better Utilization of Investments Leading to Development Act of 2018 (22 U.S.C. 9621) for each fiscal year beginning after the date of the enactment of this Act to finance the qualified moving costs and necessary workforce development costs of, and reduce the interest rate on any loan to be provided by the DFC to the interest rate described in paragraph (3) to, any qualified corporation that is eligible for, or a recipient of, assistance from the DFC, to the extent of qualifying applications for assistance under this section.

(2) AVAILABILITY OF UNUSED AMOUNTS.—If the DFC does not use the entire amount described in paragraph (1) for a fiscal year described in such paragraph, such amount shall, to the maximum extent practicable, be made available to the DFC for the next fiscal year to carry out this section or other DFC programs for Latin American or Caribbean countries.

(3) INTEREST RATE DESCRIBED.—The interest rate described in this paragraph is—

(A) the Federal funds rate; or

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

(B) the interest rate that is determined by reducing by not less than 1/2 of 1 percent and not more than 1 percent (but to not less than zero percent) the interest rate on the loan to be provided by the DFC to the qualified corporation,

whichever is the lesser.

(b) No Negative Effects On Employment In The United States.—The DFC shall not provide assistance under this section unless the Secretary of Commerce has determined that the provision of the assistance would not result in a negative effect on employment in the United States.

(c) Disposition Of Unused Assistance.—A corporation to which financing is made under this section shall remit to the DFC any portion of the assistance that is not expended within a period of time after the date the financing is made that is determined by the DFC on a case-by-case basis.

(d) Conditions On Provision Of Loans.—The DFC—

(1) may provide loans under this section to a corporation only if the loans are commercially viable, as determined by the DFC; and

(2) shall determine an appropriate amount of time for repayment of loans under this section to a corporation.

(e) Plan.—Not later than 180 days after the date of the enactment of this Act, the DFC shall develop and submit to the Committee on Foreign Affairs of the House of Representatives and the Committee on Foreign Relations of the Senate a plan to streamline the provision of assistance under this section, including to expedite the approval process for the provision of such assistance.

SEC. 4. AUTHORITY TO PROVIDE DUTY-FREE TREATMENT FOR GOODS AND SERVICES OF COMPANIES MOVING FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA TO LATIN AMERICA OR THE CARIBBEAN.

(a) In General.—Notwithstanding any other provision of law, the President shall proclaim duty-free treatment (or other preferential treatment) for any good or service made or produced in a Latin American or Caribbean country by a qualified corporation that has received assistance under section 3, subject to such terms and conditions as the President determines to be appropriate.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

(b) Regulations.—The President shall prescribe such regulations as may be necessary to carry out this section.

(c) Effective Period.—

(1) IN GENERAL.—Subsection (a) shall apply with respect to a good or service made or produced in a Latin American or Caribbean country by a corporation for the 15-year period beginning on the date on which the corporation begins operations in such country.

(2) RULE OF CONSTRUCTION.—Nothing in this section may be construed to affect duty-free treatment (or other preferential treatment) for any good or service made or produced in a Latin American or Caribbean country by a qualified corporation after the 15-year period described in paragraph (1) if goods and services from such country are otherwise generally eligible for duty-free treatment (or other preferential treatment).

SEC. 5. ADDITIONAL CONDITIONS ON RECEIPT OF ASSISTANCE UNDER SECTION 3 AND DUTY-FREE TREATMENT (OR OTHER PREFERENTIAL TREATMENT) UNDER SECTION 4.

(a) In General.—The appropriate Federal agency may not provide assistance under section 3 or duty-free treatment (or other preferential treatment) under section 4 to a corporation unless—

(1) the agency determines that the corporation will create jobs in the Latin American or Caribbean country to which it moves operations in numbers determined by the agency to be commensurate with the assistance provided;

(2) the corporation makes a binding commitment to the agency that on and after the date the assistance is provided—

(A) the corporation will not come under the ownership or control of the Government of the People's Republic of China or the Chinese Communist Party, the Government of the Russian Federation, or any other foreign adversary; and

(B) the corporation will not have its headquarters in the People's Republic of China, the Russian Federation, or any other foreign adversary;

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

(3) within 2 years after the date described in paragraph (2), and subject to an additional extension as determined appropriate by the agency, all assets of the corporation with respect to which the assistance is provided will have been moved from the People's Republic of China to a Latin American or Caribbean country; and

(4) the corporation retains all assets of the corporation with respect to which the assistance is provided in a Latin American or Caribbean country after the date described in paragraph (2) or the last day of the extension described in paragraph (3), as the case may be.

(b) Compliance Determinations.—

(1) IN GENERAL.—The appropriate Federal agency, in coordination with the Department of State, shall make all determinations regarding compliance with the provisions of subsection (a).

(2) NON-COMPLIANCE ACTIONS.—A qualified corporation that has received assistance under section 3 or duty-free treatment (or other preferential treatment) under section 4 that is subsequently determined by the appropriate Federal agency not to be in compliance with the provisions of subsection (a) shall be subject to the following actions:

(A) Any good or service made or produced in a Latin American or Caribbean country by the corporation (other than a good or service made or produced in a free trade zone or which is subject to benefits under a free trade agreement) shall not be eligible for duty-free treatment (or other preferential treatment) under section 4.

(B) The appropriate Federal agency shall adjust the interest rate on any loan to be provided by the agency to the corporation to the prevailing market interest rate.

(c) Appropriate Federal Agency Defined.—In this section, the term “appropriate Federal agency” means—

(1) with respect to actions relating to assistance under section 3, the DFC; and

(2) with respect to actions relating to duty-free treatment (or other preferential treatment) under section 4, the United States Trade Representative.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

SEC. 6. EXPENSES PAID FOR WITH TARIFFS COLLECTED FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA.

(a) Establishment Of Trust Fund.—There is established in the Treasury of the United States a trust fund consisting of such amounts as are appropriated to such trust fund under subsection (b).

(b) Appropriations To Trust Fund.—There are hereby appropriated to such trust fund amounts equivalent to the tariffs collected by the United States on goods manufactured in the People's Republic of China.

(c) Appropriations From Trust Fund.—There are hereby appropriated from such trust fund to the General Fund of the Treasury amounts equivalent to the reduction in revenue to such General Fund by reason of assistance provided by the DFC under this Act.

(d) Timing Of Transfers, Etc.—Rules similar to the rules of section 9601 of the Internal Revenue Code of 1986 shall apply with respect to appropriations to and from such trust fund under subsections (b) and (c).

SEC. 7. AMENDMENTS TO THE BUILD ACT OF 2018.

(a) Statement Of Policy.—Section 1411 of the Better Utilization of Investments Leading to Development Act of 2018 (22 U.S.C. 9611) is amended—

(1) in paragraph (7), by striking “and” at the end;

(2) in paragraph (8), by striking the period at the end and inserting a semicolon; and

(3) by adding at the end the following:

“(9) to further United States economic growth by prioritizing United States-owned businesses in providing support under title II; and

“(10) to further United States national security by prioritizing the production of goods in critical industries, as determined by the Corporation, in consultation with the Department of Homeland Security.”.

(b) Prohibition On Support For State-Owned Enterprises.—

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

(1) IN GENERAL.—Title V of the Better Utilization of Investments Leading to Development Act of 2018 (22 U.S.C. 9671 et seq.) is amended by adding at the end the following:

“SEC. 1455. PROHIBITION ON SUPPORT FOR ENTITIES OWNED OR CONTROLLED BY FOREIGN GOVERNMENTS.

“(a) In General.—Except as provided in subsection (b), the Corporation is prohibited from providing support under title II for an entity owned or controlled by a foreign government.

“(b) Exception.—

“(1) IN GENERAL.—The Corporation may provide feasibility studies and technical assistance under title II for an entity owned or controlled by a foreign government that is not a foreign adversary.

“(2) FOREIGN ADVERSARY DEFINED.—In this subsection, the term ‘foreign adversary’ means a foreign government engaged in a long-term pattern or serious instances of conduct significantly adverse to the national security of the United States or security and safety of United States persons.”.

(2) CLERICAL AMENDMENT.—The table of contents for the FAA Reauthorization Act of 2018 (49 U.S.C. 40101 note) is amended by inserting after the item relating to section 1454 the following:

“Sec. 1455. Prohibition on support for entities owned or controlled by foreign governments.”.

SEC. 8. TRADE NEGOTIATING AUTHORITY.

(a) In General.—The United States Trade Representative shall take action to initiate negotiations to obtain trade agreements with each Latin American or Caribbean country that as of the date of the enactment of this Act is not a party to a free trade agreement with the United States if the country meets the conditions described in subsection (b).

(b) Conditions Described.—The conditions described in this subsection are the following:

(1) The country is taking steps to reduce migration in violation of the Immigration and Nationality Act.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

(2) The country is taking steps to reduce economic dependence on the People's Republic of China.

(3) The country allows Taiwan to establish and maintain a commercial office in the country.

SEC. 9. AGREEMENTS FOR COOPERATION PURSUANT TO SECTION 123 OF THE ATOMIC ENERGY ACT OF 1954.

(a) In General.—The President is authorized to take action to initiate negotiations with Latin American and Caribbean countries to obtain agreements for cooperation pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) to approve the sales of nuclear reactors to such countries, or to qualified corporations that receive assistance under this Act, but only if—

(1) the President determines that such sales will not threaten the national security of the United States; and

(2) the countries or qualified corporations, as the case may be, meet the conditions described in paragraphs (1), (2), and (3) of section 8(b).

(b) Technical Assistance And Expertise.—The Administrator of the United States Agency for International Development, in consultation with the Secretary of Energy and the DFC, may provide technical assistance and expertise in electrical grid and energy efficiency improvements related to sales under subsection (a), as appropriate.

SEC. 10. TEMPORARY INCREASED EXPENSING FOR RELOCATING MANUFACTURING FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA TO A LATIN AMERICAN OR CARIBBEAN COUNTRY.

(a) In General.—For purposes of section 168(k) of the Internal Revenue Code of 1986, in the case of any qualified relocated manufacturing property which is placed in service by a qualified manufacturer after the date of the enactment of this Act, and before January 1, 2038—

(1) such property shall be treated as qualified property (within the meaning of such section),

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

(2) the applicable percentage otherwise determined under section 168(k)(6) of such Code with respect to such property shall be 75 percent, and

(3) paragraph (8) of such section shall not apply.

(b) **Qualified Relocated Manufacturing Property.**—For purposes of this section—

(1) **IN GENERAL.**—The term “qualified relocated manufacturing property” means qualified property (within the meaning of section 168(k) of such Code) or nonresidential real property (as defined in section 168(e)(2)(B) of such Code) which is—

(A) placed in service in a Latin American or Caribbean country by a qualified manufacturer, and

(B) is acquired by such qualified manufacturer in connection with a qualified relocation of manufacturing.

(2) **QUALIFIED RELOCATION OF MANUFACTURING.**—

(A) **IN GENERAL.**—The term “qualified relocation of manufacturing” means, with respect to any qualified manufacturer, the relocation of the manufacturing of any tangible personal property from the People’s Republic of China to a Latin American or Caribbean country.

(B) **RELOCATION OF PROPERTY NOT REQUIRED.**—For purposes of subparagraph (A), manufacturing shall not fail to be treated as relocated merely because property used in such manufacturing was not relocated.

(C) **RELOCATION OF NOT LESS THAN EQUIVALENT PRODUCTIVE CAPACITY REQUIRED.**—For purposes of subparagraph (A), manufacturing shall not be treated as relocated unless the property manufactured in a Latin American or Caribbean country is substantially identical to the property previously manufactured in the People’s Republic of China and the increase in the units of production of such property in a Latin American or Caribbean country by the qualified manufacturer is not less than the reduction in the units of production of such property by such qualified manufacturer in the People’s Republic of China.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

(c) **Qualified Manufacturer.**—For purposes of this section, the term “qualified manufacturer” means any person—

(1) which is engaged in the trade or business of manufacturing any tangible personal property,

(2) with respect to which the Secretary of the Treasury (or the Secretary’s delegate) has made the determination described in section 5(a)(1), and

(3) which has entered into a binding agreement with such Secretary (or such delegate) to meet the requirements of section 5(a)(2) which is enforceable under terms similar to the terms of section 5(b).

SEC. 11. DEFINITIONS.

In this Act:

(1) **DFC.**—The term “DFC” means the United States International Development Finance Corporation.

(2) **QUALIFIED CORPORATION.** —The term “qualified corporation” does not include a State-owned enterprise.

(3) **QUALIFIED MOVING COSTS DEFINED.** —The term “qualified moving costs” means—

(A) the costs of moving inventory, equipment, and supplies from the People’s Republic of China to a Latin American or Caribbean country; and

(B) the costs of workforce development and construction of facilities.

(4) **LATIN AMERICAN OR CARIBBEAN COUNTRY; WESTERN HEMISPHERE.** —

(A) **IN GENERAL.** —The terms “Latin American or Caribbean country” and “Western Hemisphere”—

(i) mean a country in the Caribbean Sea, South America, or Central America, and Mexico; and

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

(ii) except as provided in subparagraph (B), do not include Cuba or Venezuela.

(B) EXCEPTION. The term “Latin American or Caribbean country” shall include Cuba or Venezuela if the Secretary of State determines and certifies to Congress that—

(i) the government of such country—

(I) has held free and fair presidential and legislative elections, as determined by independent international observers, and subsequent elections are scheduled.

(II) respects and upholds human rights.

(III) is taking significant steps to privatize its economy and institute a free market.

(IV) permits the international community to provide humanitarian, governance, and economic development assistance;

(V) has freed all unlawfully detained United States citizens, legal permanent residents, and political prisoners; and

(VI) has expelled all security services from foreign adversaries from the country; and

(ii) the prior authorities of such country have renounced their illegitimate claim to power.

(5) FEDERAL FUNDS RATE. The term “Federal funds rate” means the discount window primary credit interest rate most recently published on the Federal Reserve Statistical Release on selected interest rates (daily or weekly), commonly referred to as the H.15 release.

CLEMENTE RUIZ DURÁN

In the Senate of the US.

118TH CONGRESS 1STSESSION Senate Resolutions II Promoting stronger economic relations between the United States, Canada, and countries in Latin America and the Caribbean.

IN THE SENATE OF THE UNITED STATES Mr. MENENDEZ for himself, Mr. YOUNG, Mr. KAINÉ, Mr. HAGERTY, and Mr. COONS submitted the following resolution; which was referred to the Committee on Foreign Affairs

RESOLUTION Promoting stronger economic relations between the United States, Canada, and countries in Latin America and the Caribbean. Whereas, to maintain the role of the United States as a global economic leader and protect the national security interests of the United States, the United States must strengthen economic relations with countries in the Western Hemisphere; Whereas ongoing supply chain disruptions resulting from the COVID-19 pandemic demonstrate the need for the United States to increase supply chain resiliency through reshoring and nearshoring initiatives; Whereas, in 2019, the People's Republic of China was the top supplier of goods imported into the United States, providing significant quantities of rare earth minerals, pharmaceutical ingredients, medical equipment, and other goods vital to the economic prosperity and national security of the United States; Whereas the COVID-19 pandemic and production outages and shipping disruptions in the People's Republic of China have jeopardized worldwide access to critical goods, contributing to an unprecedented, ongoing supply chain crisis that has exposed the severe risks of concentrating global supply chains in the People's Republic of China; Whereas Congress has raised concerns about the reliance of the United States on global supply chains based in the People's Republic of China; Whereas the People's Republic of China has shown its willingness to use critical supplies as a political tool to advance the goals of the Chinese Communist Party, including when the People's Republic of China— (1) threatened to withhold rare earth mineral shipments to Japan; and (2) utilized personal protective equipment and vaccines as a diplomatic tool; Whereas findings made pursuant to a supply chain review required by President Joseph R. Biden, Jr., under Executive Order 14017 (86 Fed. Reg. 11849) and released on June 8, 2021, recommended that, in addition to expanding domestic production capacity, the United States Government use diplomatic and financial tools to cooperate with allies to create more diverse, resilient, and secure supply chains; Whereas 8 of the 13 countries in the world that recognize Taiwan are in Latin America and the Caribbean, and 3 nearshoring initiatives can help decrease the susceptibility of such countries to coercive

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

economic pressure from the People's Republic of China; Whereas the United States has free trade agreements in effect with 12 countries in Latin America and the Caribbean, more than in any other geographic region, providing significant incentives to relocate international supply chains that cannot be relocated to the United States to Latin America and the Caribbean; Whereas, in addition to existing free trade agreements and the geographic proximity of countries in Latin America and the Caribbean to the United States, there are several significant advantages for the United States Government and United States entities to relocate supply chains from the People's Republic of China to the Western Hemisphere, including— (1) reduced distance to markets in the United States, which will lower freight costs, enable quicker adaptability to fluctuating consumer demand, and reduce the energy used to transport goods; (2) longstanding bilateral ties and shared democratic values, which lessen the risk of geopolitical disruptions to supply chains; (3) comparative advantages for sourcing and manufacturing key critical goods, including rare earth minerals, pharmaceuticals, medical goods, and semiconductors, when there is a historical inability for such goods to be entirely sourced or manufactured in the United States; and (4) access to a highly qualified and young working-age population; Whereas the report entitled “Widening the Aperture: Nearshoring in Our ‘Near Abroad’” released by the Wilson Center in April 2021 provided evidence that increasing and strengthening supply chains regionally, particularly in Colombia, Mexico, and other countries in the Caribbean and Central America, will, on average, create more jobs in the United States than international supply chains located in other geographic regions; Whereas switching as few as 15 percent of imports into the United States from the top 10 source countries of such imports outside of the Western Hemisphere to countries in Latin America and the Caribbean would increase exports from Latin America and the Caribbean by \$72,000,000,000 annually, helping the region recover from the effects of the COVID-19 pandemic and reducing pressures encouraging migration to the United States; Whereas, despite existing and growing opportunities for countries in Latin America and the Caribbean to become crucial actors in global supply chains, including technological advances that have diminished the need to produce in countries with a low cost of labor, challenges to nearshoring remain, including— (1) concerns about the rule of law, corruption, and criminal activities that discourage foreign direct investment or significantly raise the costs of shifting production to the region; (2) concerns about compliance with and enforcement of international labor and environmental standards; (3) underdeveloped physical and digital infrastructure; (4) regional economic fragmentation; and (5) comparatively lower levels of vocational training; Whereas the govern-

CLEMENTE RUIZ DURÁN

ments of several countries in Latin America and the Caribbean, including Colombia, the Dominican Republic, and Mexico, have sought to strengthen economic relations with the United States and launched initiatives to incentivize nearshoring; Whereas the Inter-American Development Bank (commonly known as “IDB”) has prioritized efforts to encourage nearshoring in Latin America and the Caribbean, including by— (1) making economic integration and the strengthening of regional supply chains 1 of 5 core pillars in the agenda outlined in the document entitled “Vision 2025, Reinvest in the Americas”; (2) including nearshoring as a business line of IDB Invest for the first time in the history of IDB; (3) hosting a high-level dialogue with more than 500 private sector leaders on December 2, 2020, to assess how to increase production capacity and supply chain resilience in the region; and (4) launching the largest private sector coalition in the history of the IDB to explore opportunities for reinvesting in countries in the Western Hemisphere, including through nearshoring initiatives and a toolkit to incentivize and finance nearshoring activities in the Western Hemisphere; Whereas the United States Government has taken steps to advance efforts that would facilitate reshoring and nearshoring in the Western Hemisphere, including by— (1) announcing the first-ever semiconductor forum between the Governments of the United States, Mexico, and Canada and the private sector to align government policies and increase investment in regional semiconductor supply chains; and (2) developing the Americas Partnership for Economic Prosperity to expand regional trade ties, bolster regional economic competitiveness, and strengthen regional cooperation on supply chain resilience, labor and environmental standards, rule of law and anti-corruption initiatives, and other critical issues; and Whereas the United States Government can further leverage diplomatic, foreign assistance, and financing tools to strengthen the participation of Latin American and the Caribbean in global supply chains and address challenges to nearshoring, including through the activities of the United States Agency for International Development and the United States International Development Finance Corporation: Now, therefore, be it Resolved, That the Senate (1) recognizes that increased tensions between the United States and the People’s Republic of China and the COVID-19 pandemic have (A) exposed severe vulnerabilities attributable to overreliance by the United States and other countries on supply chains based solely or mainly in the People’s Republic of China; and heightened the importance of the United States diversifying its supply chains through reshoring and nearshoring initiatives to increase resiliency against future disruptions; (2) emphasizes that reshoring efforts of sufficient scale to increase domestic production capacity and relocate supply chains to the United States remain critical and should be encouraged and implemented;

NEARSHORING EN EL MARCO DE UNA ...

emphasizes that (A) nearshoring efforts should be pursued in a complementary fashion to better achieve more resilient, diverse, and secure supply chains, particularly for goods unlikely to be produced in the United States; (B) nearshoring in Latin America and the Caribbean, relative to relying on supply chains in other geographic regions, has the greatest potential to contribute to the economic prosperity and security of the United States while 16 also advancing the post-pandemic economic recovery of countries in the Western Hemisphere; 18 (C) nearshoring in Latin America and the 19 Caribbean provides greater opportunities for expanding co-production operations and other co-21 operative business ventures with United States 22 entities; and 23 (D) nearshoring in Latin America and the 24 Caribbean can complement and enhance efforts by the United States to support democratic consolidation across the region by strengthening the rule of law, encouraging competitiveness, promoting education and vocational training, and raising standards on corruption, labor, and environmental issues; (4) supports initiatives by the Inter-American Development Bank, the Government of Canada, governments in Latin America and the Caribbean, and the private sector to finance, incentivize, or otherwise promote nearshoring in Latin America and the Caribbean; (5) encourages the United States Agency for International Development and the United States International Development Finance Corporation to strengthen programmatic support for initiatives likely to facilitate the relocation of global supply chains to the Western Hemisphere, including through in-18 created collaboration with each other, the private sector, the Inter-American Development Bank, Canada, and countries in Latin America and the Caribbean; (6) calls for governments in Latin America and the Caribbean to increase opportunities for nearshoring in the region by: (A) modernizing and consolidating physical and digital infrastructure; (B) combating corruption, strengthening the rule of law, promoting education and vocational training, enhancing labor and environmental standards, and improving democratic governance; and (C) pursuing other efforts to facilitate the ease of doing business in and attract foreign direct investment to the region, including by leveraging strong relationships with Taiwan; and urges the Secretary of State, in coordination with the United States Agency for International Development, the United States International Development Finance Corporation, and the heads of all other relevant Federal agencies and departments, to prioritize efforts to advance nearshoring in Latin America and the Caribbean, including (A) strengthening support for the activities described in paragraph (6); (B) engaging with governments in the Western Hemisphere to explore opportunities to lower trade barriers, streamline customs and other regulations, support capacity building programs to strengthen environmental and labor standards, establish incen-

CLEMENTE RUIZ DURÁN

tives for mutually beneficial co-production arrangements, and facilitate economic integration of the region; (C) strengthening legal regimes and monitoring and enforcement measures relating to labor standards to ensure that (i) any enhanced sourcing relationship with a country does not support or beget labor abuse or other human rights abuses, such as those found in the People's Republic of China; and (ii) any new investment under a nearshoring program has sufficient labor standards and benefits the workers in such country; (D) ensuring that nearshoring activities are consistent with efforts to improve supply chain energy efficiency, reduce the energy used to transport goods, and advance environmental sustainability; (E) working in partnership with multi-lateral development banks and private investors to create incentives for entities to relocate supply chains from the People's Republic of China to the Western Hemisphere, including by financing the development of regional technology hubs 2 with strong labor and environmental regulations; and (F) using all available options, including transparency mechanisms, to ensure that access to supply chains in the Western Hemisphere cannot be exploited by the People's Republic of 8 China.