

# 2

## *Nearshoring:* ¿vocación u oportunidad?

LEONARDO CURZIO\*

**Sumario:** I. Introducción. II. La Globalización Salvaje. III. El Cambio de Tendencia. IV. Las prioridades de Biden. V. El *Nearshoring* y la Gran Estrategia. VI. Un nuevo Consenso de Washington. VII. Bibliografía.

---

\* Investigador del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN, UNAM).

## I. INTRODUCCIÓN

El término es elusivo; es un neologismo que ha ganado terreno hasta volverse casi omnipresente en la deliberación económica y política del México contemporáneo. En muchas notas informativas o análisis coyunturales — ya no sólo de la prensa especializada, sino en los medios en general—, el término se cita con profusión y con una familiaridad engañosa. En buena parte de los análisis de coyuntura y también aquellos que incorporan una perspectiva más amplia, se establece la relocalización de cadenas productivas como una corriente especialmente propicia para modernizar la economía mexicana y atraer un mayor número de inversiones. De hecho, es poco o nulo el pensamiento alternativo que se oponga de forma sistemática a esta tendencia, como si el país no tuviese más opciones estratégicas para perfilar sus futuros posibles que el profundizar su integración norteamericana. El *nearshoring* se presenta para el México actual como una suerte de horizonte irrebalsable.

## LEONARDO CURZIO

Se ha venido moldeando en el diálogo de las élites económicas, empresariales, periodísticas y políticas un consenso tácito de que la ventana de oportunidad que se abre con esta reestructuración de las cadenas productivas, ha puesto a México en una situación muy favorable que profundiza su ya avanzada integración económica con Estados Unidos<sup>1</sup> casi como, si se nos permite la expresión, un destino manifiesto. Ejemplos tenemos múltiples y para efectos de demostración citaremos tres:

1. En su informe más reciente sobre las perspectivas económicas, la OCDE lo ubicaba como una tendencia global que le daba a México un enorme potencial de crecimiento.<sup>2</sup>
2. La Asociación de Bancos de México (ABM), en su reunión de Mérida del 2023, lo eligió como un tema articulador del sector al proponer como ejes de trabajo de su convención: *a*) la inclusión financiera, *b*) la sostenibilidad, y *c*) el *nearshoring*.
3. En la misma línea de prioridades, Francisco Cervantes, presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), apuntaba que la apuesta por el desarrollo empresarial “descansa en el óptimo aprovechamiento de la relocalización”.<sup>3</sup>

En el plano político, tenemos también múltiples declaraciones de las autoridades hacendarias y de la Secretaría de Economía, ponderando las oportunidades que este nuevo escenario representa para México. A su manera, y de forma tangencial, el presidente López Obrador ha planteado su preferencia por esta nueva regionalización económica en la versión sesentera de la “sustitución de importaciones”, que es una forma oblicua de leer la reducción de la dependencia de comercio, inversiones y proveeduría de los mercados asiáticos (y específicamente el chino), que subyace a toda la redefinición de los mapas productivos de la región. De hecho, en el marco de la Cumbre de Líderes de América del norte (celebrada en México en enero del 2023) el mandatario anunció la creación de un grupo de trabajo específico, integrado por 12 participantes (4 por país) para poner en marcha la estrategia de reducir la dependencia de mercados foráneos.<sup>4</sup>

---

**1** Ver cuadros 1, 2 y 3 sobre comercio y origen de la inversión bilateral, en los que se muestra el predominio estadounidense. Más información en el Anexo Estadístico al final de este capítulo.

**2** OCDE: Perspectivas económicas. (Junio del 2023). Capítulo México.

**3** Cervantes, Francisco. (18 de mayo de 2023). “El compromiso empresarial de América del Norte: convertírnos en la región más competitiva del mundo para los próximos 50 años”. *Excelsior*, sección Opinión.

**4** La representación del Gobierno de México recayó en: Marcelo Ebrard, entonces secretario de Relaciones Exteriores; Rogelio Ramírez de la O, secretario de Hacienda; Raquel Buenrostro, secretaria de Economía; y Alfonso Romo, ex jefe de la Oficina de Presidencia. Ver “AMLO anuncia creación de grupo para sustituir importaciones en América del norte” (10 de enero de 2023) en *El Financiero*.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

Pero el elemento más contundente para determinar el futuro de la región es la declaración de la Ciudad de México de los tres mandatarios norteamericanos, que coronó la citada Cumbre de Líderes del 2023. En ella se incluían elementos de salud, seguridad y migración; pero sobre el tema que nos ocupa los mandatarios López Obrador, Biden y Trudeau eran claros y a la letra suscribieron lo siguiente:

Buscamos profundizar nuestra capacidad regional para atraer inversiones de alta calidad, impulsar la innovación y fortalecer la resiliencia de nuestras economías, reconociendo los beneficios que trae el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). Para impulsar la competitividad regional, los tres países buscarán forjar cadenas de suministro regionales más sólidas, así como promover la inversión específica en industrias clave del futuro, como los semiconductores y las baterías de vehículos eléctricos, que serán fundamentales para avanzar en el desarrollo y la infraestructura de vehículos eléctricos. Convocaremos diálogos público-privados y trazaremos cadenas de suministro para abordar los desafíos y oportunidades comunes.

Los minerales críticos son un componente esencial para acelerar la transición de energía limpia de América del norte. Cada país revisará y mapeará las reservas existentes y potenciales de recursos minerales críticos en la región, cuidando el medio ambiente, respetando las comunidades locales y adhiriéndose a altos estándares éticos.<sup>5</sup>

No hay duda, pues, sobre la prioridad política que los tres gobiernos de América del norte y las élites económicas de los tres países le han dado a la relocalización, misma que fue puesta como prioridad desde el inicio de la administración Biden.<sup>6</sup> Es conveniente, entonces, que estudiemos con más detenimiento el origen de la palabra y las fuerzas que la alientan, desde el punto de vista conceptual y geopolítico.

Empecemos con el origen del término. Al formularse en lengua inglesa resulta evanescente para un amplio sector de la opinión pública. Nadie quiere jugar el papel del Monsieur Jourdain de Molière (el burgués gentilhomme) que diga en público que no llega a entender bien los alcances del concepto. Para muchos, el *nearshoring* es el *nearshoring*. Se repite sin entender qué alcances tiene o qué matices puede incluir el término, pero ya hemos visto que es un proyecto perfectamente delineado por los Estados Unidos.

<sup>5</sup> Gobierno de México. (10 de enero de 2023). "Declaración de Norteamérica (DNA)". <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/declaracion-de-norteamerica-dna>

<sup>6</sup> White House. (2021). "Building resilient supply chains, revitalizing american manufacturing, and fostering broad-based growth". <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/06/100-day-supply-chain-review-report.pdf>

## LEONARDO CURZIO

Algunos analistas sugieren que habría que elaborar una tipología más precisa e introducen matices o diferencias cromáticas al distinguir entre “near”, “friend” o “friendly” y “ally shoring”. El secretario de Hacienda de México, Rogelio Ramírez de la O, ha insistido que es preferible utilizar el término “relocalización”, que en mi opinión es también vago, pues sólo indica que aquello que está ubicado en un sitio determinado se va a ubicar en otra parte. En cualquier caso, mientras encontramos expresiones más flexibles y los especialistas debaten y aíslan los matices apropiados para describir particularidades, es funcional inspirarnos en el modelo cartesiano y reducir el problema a sus partes más elementales.

**CUADRO 1. ORIGEN DE LA IED EN 2022**  
**(PORCENTAJES) TOTAL 35,291.64 MDD**

Estados Unidos 42.6%	Otros 25.3%	Canada 10.7%	Reino Unido 5.0%	Argentina 6.6%	España 4.6%
-------------------------	----------------	-----------------	---------------------	-------------------	----------------

**Fuente:** Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.

**CUADRO 2. PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES DE IED**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

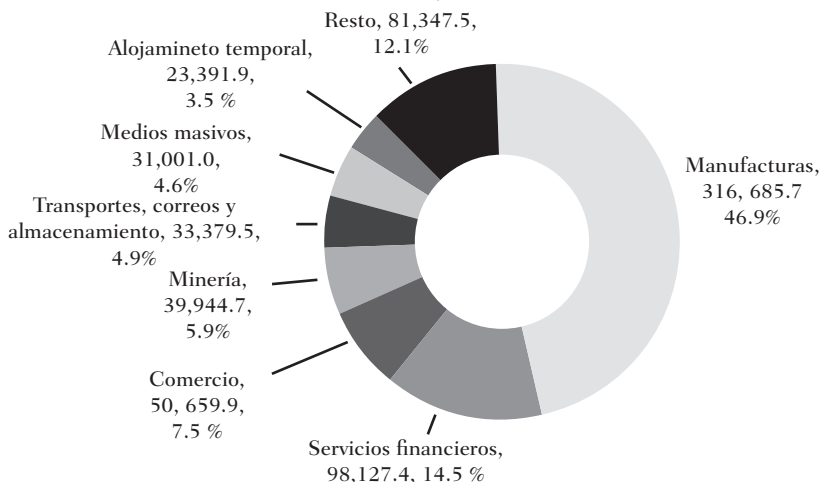
2019			2020			2021		
POSICIÓN	PAÍS	IED	POSICIÓN	PAÍS	IED	POSICIÓN	PAÍS	IED
1	Estados Unidos	246,215	1	Estados Unidos	246,215	1	Estados Unidos	367,376
2	China	141,225	2	China	149,392	2	China	180,957
3	Singapur	92,081	3	Hong Kong	119,229	3	Hong Kong	140,69
4	Países Bajos	84,216	4	Singapur	90,562	4	Singapur	99,099
5	Irlanda	78,234	5	India	64,062	5	Canadá	59,676
6	Brasil	71,989	6	Luxemburgo	62,145	6	Brasil	50,367
7	Hong Kong	68,379	7	Alemania	35,651	7	India	44,735

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

2019			2020			2021		
POSICIÓN	PAÍS	IED	POSICIÓN	PAÍS	IED	POSICIÓN	PAÍS	IED
8	Reino Unido	59,137	8	Irlanda	33,424	8	Sudáfrica	40,889
9	India	50,553	9	México	28,079	9	Rusia	38,240
10	Canadá	50,332	10	Suiza	26,109	10	México	31,621
11	Alemania	36,359	11	Brasil	24,778	11	Alemania	31,267
12	Australia	36,000	12	Israel	24,758	12	Israel	29,615
13	Francia	33,965	13	Canadá	23,823	13	Reino Unido	27,561
14	México	32,821	14	Australia	14,614	14	Suiza	26,973

Fuente: Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.

**CUADRO 3. IED ACUMULADA POR SECTOR DESTINO  
(MILLONES DE DÓLARES, PORCENTAJE)**



Fuente: Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.

## II. LA GLOBALIZACIÓN SALVAJE

En los últimos años del siglo XX se popularizó, en la literatura especializada, el debate sobre las tendencias que traería consigo el siglo XXI. Muchas de ellas discutían sobre la marcha y se iba (como decía el poeta) haciendo camino al andar. En un famoso libro de Paul Kennedy se describe el conjunto de fuerzas y tendencias que se estaban perfilando desde los 90 y él se refería a la revolución de las finanzas y las comunicaciones, que apuntaban hacia una nueva sociedad multinacional.<sup>7</sup> Al amparo del optimismo (personificado por

<sup>7</sup> Kennedy, Paul. (1993). *Hacia el siglo XXI. Un análisis exhaustivo de las fuerzas y tendencias que perfilarán el nuevo siglo*. Barcelona: Plaza y Janés.

## LEONARDO CURZIO

Fukuyama en lo intelectual y por Bush 41 en lo político) que supuso la derrota del sistema soviético en 1989, se hablaba de un capitalismo global que forjaría un sistema de mercados abiertos y competitivos. Internet empezaba a despuntar como un canal que abarataría dramáticamente las comunicaciones y facilitaría las transacciones; el auge de la robótica y la automatización planteaban nuevos dilemas para lo que empezaba a llamarse ya la Cuarta Revolución Industrial.

Muchos autores tenían una visión crítica de este proceso,<sup>8</sup> pero claramente advertían que la internacionalización de la economía era la tendencia estructural y conducía a la mundialización del sistema capitalista. El proceso de globalización presuponía un mantenimiento de la hegemonía occidental y una distribución del poder similar en términos proporcionales a lo que imperaba a finales del siglo XX. Los Estados Unidos se perfilaban con optimismo como el gran hegemon; hay una gran cantidad de textos y discursos políticos que hablaban de la “nación imprescindible” y la superioridad americana en todos los campos del poder: militar, político, económico y social.<sup>9</sup> Algunos libros, como el muy influyente de Lester Thurow, habían advertido sobre el ascenso japonés y el desafío que en el plano económico y la vanguardia tecnológica podía representar el archipiélago, pero la visión benigna y la convergencia que durante años Japón había manifestado con Occidente, alejaba la perspectiva sombría de que otro poder pudiese opacar al americano.<sup>10</sup>

La perspectiva optimista de ocupar la “aldea global” para una producción planetaria impulsó a muchas empresas a buscar ventajas comparativas en todos los rincones del globo. Las economías del sur empezaron, a su vez, una denodada carrera por atraer inversión extranjera a su territorio y hacer un esfuerzo por que las grandes factorías del planeta se instalaran en sus países. Presidentes y líderes de economía se reunían en foros (como APEC o Davos) para desplegar las ventajas de su país y las reformas que habían emprendido para hacer más hospitalaria su economía a las inversiones extranjeras; y por supuesto, los cambios políticos para ofrecer gobernabilidad y certeza jurídica a las inversiones multinacionales.

Fueron épocas de frenética actividad en la diplomacia comercial y desarrollo de instrumentos para garantizar que las inversiones y flujos comerciales no fuesen contaminados por los ciclos políticos de países tradicionalmente inestables.

---

**8** Ver, por ejemplo: Vidal Villa, José María. (1990). *Hacia una economía mundial norte / sur: frente a frente*. Barcelona: Plaza y Janés. También es interesante ver Chase Dunn, Christopher. (1989). *Global Formation. Structures of the world economy*. Brasil: Blackwell. Cornwall.

**9** Brzezinski, Zbigniew. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Paidós.

**10** Thurow, Lester. (1992). *La guerra del siglo XXI: La batalla económica que se avecina entre Japón, Europa y Estados Unidos*. Buenos Aires: Javier Vergara.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

Pero, como en todo proceso, los desarrollos nunca son lineales y dos nuevos elementos introdujeron a la globalización sendos componentes que modificaron la percepción de las sociedades europeas y norteamericanas sobre las ventajas de la globalización, que con tanto entusiasmo habían impulsado sus gobiernos en décadas anteriores. Las economías centrales seguían siendo las principales receptoras de inversión extranjera directa, pero el crecimiento y el dinamismo económico tenían un marcado acento asiático.<sup>11</sup>

El cambio de eje del Atlántico al Pacífico, que ya se observaba desde los 80, se impuso como el espacio económico más dinámico del mundo. El crecimiento extraordinario de la Cuenca del Pacífico empezó a tener su rápida diversidad en las decisiones corporativas y una renovada importancia estratégica para los Estados Unidos. Durante la administración de Obama se habló del rebalanceo hacia el Pacífico como prioridad estratégica. El proceso que Dobson llamó el “*gravity shift*”<sup>12</sup> y que también ha sido ampliamente comentado por autores tan influyentes como el ya citado Mahbubani,<sup>13</sup> revolucionó el sistema mundial de producción y las percepciones de los países europeos y norteamericanos. En México, la sucesión de libros publicados bajo la autoría y coordinación de Arturo Oropeza ha hecho notar con oportunidad para los lectores mexicanos estas tendencias.<sup>14</sup>

La globalización, que los Estados Unidos habían concebido e impulsado, ahora tenía nuevos y más eficientes jugadores. Psicológica y políticamente fue un duro golpe para Occidente y provocó reacciones de neoproteccionismo que analizaremos en las siguientes páginas con mayor detenimiento.

El segundo elemento es lo que Loretta Napoleoni llamó “*Maonomics*”<sup>15</sup> y demostró por qué los chinos hacían un capitalismo más eficiente. En pocos años atrajeron tal capacidad industrial que hacia 2010, como lo establecía con precisión Jacques Gravereau,<sup>16</sup> había rebasado la capacidad de produc-

---

**11** Mahbubani, Kishore. (2013). *The great convergence: Asia, the west, and the logic of one world*. Nueva York: Public Affairs.

**12** Dobson, Wendy. (2009). *How Asia's new economy powerhouses will shape the 21st century*. University of Toronto Press.

**13** Mahbubani, Kishore. *Op. cit.*

**14** Ver Oropeza, Arturo. (2023). “Nearshoring, L’opportunité d’un nouveau développement économique et social pour le Mexique”. *Dialogues pour le développement*. INADI. Abril. También Oropeza, Arturo y Fitriani, Evi (coord). (2022). *The Role of the Southeast Asian Nations and the New Global Order*. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México. También Oropeza, Arturo (coord). (2021). *China-Estados Unidos, ¿la guerra sigilosa?* Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México.

**15** Napoleoni, Loretta. (2011). *Maonomics: la amarga medicina china contra los escándalos de nuestra economía*. Paidós Ibérica.

**16** Gravereau, Jacques. (2005). Chaigneau, Pascal (coord.). “Les nouveaux visages de la Chine”, en *Enjeux diplomatiques et stratégiques*. Paris: Centre D’études Diplomatiques et Stratégiques, Economica.



## LEONARDO CURZIO

ción de todos sus competidores, excepción hecha de Estados Unidos.<sup>17</sup> En aquel contexto, China producía más de la mitad de los juguetes en el mundo y también de los aires acondicionados, motos, televisores, cámaras y teléfonos y esa tendencia no se ha truncado en los años subsecuentes.

Al tiempo que el debate sobre la deslocalización de la producción empezaba a impactar en las diferencias salariales y otras contradicciones que el modelo global engendraba, algunas preocupaciones nuevas aparecían en Occidente, como el tema ambiental, el trabajo infantil y por supuesto la ubicación de las factorías. La paradoja extraordinaria era que China<sup>18</sup> (y un buen número de países asiáticos como Tailandia, Vietnam y Malasia) no sólo era una reserva para las industrias occidentales para producir bienes a precios bajos, eran el fermento para elevar su capacidad industrial y así posicionarse en sectores de vanguardia.

China mostraba orgullosa al mundo su capacidad de graduar más de 400,000 ingenieros por año, que rivalizaban con la pericia de los ingenieros europeos o norteamericanos, al tiempo que los centros de investigación y desarrollo de Chengdu y de Shanghái (por citar dos casos) empezaban a despuntar y a perfilarse como rivales en distintos ámbitos, que van desde la telefonía celular hasta las moléculas farmacéuticas. El ascenso chino no sólo era una realidad vertiginosa sino una voluntad política clara de su gobierno de reafirmarse como potencia global.

Cuando empezaron a advertirse estas tendencias de una nueva gravitación china en el sistema global y a tener su correlato político, el proceso de producir *offshore* había ganado ya una imparable inercia y era clave para mantener la competitividad de muchas empresas. Las economías de Occidente dependían en definitiva de sus filiales en China para su expansión y competitividad. La idea de la economía global se había llevado hasta sus últimas consecuencias sin reparar en que ahora vendrían nuevos tiempos y nuevas presiones hegemónicas.

La idea de *nearshoring*, por lo tanto, remite a su antónimo *offshore*, que se popularizó a finales del siglo XX. En esa coyuntura de optimismo explosivo de la potencia, el cambio tecnológico facilitó que se globalizara el sistema financiero y la economía en general. En términos llanos significaba operar lejos de la costa, es decir, fuera del territorio nacional de un país, buscando ventajas fiscales, regulatorias o de tipo laboral. Durante muchos años, como ya hemos dicho, la fuerza motriz de la globalización llevó a importantes firmas, en diferentes países, a buscar ventajas competitivas en otras partes del

---

**17** Ver Chaigneau, Pascal. (2005). *Enjeux diplomatiques et stratégiques*. Paris: Centre D'études Diplomatiques et Stratégiques, Economica. p. 53.

**18** Ver Cardenal, Juan Pablo y ARAUJO, Heriberto. (2011). *La silenciosa conquista China*. Barcelona: Crítica.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

mundo y a descomponer sus procesos productivos y ubicarlos allí donde resultaban más funcionales y rentables.

Las industrias ligeras, por ejemplo, se reubicaron con celeridad en otras latitudes. Así ocurrió también con la automotriz o la electrónica de consumo, que una vez domesticadas las tecnologías y estandarizados los procesos de producción, podían trasladarse a otras partes del mundo, bajo la supervisión de una matriz que garantizara que lo hecho en países asiáticos o en Marruecos, Mauricio o México, seguía los lineamientos generales de sus matrices. En los textiles empezó a ser común que las famosas “Lacoste” se produjeran en Perú, en El Salvador; y que Armani confeccionara sus trajes en China, proclamando que se hacían “como en Italia”.<sup>19</sup> No sólo en las industrias manufactureras y de consumo ligero se produjo este fenómeno; se fue ampliando la producción en muchos países remotos.

En la industria electrónica, por citar otro caso (que ahora tiene tanta exposición por el carácter estratégico de los llamados semiconductores o chips), una de las primeras decisiones que el sector tomó fue que parte de la producción se trasladara de los Estados Unidos a Hong Kong y posteriormente a Taiwán, para ahorrar en los altísimos salarios que cobraban los ingenieros electrónicos americanos y también evitar que los derechos laborales y las posibilidades de sindicalización alteraran la funcionalidad de los procesos.<sup>20</sup> El capital maximizaba su posición. La célebre marca de Steve Jobs (siguiendo este mismo patrón de comportamiento) ubicó una de sus factorías más importantes para la fabricación del iPhone en Shenzhen. En los enclaves chinos (y en otros países de Asia) el fenómeno adquirió una relevancia enorme y además fue empujado por las multinacionales japonesas, que tenían cada vez más cuotas del mercado occidental y por tanto la necesidad de incrementar su producción a menores costos.

China se convirtió, por así decirlo, en el taller del mundo y esa fue la mejor noticia para los capitalistas que encontraban en el coloso asiático las ventajas de un país ávido por recibir inversión extranjera directa y tecnología, a cambio de mano de obra calificada, orden y gobernabilidad, bajos sueldos y control sindical de la fuerza de trabajo. Como lo comentaba Bogdan Denitch al inicio del siglo, China se consideraba un éxito a pesar de ser un país que

combinaba el capitalismo salvaje de mercado con la burda violación de los derechos humanos y una total ausencia de democracia, pero controlaba efectivamente a su clase trabajadora con un puño de hierro y no permitía nada que

---

<sup>19</sup> Underhill, Geoffrey. (1998). *Industrial crisis and the open economy. Politics, global trade and the textile industry in the advanced economies*. Mac Millan Press Inc.

<sup>20</sup> Miller, Chris. (2022). *Chip War*. Simon & Schuster.

## LEONARDO CURZIO

se parezca a sindicatos libres ni manifestaciones de obreros por salarios más altos o por más derechos.<sup>21</sup>

Curiosa paradoja. Para los trabajadores de los países occidentales y en especial para los sindicatos europeos y americanos, el paraíso comunista chino se convirtió en su vorágine. No había manera de competir con derechos laborales, vacaciones y prestaciones chinas, el trabajo era no solamente más flexible, sino también más productivo, comprometido y menos exigente.

### III. EL CAMBIO DE TENDENCIA

Como todo en la vida, el modelo basado en una mundialización de la producción funcionó hasta que algunas de sus ventajas empezaron a dejar de ser tan fluidas y cambiaron algunas prioridades geopolíticas. Los salarios, poco a poco, dejaban de ser el elemento más importante de la ecuación o ventaja competitiva y nuevos factores como el acceso a la energía, los costos asociados a la logística y en especial la vulnerabilidad frente a un desastre natural, el incremento del riesgo geopolítico o la crisis biosanitaria (como ocurrió con la pandemia de Covid-19) sugerían replantear las bases del modelo fundamentado en la internacionalización de la inversión y la producción y se preconizara recorrer el camino en un sentido inverso.

Desde el inicio del siglo XXI (y particularmente después de la crisis del 2008), se activa en los Estados Unidos y también en los países europeos, aunque con menos virulencia política y discursiva, una demanda social por reindustrializar ciertas zonas y traer de regreso a los países centrales algunas de las inversiones que se habían trasladado allende las fronteras. Con ello se esperaba combatir el deterioro económico y social que azotaba de manera creciente a esas regiones. En Estados Unidos el grupo de trabajadores blancos (angloamericanos) de la llamada zona del cinturón del óxido (*rust belt*), alimentaron las filas del *trumpismo* y en 2016, con un corrosivo discurso crítico contra la globalización, le abrieron las puertas para llegar al pináculo del poder político. El neoyorquino ganaba apoyo político con sus tesis simplificadoras porque en esas regiones depauperadas las bases suponían que los orientales (y en menor medida México) les “robaban” sus trabajos. La retórica política reindustrializadora y relocalizadora ganó mucho terreno; la ideología del neoproteccionismo adquiría nutriente social y política e impregnaba lo que podemos llamar el “nuevo consenso de Washington”. Traer de regreso las inversiones y los procesos industriales.

---

<sup>21</sup> Denitch, Bogdan. (2000). ¿Qué futuro para qué clase de socialdemocracia? Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

Los neo-derechistas culpaban a los Tratados del Libre Comercio, supuestamente mal negociados por funcionarios cosmopolitas y poco identificados con el “pueblo llano” de todos sus males. La narrativa de la malignidad de chinos y mexicanos que “despiadadamente dejaban sin trabajo a la gente de Lansing o Detroit”, completaban el cuadro. Todo menos reconocer que la ubicación de las empresas, fuera del territorio americano, obedecía a decisiones tomadas por sus propias compañías para mejorar su productividad y competitividad. Como lo vimos antes, la estrategia globalizadora fue consciente y consistente, impulsada por una disposición política (y algo mesiánica) de garantizar la gobernanza del sistema internacional y la proyección de los valores americanos en todo el planeta. Pero después de la crisis del 2008, todo ese planteamiento cosmopolita y aperturista gozaba de un creciente descrédito en la sociedad americana. La retórica de Trump (durante la campaña del 2016 a la presidencia de los Estados Unidos) fue su expresión más potente y acabada.<sup>22</sup>

La presión política por reindustrializar a los Estados Unidos tuvo eco también en varios países centrales. Esta nueva demanda social es clave para entender la manera en que Estados Unidos recalibra su posición en el mundo. El cambio en la actitud del coloso del norte es nítido a finales de la primera década del siglo XXI. La potencia impulsora de la globalización a finales de los 90, se enfrentaba ahora con este ánimo de fomentar los procesos productivos y las cadenas de suministro en el territorio más cercano y tener un control más directo sobre la producción y las cadenas de aprovisionamiento.

Hay otros factores que vale la pena considerar para entender los alcances de este retorno a la región más cercana para producir y preferentemente para regresar las cadenas de producción y suministro al territorio nacional o a países cercanos. Consideremos de entrada dos:

1. El ascenso de China, como potencia desafiante, pone a Estados Unidos en una situación similar a la que tuvo durante la Guerra Fría con la URSS. Es decir, una potencia que aunque no resulta dominante en todos los ámbitos del poder, sí representa una amenaza existencial en uno de ellos; la economía digital. Esta se ha convertido en la manzana de la discordia entre las dos economías más grandes del planeta. En su Estrategia de Seguridad Nacional, publicada en octubre del 2022 (de la que nos ocuparemos con más detalle más adelante), Estados Unidos describía a China como su riesgo existencial y sistémico más importante. En consecuencia, todo aquello que pudiese hacerse para debilitar el poderío económico chino se computa en el ámbito de

<sup>22</sup> Kent Jones, Albert. (2021). *Populism and trade. The challenge to the WTO*. Oxford University Press. Particularmente el capítulo 4. Nosotros estudiamos el fenómeno en CURZIO, Leonardo. (2016). *Orgullo y prejuicios. Reputación e imagen de México*. México: Porrúa.

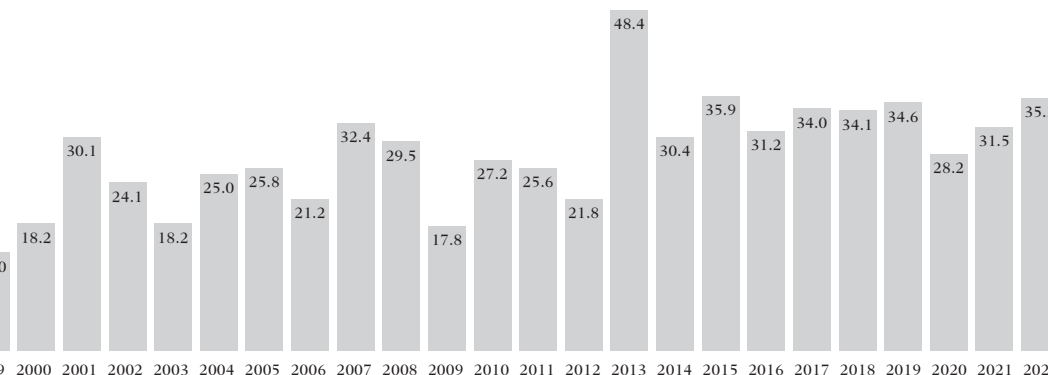
## LEONARDO CURZIO

- la seguridad nacional americana y de ahí el empuje a que las inversiones, que habían elegido a China como destino, se encuentren ante la presión hegemónica de reubicar sus posiciones productivas en zonas menos riesgosas.
2. La reinención de la geografía por las amenazas emergentes y el papel de los Estados Unidos en el mundo reconfigurado. De manera similar a como los sucesivos inquilinos de la Casa Blanca redefinieron su mapa energético en los primeros años del siglo XXI con el famoso “*shale gas*”, que los llevó a reducir (en cuestión de una década) su dependencia energética de mercados inestables de Medio Oriente y parte del Asia Central su abasto energético, hoy ocurre algo similar pero de mayor calado con la cadena de producción y suministro. A finales de la administración Bush 43 (y particularmente durante la administración Obama), la potencia consiguió cambiar el mapa de proveedores de energéticos para reducir sus riesgos y la exposición que tuvo, por ejemplo, en Irak, en donde lanzó una guerra (sin pruebas) en contra de un régimen autoritario (Saddam Hussein) que tenía muchos pecados pero no era el responsable de los atentados terroristas del 2001.

El *nearshoring* viene a cumplir una función similar ante el nuevo mapa estratégico. La prioridad, naturalmente, es relocalizar la industria, de ser posible en territorio nacional, o al menos en países cercanos y convergentes. El gobierno de Trump hablaba del “*make America great again*” y su promesa era que todas las inversiones americanas priorizaran los empleos en su propio país. Con tonos menos agresivos y populistas, el gobierno demócrata de Biden sigue impulsando la idea de reforzar las propias capacidades en detrimento del exterior. En consecuencia (y por una aproximación de círculos concéntricos), los grandes corporativos norteamericanos son incentivados por la estrategia política nacional a reubicar sus inversiones y capacidades de producción en países que consideran confiables y con ventajas comparativas, tanto en el ambiente laboral como en la eficiencia logística. De esa manera, la relocalización puede darse por diferentes factores y no solamente por el geográfico: estar cerca es una ventaja necesaria, pero no suficiente. Por eso México tiene una preeminencia indudable por la cercanía, pero no es inexorable que reciba una cuota más amplia de la inversión extranjera si no procede a realizar una serie de reformas que tienen que ver con la infraestructura a la educación y la formalización de muchos proveedores. En los últimos años, el monto de la Inversión Extranjera Directa (IED) (Cuadro 4) no ha variado sensiblemente. Para muchos inversionistas el tener un entorno seguro, ciudades habitables, incluso el acceso a una energía limpia y eficiente, pueden ser determinantes para elegir destino y no solamente producir en el país de al lado.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

CUADRO 4. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO 1999-2022  
(MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.

### IV. LAS PRIORIDADES DE BIDEN

Es importante revisar las tendencias económicas, pero también analizar con detalle los documentos estratégicos del gobierno norteamericano para entender, en toda su amplitud, el alcance de la estrategia americana y las implicaciones que tendrá en los años por venir en México y en toda la región.

El primero es la “Estrategia de Seguridad Nacional” publicada en octubre del 2022,<sup>23</sup> de la cual apuntaremos de manera sucinta sus líneas generales. Puede decirse que si algún fantasma recorre ese documento es China. La estrategia reconoce que la República Popular de China representa el riesgo geopolítico más importante. Rusia es una economía (1,7 trillones) de las dimensiones de Corea del Sur, y si bien plantea un riesgo de desestabilización regional en Europa, también es una fuente de disrupción global por sus armas nucleares, pero no reviste la peligrosidad potencial de China que además de ser una economía colosal (18 trillones en 2021) tiene un sector muy competitivo en la economía digital y un gran proyecto de integración global que es su nueva ruta de la seda,<sup>24</sup> por tanto, es un competidor incómodo en varios campos del poder.<sup>25</sup> Hay otros poderes autocráticos que también pueden generar ondas de inestabilidad, como Irán y su programa nuclear y la República de Corea del Norte, pero nada se compara con el poder de los chinos.

<sup>23</sup> White House. (2022). “National Security Strategy”. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>

<sup>24</sup> G20 Information Centre. (2016). “A New Starting Point for China’s Development: A New Blueprint for Global Growth. Xi Jinping, President of the People’s Republic of China B20 Summit, Hangzhou”. <http://www.g20.utoronto.ca/2016/160903-xi.html>

<sup>25</sup> Wang, Dan. (2023). “China’s Hidden Tech Revolution. How Beijing Threatens U.S. Dominance”. *Foreign Affairs*. March/April.

## LEONARDO CURZIO

El diagnóstico del gobierno americano parte de identificar y reconocer un sistema internacional cada vez más fragmentado e inestable. El documento aboga por un orden mundial abierto y cooperativo, pero con la clara vocación de hacer valer la primacía americana. Se plantea invertir en todos los instrumentos y herramientas que permitan ampliar el poder americano y su influencia en la región, así como construir la más amplia y poderosa coalición posible de naciones que permita trabajar en la solución de los problemas compartidos.

Se matiza la perspectiva de la confrontación inminente y evitar caer en la llamada “trampa de Tucídides”, cuando se explica que ver el orden mundial sólo a través del prisma de la competencia estratégica no excluye perseguir una agenda afirmativa para avanzar en la paz, seguridad y la promoción de la prosperidad en todas las regiones.

La necesidad de sintonía estratégica con las prioridades de la potencia es otro punto esencial que vincula a Estados Unidos con Europa y Canadá, sin descartar Australia y Nueva Zelanda (y en teoría con México). Como es evidente, tras la invasión rusa en Ucrania, la modernización y el fortalecimiento del equipo militar para conservar una superioridad neta en ese frente y compartirla con sus aliados de la OTAN, es fundamental, pero particularmente marcar distancia con China.

Además de los riesgos clásicos de la agenda de seguridad, como el terrorismo y el ciberterrorismo, el crimen organizado, la erradicación de la corrupción, la manipulación de información y la interferencia política (como la que tuvieron los rusos en las elecciones del 2016), los americanos han anunciado una profundización de relaciones con sus aliados nativos y sus famosos “Cinco Ojos” (Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Reino Unido), que valoran las contribuciones del G7.

El plan estratégico está dividido en cuatro partes:

1. La competencia en el entorno actual.
2. El despliegue de inversión en capital humano y físico para tener un mundo más incluyente y próspero.
3. Las prioridades globales.
4. La estrategia por regiones.

La tensión es básicamente económica pero tiene un correlato político que México no puede soslayar.

Las democracias y las autocracias (sugiere la visión americana) se han catapultado hacia una carrera por ganarse el corazón de la gente y demostrar que el sistema de gobierno abierto puede dar mejores bienes públicos. Para los Estados Unidos, la promoción de la democracia se convierte en un tema fundamental para optimizar su proyección global, como lo ha señalado en un



## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

ensayo reciente Samantha Powers,<sup>26</sup> la titular del órgano de cooperación norteamericano. La competencia entre democracias y autocracias no exime la necesidad de buscar puntos de acuerdo identificando desafíos compartidos, como es el tema del cambio climático, las pandemias, el terrorismo, el crimen organizado transnacional; y por supuesto esto supone una estrategia acelerada y responsable de transición energética. Esas son las ventanas de cooperación posibles con China que muchos observadores enfatizan para conjurar la espiral de confrontación entre los gigantes.

El documento tiene una parte idealista, pero su énfasis es pragmático.

Tienen, por su dimensión, especial relevancia una atención particular Asia y la Cuenca del Pacífico. El IPEF (*Indo-Pacific Economic Framework*) es especialmente revisado. En el hemisferio occidental (que impacta los Estados Unidos mucho más que cualquier otra región) su prioridad es profundizar en una alianza basada en el progreso económico, la resiliencia, la estabilidad democrática y la seguridad ciudadana; sin embargo, despliega lo que serían las prioridades norteamericanas en términos sucintos y por lo tanto muy abiertos. Algo así como una globalización paralela. Una suerte de un mundo sin China.

Para el continente americano (“hemisferio occidental”, como ellos lo llaman) se plantean los mismos temas relevantes, pero con instrumentos y recursos poco ambiciosos, como es la “Alianza Para la Prosperidad Económica en las Américas”<sup>27</sup> y la “Declaración de Migración Protegida”<sup>28</sup> de la Cumbre de Los Ángeles en 2022.

Pero para tener un orden mundial más armónico con las características ya descritas en el plano aspiracional, la prioridad americana es invertir en innovación, fortalecer la capacidad industrial y construir resiliencia en el propio territorio. De ahí la renovada importancia de la relocalización o *nearshoring*, en toda la visión estratégica de la potencia y por lo tanto, la importante contribución de México a la estrategia global.

---

**26** Powers, Samantha. (2023). “How democracy can win. The right way to counter autocracy”. *Foreign Affairs*. March/April.

**27** White House. (2022). “Alianza para la Prosperidad Económica en las Américas”. [http://sice.oas.org/TPD/Americas\\_Partnership/Background/USA\\_%20Asociaci%C3%B3n%20de%20las%20Am%C3%A9ricas\\_s.pdf](http://sice.oas.org/TPD/Americas_Partnership/Background/USA_%20Asociaci%C3%B3n%20de%20las%20Am%C3%A9ricas_s.pdf)

**28** White House. (2022). “Declaración sobre Migración y Protección de Los Ángeles”. <https://www.whitehouse.gov/es/prensa/declaraciones-comunicados/2022/06/10/declaracion-sobre-migracion-y-proteccion-de-los-angeles/>



## V. EL NEARSHORING Y LA GRAN ESTRATEGIA

En el apartado referido a la inversión en las propias capacidades, adquiere un lugar protagónico la modernización industrial y la inversión estratégica, que se advierte debe ser una interacción entre el sector público y el privado, particularmente en áreas clave, como la infraestructura crítica. Se plantea también un tejido potente en materia de seguridad y ciberseguridad para ductos de agua y todo lo que tiene que ver con mejorar la seguridad en materia de defensa. Es particularmente sensible, en esta línea de ideas, la cadena de suministro bajo las nuevas formas de colaboración (público/privada) estimulando la demanda de inversiones en los Estados Unidos, enfocadas en las nuevas energías y la innovación. En múltiples ocasiones, el enviado especial de la Casa Blanca para temas de energía limpia, John Kerry, ha hecho notar a sus socios mexicanos la importancia de permitir y fomentar la inversión en empresas norteamericanas en energías renovables, es el interés nacional del estado de las corporaciones.

Con la famosa ley IRA,<sup>29</sup> los Estados Unidos aspiran a tener un instrumento eficaz para contener la inflación y reducir las emisiones en un 40% para 2030. El objetivo es ambicioso y por ello es particularmente importante valorar el conjunto de inversiones que en materia de electromovilidad se pueden esperar en la región. México, por su ubicación y su avanzada integración norteamericana, tiene una gran oportunidad en este campo.

En la estrategia contra China hay 3 umbrales relevantes a considerar:

1. Invertir en los fundamentos de la fortaleza en el propio territorio nacional, competitividad e innovación, resiliencia y democracia.
2. Alinear esfuerzos con la red de aliados y socios, actuando con propósitos comunes.
3. Competir responsablemente con China para defender los intereses americanos y construir una visión de futuro.

En los dos primeros puntos México juega un papel crucial. La inversión y el alineamiento para fortalecer la posición americana en detrimento de China obliga a retocar la estrategia nacional mexicana en el sentido de concentrar lo que ya estaba muy concentrado: su integración económica y comercial con los Estados Unidos, a la que nos referimos al inicio.

## VI. UN NUEVO CONSENSO DE WASHINGTON

De particular interés, para complementar los contenidos de la “Estrategia de Seguridad Nacional”, son las notas que el Consejero Jake Sullivan ha hecho sobre el entorno internacional. Estas nos ofrecen una lectura más pormenorizada

<sup>29</sup> Ley de Reducción de la Inflación (IRA por sus siglas en inglés), aprobada el 16 de agosto de 2022.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

y precisa en la que se mueve la potencia y los compromisos de la administración Biden en este tema.

La economía americana vale 23,3 trillones y es todavía la más grande del mundo, pero el diagnóstico compartido por las élites políticas, económicas y académicas parte de que la base industrial de los Estados Unidos ha sido socavada y requiere una inminente revisión. Como ya hemos apuntado, la derecha política más cargada al *trumpismo* ha hecho de la relocalización de las inversiones industriales el pilar más sólido del discurso MAGA (“*make America great again*”). La izquierda de los demócratas, proclive a un gasto público fuerte para dinamizar la economía, tiene también un componente neo-proteccionista.

La política de Biden persigue, como hemos visto, una estrategia de innovación industrial, tanto en su territorio nacional como con sus principales socios alrededor del mundo. Esto supone promover una cadena de suministros diversificada y resiliente que respete los parámetros laborales y medioambientales, que también se reconocen como prioridad de esta administración. Busca, de forma concomitante, tecnología confiable y buena gobernanza. Esto es, en esencia, lo que podría llamarse un nuevo “Consenso de Washington”.

A diferencia de la nueva derecha *trumpista*, la perspectiva de los demócratas incluye una crítica al “liberalismo salvaje” de la globalización sin freno, para dar paso a una reinterpretación con más sentido social y ambiental. La lectura de Sullivan es que la excesiva confianza de finales del siglo XX en que los mercados colocarían el capital de la manera más productiva y eficiente, sin reparar en algunas prácticas por parte de los competidores, distorsionó la asignación de la cadena de suministro y el postulado de que una profundización del libre comercio ayudaría a los Estados Unidos a exportar más bienes y servicios (pero no trabajos y capacidades), se convirtió en una promesa no cumplida. Tampoco se dio el esperado incremento de los sueldos en territorio norteamericano por efecto de los nuevos sectores innovadores; en todo caso, no se produjo con la amplitud requerida y por el contrario, muchas compañías eligieron el camino de los sueldos más bajos en Asia y América Latina para trasladarse allí y tendencialmente bajar los norteamericanos. Sea o no del todo cierto, se convirtió en un mantra político.

El choque que supuso la crisis de 2008, como ya se comentaba, fue descomunal. Además de la fuga de inversiones y procesos productivos allende los mares o al sur del Río Bravo, muchas familias perdieron su patrimonio y lo que es peor, su fe en el modelo de una economía abierta y planetaria. Unos años después, la pandemia del Covid-19 puso al descubierto con mayor fuerza estas contradicciones y el “nuevo consenso de Washington” reforzaba su musculatura.

## LEONARDO CURZIO

El corolario de esta situación es que la interdependencia económica no hizo a todos los países más responsables o cooperativos, en consecuencia las élites de los dos partidos, cada cual por sus razones, proponen jubilar el presupuesto aperturista que dominó el capitalismo global durante más de 20 años. El caso de China (que continúa con la práctica de subsidiar sectores tradicionales y también de vanguardia como el acero, energía limpia, infraestructura digital y biotecnología avanzada) es el más conspicuo y es el centro de las inquietudes por las razones ya apuntadas.

El desafío de la economía norteamericana es reconvertirse al nuevo escenario internacional. Se crea, por tanto, la imagen de dos tableros estratégicos, de dos sistemas económicos, de dos cadenas de producción y suministro. Es evidente que en la realidad la interdependencia sigue siendo particularmente fuerte y las economías de los dos gigantes dependen la una de la otra. Por lo tanto, uno de sus intereses fundamentales (para garantizar la estabilidad económica global) es no llevar hasta sus últimas consecuencias la polarización del sistema internacional. Pero en lo político así ha quedado formulado y la presión sobre las empresas y los países cercanos es creciente.

Los temores tienen fundamento. Desde el punto de vista gubernamental, los Estados Unidos no sólo han perdido capacidad industrial, sino que se ha erosionado su competitividad en sectores críticos (particularmente en el ámbito tecnológico) que pueden definir el futuro, como los paneles solares. Ahora la carrera está en el dominio del hidrógeno como fuente de energía del futuro. Estados Unidos intenta incluir a países como India en ese tema (del hidrógeno), Angola con la energía solar, Indonesia y Brasil con políticas climáticas amigables para contrarrestar el poderío chino y ampliar su número de aliados. Esto nos lleva a otro desafío, que es la crisis climática y la urgente necesidad de una transición energética eficiente. Las prioridades del gobierno norteamericano han sido desplegadas por John Kerry como embajador especial para temas medioambientales<sup>30</sup> y hoy están presentes en toda la narrativa del *nearshoring*. En México, como apuntábamos al inicio, este es un tema de discusión cotidiano.

Además del cálculo estratégico hay un componente político: la desigualdad y su impacto negativo en la democracia. Como ya hemos establecido, la apertura comercial indiscriminada erosionó las posiciones de la clase media norteamericana y el grupo de empresas más eficiente ha concentrado niveles de riqueza nunca vistos. Además de la enorme capacidad de innovar, muchas empresas se han beneficiado de recortes de impuestos, una concentración

---

**30** Kerry, John. (2022). "U.S. Government and Foundations Announce New Public-Private Effort to Unlock Finance to Accelerate the Energy Transition". U.S. Department of State. <https://www.state.gov/u-s-government-and-foundations-announce-new-public-private-effort-to-unlock-finance-to-accelerate-the-energy-transition/>

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

corporativa no del todo supervisada y medidas activas para minar el poder efectivo de los sindicatos (aliados del Partido Demócrata) y en términos más amplios, el poder del factor trabajo frente al capital.

En el corazón de la estrategia de Biden está, en definitiva, construir capacidades y resiliencia, hacer más inclusiva la economía tanto en el plano nacional como con nuestros socios. Queda claro nuevamente que México juega un papel relevante en la consecución de estos propósitos.

La clave de bóveda de todo el planteamiento es una nueva política industrial, identificando sectores concretos que son al mismo tiempo funcionales para el crecimiento económico, estratégicos desde una perspectiva de seguridad nacional y donde la industria privada está en condiciones de hacer las aportaciones requeridas para asegurar las ambiciones nacionales. Esto implica destinar inversión pública ahí donde haga falta para sentar las bases de un crecimiento a largo plazo y dar a las empresas norteamericanas la oportunidad de innovar y de adquirir la escala suficiente para competir en mejores condiciones con las chinas. La enorme cantidad de dinero público que se ha gastado no busca sustituir la inversión privada, sino apoyarla para hacer todavía más eficiente la estrategia.<sup>31</sup>

Entre los sectores más sensibles están:

1. Los semiconductores.
2. La inteligencia artificial.
3. Las computadoras cuánticas.
4. La biología sintética.

Ahora bien, una cosa es enunciar objetivos y otra lograrlo en el corto plazo. Los resultados son polémicos, pero las inversiones en semiconductores y de energía limpia se han multiplicado por 20 desde el 2019 y 1/3 de los anuncios de inversión tienen ahora como destino fundamental los Estados Unidos, la suma ronda los 3,5 trillones en la próxima década. Merced al acuerdo bipartidista de “*Chips and Science Act*”,<sup>32</sup> se induce a una reconversión y direccionamiento de la inversión en semiconductores a los Estados Unidos y aliados. En esta materia, los Estados Unidos trabajan principalmente con Europa, Corea, Japón, Taiwán e India para coordinar enfoques que permitan multiplicar incentivos. México no tiene, por el momento, un papel relevante en este capítulo.

<sup>31</sup> Suárez Dávila, Francisco. “Dos siglos de relaciones económicas entre México y Estados Unidos”, *Este País*, No. 382, Marzo 2023.

<sup>32</sup> White House. (2022). “FACT SHEET: CHIPS and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/>

## LEONARDO CURZIO

Esta no es, sin embargo, más que una etapa; tienen todavía un gran camino que recorrer en muchos ámbitos, por ejemplo, en materia de importación de baterías. China sigue figurando como el principal exportador de baterías de iones de litio, tema en el que México ha tomado una nueva orientación. En Estados Unidos (durante el 2022) de las compras totales de esas baterías, buena parte provino de China y en menor medida de Corea del Sur y Japón. Para tener idea de la dimensión de 14,000 millones de dólares que se gastan en ese capítulo, 9,295 corresponden a China; 1,290 a Corea del Sur y 980 a Japón, según lo establece el departamento de comercio de los Estados Unidos.<sup>33</sup>

Como ya advertíamos en la declaración de líderes de América del norte de enero del 2023, hay una reconsideración de los minerales críticos como el litio, que México (re) nacionalizó. Estados Unidos tiene una producción marginal, el 13% del cobalto está siendo concentrado por China. La energía limpia, gracias a la ya mencionada IRA y la ley de infraestructura bipartidista, ha tomado tracción para mejorar capacidades e involucrar a los socios y es claro que México ha sido beneficiario indirecto de este flujo millonario de inversión y es hoy una ruta de conversación, a pesar de las oscilaciones y variaciones del gobierno de AMLO en esta materia.

En la COP de Sharm el-Sheikh (2022), el entonces canciller Marcelo Ebrard presentó, junto con Kerry, los objetivos de México<sup>34</sup> en esta materia, lo cual significó una reformulación de la política energética mexicana buscando una convergencia con su vecino. La ambición norteamericana es clara y combina idealismo, realismo y pragmatismo. Su fraseo no deja lugar a dudas:

Crear una economía segura y sustentable con energía limpia debe recalibrar las prioridades geopolíticas y requiere, por tanto, de aliados y socios hacer más y hacer más rápidamente. No tenemos tiempo que perder en industrias como semiconductores y energía limpia, no estamos cerca de la saturación en inversiones, por tanto el esfuerzo se debe incrementar con los europeos. Se ha avanzado mucho en este frente y con Canadá se ha establecido una fuerza de tarea para acelerar la cooperación, asegurar energía limpia y trabajos de buena calidad en ambos lados de la frontera, igualmente con Japón se ha firmado y profundizado un acuerdo de cooperación para minerales críticos.<sup>35</sup>

---

**33** Véase *El Economista*. Jueves 18/05/2023.

**34** Gobierno de México. (2022). "El secretario Ebrard y el enviado Presidencial Especial de los EE. UU., John Kerry, anunciaron acciones para abordar la crisis climática". <https://www.gob.mx/sre/articulos/el-secretario-ebard-y-el-enviado-presidencial-especial-de-los-ee-uu-john-kerry-anunciaron-acciones-para-abordar-la-tesis-climatica>

**35** White House. (2022). "Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on the Biden-Harris Administration's National Security Strategy". <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/10/13/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-the-biden-harris-administrations-national-security-strategy/>

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

Otras prioridades de menor rango complementan la estrategia, como enfrentar la corrupción y mejorar los estándares de trabajo y medio ambiente. Pero claramente son secundarias. La estrategia es desarrollar nuevos tratados de comercio alineados con estos desafíos. La prioridad es crear espacios resilientes y diversificados, cadenas de suministro confiables, movilizar inversión pública y privada para energía limpia y crear trabajos en Estados Unidos, garantizar seguridad y apertura de su infraestructura digital. En principio, el T-MEC es el pionero y por tanto, modelo a seguir.

El monto de las inversiones es clave. Estados Unidos va a movilizar trillones de dólares en inversiones a economías emergentes, con soluciones que sus países estén efectivamente diseñando ellos mismos. Es decir, con sus propias prioridades se plantean hacer a los bancos más funcionales, especialmente al Banco Mundial. Al mismo tiempo, se impulsa, de forma complementaria, la creación de nuevos bancos multilaterales y un mayor esfuerzo por cerrar la brecha que hay en infraestructura entre los distintos países. Se habla de una indefinida “Asociación para la Infraestructura Global”, que se supone está movilizando millones de dólares en infraestructura digital para enfrentar el desafío chino.

El “*Indo-Pacific Economic Framework and Partnership for Economic Prosperity*”<sup>36</sup> es el buque insignia y toda la cooperación en tecnología con los europeos es materia sensible. Ya no se trata, como en la década de los 90, de reducir aranceles entre las economías, sino que el comercio esté plenamente integrado a una estrategia en el territorio americano y en países aliados.

La prioridad es proteger las tecnologías informáticas, digitales y de comunicación con un pequeño patio y una alta cerca:

...porque lo que queremos es que las tecnologías que existirán en la nueva generación se usen para fortalecer las democracias y no al revés, hemos dispuesto, por tanto, restricciones muy específicas para la exportación de semiconductores a China.<sup>37</sup>

Estas restricciones tienen como premisa las preocupaciones de seguridad que sus aliados más cercanos han manifestado. Con la estrategia también monitorean las inversiones extranjeras en áreas críticas para la seguridad nacional y en tecnologías sensibles.

**36** White House. (2022). “FACT SHEET: In Asia, President Biden and a Dozen Indo-Pacific Partners Launch the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/23/fact-sheet-in-asia-president-biden-and-a-dozen-indo-pacific-partners-launch-the-indo-pacific-economic-framework-for-prosperity/>

**37** White House. (2022). “Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on the Biden-Harris Administration’s National Security Strategy”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/10/13/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-the-biden-harris-administrations-national-security-strategy/>

## LEONARDO CURZIO

Estados Unidos proclama que este musculoso paquete de medidas no es un bloqueo económico (como pretende Pekín). Las medidas, dice en su descargo la potencia, están enfocadas en una muy estrecha parte de la tecnología y un número de países que pueden desafiar militarmente. El entorno estará centrado en tecnología que pueda ser usada militarmente y alterar los balances de poder. Nada menos.

En resumen, el *nearshoring* es una estrategia de reconfiguración de la potencia para redefinir sus cadenas de suministro y reducir la dependencia y las vulnerabilidades detectadas durante la pandemia, pero su alcance es mucho mayor. Esta nueva realidad ha ubicado a México en una inmejorable condición de despegue, como en su momento ocurrió cuando los Estados Unidos concentraron toda esa industria en la defensa durante la Segunda Guerra Mundial, dando la oportunidad de que México y otros países desarrollaran su industria ligera. Para muchos corporativos globales, invertir en México es una opción lógica por la cercanía geográfica y por el anclaje institucional que ofrece el T-MEC, que garantiza certeza jurídica y continuidad. Ahora México deberá hacer su parte para que la oportunidad no tenga solamente un impacto marginal (pues se da por hecho que esto ocurrirá), sino que las inversiones en sectores de punta, como la industria de los chips, prefieran permanecer en Corea, a pesar de la distancia.

En este nuevo contexto estratégico y una vez recalibradas las prioridades de la potencia, es claro que para México se abre una suerte de determinismo al que parece rendirse de manera no sólo voluntaria sino no entusiasta.

En favor de la profundización del proceso se cuenta una larga experiencia de más de 30 años de comercio bilateral, que en los últimos meses ha llegado a superar los 80,000 millones de dólares por mes.<sup>38</sup>

Existe ya una dinámica en el sector manufacturero que es muy difícil de romper.<sup>39</sup> Además, la reconfiguración del nuevo tratado comercial cumple tres años y es considerado el estado del arte en materia de negociaciones comerciales. Por tanto, es un marco jurídico apropiado para que las inversiones fluyan.

En el plano político, el gobierno mexicano ha mostrado una disposición estratégica a privilegiar el modelo de integración comercial con los Estados Unidos. En las reuniones hemisféricas y en distintos foros latinoamericanos, López Obrador ha presentado una extraña combinación de disolución de la organización de estados americanos y una profundización de la integración

**38** INEGI. (27 de junio de 2023). "Información oportuna sobre la balanza comercial de mercancías de México". Comunicado de prensa núm. 379/23.

**39** Como menciona Garrido, Celso. (2022). *México en la fábrica de América del norte y el nearshoring*. (LC/MEX/TS.2022/15/-\*). Ciudad de México: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).



## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

comercial, siguiendo el modelo que ha imperado en México desde la última década del siglo XX.

Además, el gobierno ha exhibido una prudente distancia en su relación política con China, haciendo evidente que en el abanico de opciones estratégicas México prefiere limitar la presencia de China (como claramente se estableció en la nueva legislación sobre el litio) y promover alianzas con empresas norteamericanas prácticamente en todos los sectores de la economía.

Las debilidades que México tiene en materia económica son, hoy por hoy, su principal obstáculo para atraer más inversión. Son de sobra conocidas y la OCDE las resume en una tabla que reproducimos a continuación:

**CUADRO 5. MÉXICO: APROVECHAR EL NEARSHORING**

- Consumo se muestra resiliente, sustentado por la mejora del mercado laboral, y será un factor clave de crecimiento.
- La inflación ha comenzado a declinar pero persigue la incertidumbre. La política monetaria deberá permanecer restrictiva.
- Reformas para dar impulso al crecimiento y aprovechar el potencial del *nearshoring*.
  - Continuar impulsando la inversión en infraestructura y reforzar el gasto en educación. Ampliar bases tributarias y el predial permitiría mantener compromiso con la prudencia fiscal.
  - Reducir costos de formalizar/crear empresas y continuar con mejora de mecanismos de resolución de conflictos laborales para reducir informalidad.
  - Mejorar el acceso y la calidad de la educación temprana y la red de cuidado.

**Fuente:** Perspectivas Económicas de la OCDE (Junio 2023).

**CUADRO 6. DISTRIBUCIÓN DE LA IED POR PAÍS 2022  
(35,291 MDD)**

PAÍS	PORCENTAJE
Estados Unidos	42.6%
Canadá	10.7%
Argentina	6.6%
Japón	5.2%
UK	5%
España	4.69%
Otros	21.3%

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.



## LEONARDO CURZIO

CUADRO 7. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA IED POR SECTOR 1999-2022  
(MILLONES DE DÓLARES)

SECTOR	MONTO	PORCENTAJE
Manufactura	316,685	46.9%
Servicios financieros	98,127	14.5%
Comercio	50,659	7.5%
Minería	39,944	5.9%

Fuente: Elaboración propia con datos del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras de la Secretaría de Economía.

CUADRO 8. COMERCIO MÉXICO-USA  
(MILLONES DE DÓLARES)

AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	TOTAL
2015	236,460	296,433	-59,973
2016	230,228	293,500	-63,271
2017	243,609	312,666	-69,057
2018	265,968	343,680	-77,712
2019	256,676	356,093	-99,417
2020	212,512	323,476	-110,964
2021	277,077	382,588	-105,511
2022	324,309	454,774	-130,465

Fuente: Elaboración propia con datos de United States Census Bureau. "Trade in Goods with Mexico".  
<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html>

## VII. BIBLIOGRAFÍA

- Cardenal, Juan Pablo y ARAUJO, Heriberto. (2011). *La silenciosa conquista China*. Barcelona: Crítica.
- Cervantes, Francisco. (2023). "El compromiso empresarial de América del Norte: convertirnos en la región más competitiva del mundo para los próximos 50 años". *Excelsior*, 18 de mayo, sección Opinión.
- Chaigneau, Pascal. (2005). *Enjeux diplomatiques et stratégiques*. Paris: Centre D'études Diplomatiques et Stratégiques, Economica.
- Chase Dunn, Christopher. (1989). *Global Formation. Structures of the world economy*. Brasil: Blackwell. Cornwall.
- Curzio, Leonardo. (2016). *Orgullo y prejuicios. Reputación e imagen de México*. Porrúa.

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

- Denitch, Bogdan. (2000). ¿Qué futuro para qué clase de socialdemocracia? Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.
- Dobson, Wendy. (2009). *How Asia's new economy powerhouses will shape the 21st century*. University of Toronto Press.
- Brzezinski, Zbigniew. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Paidós.
- Garrido, Celso. (2022). *México en la fábrica de América del norte y el nearshoring*. (LC/MEX/TS.2022/15/-\*). Ciudad de México: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- G20 Information Centre. (3 de septiembre de 2016). "A New Starting Point for China's Development: A New Blueprint for Global Growth. Xi Jinping, President of the People's Republic of China B20 Summit, Hangzhou". <http://www.g20.utoronto.ca/2016/160903-xi.html>
- Gobierno de México. (14 de noviembre de 2022). "El secretario Ebrard y el enviado Presidencial Especial de los EE. UU., John Kerry, anunciaron acciones para abordar la crisis climática". <https://www.gob.mx/sre/articulos/el-secretario-ebrard-y-el-enviado-presidencial-especial-de-los-ee-uu-john-kerry-anunciaron-acciones-para-abordar-la-crisis-climatica>
- Gobierno de México. (s.f). "Informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México (enero-junio de 2022)", consultado en junio de 2023. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/759962/Informe\\_Congreso-2022-2T\\_VF\\_.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/759962/Informe_Congreso-2022-2T_VF_.pdf)
- Gobierno de México. (10 de enero de 2023). "Declaración de Norteamérica (DNA)". <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/declaracion-de-norteamerica-dna>
- Gravereau, Jacques. (2005). Chaigneau, Pascal (coord.). "Les nouveaux visages de la Chine" en *Enjeux diplomatiques et stratégiques*. Centre D'études Diplomatiques et Stratégiques, Economica.
- Kennedy, Paul. (1993). *Hacia el siglo XXI. Un análisis exhaustivo de las fuerzas y tendencias que perfilarán el nuevo siglo*. Barcelona: Plaza y Janés.
- Kent Jones, Albert. (2021). *Populism and trade. The challenge to the WTO*. Oxford University Press. Particularmente el capítulo 4.
- Kerry, John. (2022). "U.S. Government and Foundations Announce New Public-Private Effort to Unlock Finance to Accelerate the Energy Transition". *U.S. Department of State*. <https://www.state.gov/u-s-government-and-foundations-announce-new-public-private-effort-to-unlock-finance-to-accelerate-the-energy-transition/>

## LEONARDO CURZIO

- Mahbubani, Kishore. (2013). *The great convergence: Asia, the west, and the logic of one world*. Nueva York: Public Affairs.
- Miller, Chris. (2022). *Chip War*. Simon & Schuster.
- Napoleoni, Loretta. (2011). *Maonomics: la amarga medicina china contra los escándalos de nuestra economía*. Paidós Ibérica.
- OCDE. (2023). “Perspectivas económicas de la OCDE”. Vol. 2, No. 113, Junio 2023.
- Powers, Samantha. (2023). “How democracy can win. The right way to counter autocracy”. *Foreign Affairs*. March/April.
- Oropeza, Arturo. (2023). “Nearshoring, L’opportunité d’un nouveau développement économique et social pour le Mexique”. *Dialogues pour le développement*. INADI. Abril.
- Oropeza, Arturo y Fitriani, Evi (coord). (2022). *The Role of the Southeast Asian Nations and the New Global Order*. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Oropeza, Arturo (coord). (2021). *China-Estados Unidos, ¿la guerra sigilosa?* Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Suárez Dávila, Francisco. “Dos siglos de relaciones económicas entre México y Estados Unidos”, *Este País*, No. 382, Marzo 2023.
- Thurow, Lester. (1992). *La guerra del siglo XXI: La batalla económica que se avecina entre Japón, Europa y Estados Unidos*. Buenos Aires: Javier Vergara.
- Underhill, Geoffrey. (1998). *Industrial crisis and the open economy. Politics, global trade and the textile industry in the advanced economies*. Mac Millan Press Inc.
- Vidal Villa, José María. (1990). *Hacia una economía mundial norte / sur: frente a frente*. Barcelona: Plaza y Janés.
- Wang, Dan. “China’s Hidden Tech Revolution. How Beijing Threatens U.S. Dominance”. *Foreign Affairs*. March/April 2023.
- White House. (junio de 2021). “Building resilient supply chains, revitalizing american manufacturing, and fostering broad-based growth”. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/06/100-day-supply-chain-review-report.pdf>
- White House. (23 de mayo de 2022). “FACT SHEET: In Asia, President Biden and a Dozen Indo-Pacific Partners Launch the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/23/fact-sheet-in-asia-president-biden-and-a-dozen-indo-pacific-partners-launch-the-indo-pacific-economic-framework-for-prosperity/>

## NEARSHORING: ¿VOCACIÓN U OPORTUNIDAD?

- White House. (8 de junio de 2022). “HOJA INFORMATIVA: El presidente Biden anuncia la Alianza para la Prosperidad Económica en las Américas”. [http://sice.oas.org/TPD/Americas\\_Partnership/Background/USA\\_%20Asociaci%C3%B3n%20de%20las%20Am%C3%A9ricas\\_s.pdf](http://sice.oas.org/TPD/Americas_Partnership/Background/USA_%20Asociaci%C3%B3n%20de%20las%20Am%C3%A9ricas_s.pdf)
- White House. (10 de junio de 2022). “Declaración sobre Migración y Protección de Los Ángeles”. <https://www.whitehouse.gov/es/prensa/declaraciones-comunicados/2022/06/10/declaracion-sobre-migracion-y-proteccion-de-los-angeles/>
- White House. (9 de agosto de 2022). “FACT SHEET: CHIPS and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/>
- White House. (16 de agosto de 2022). “HOJA INFORMATIVA: Cómo la Ley para la Reducción de la Inflación ayuda a las comunidades latinas”. <https://www.whitehouse.gov/es/prensa/declaraciones-comunicados/2022/08/16/hoja-informativa-como-la-ley-para-la-reduccion-de-la-inflacion-ayuda-a-las-comunidades-latinas/>
- White House. (12 de octubre de 2022). “National Security Strategy”. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>
- White House. (13 de octubre de 2022). “Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on the Biden-Harris Administration’s National Security Strategy”. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/10/13/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-the-biden-harris-administrations-national-security-strategy/>