

CAPÍTULO CUARTO

LOS MÉTODOS CUALITATIVOS*

Ronald HITZLER
Anne HONER

SUMARIO: I. *Investigación de campo*. II. *Recopilación de datos*. III. *Evaluación de datos*. IV. *Las corrientes de la hermenéutica de las ciencias sociales*. V. *Bibliografía*.

Los métodos cualitativos son aquellos indicadores del camino, controlados por los procedimientos técnicos, hacia el conocimiento (en este caso, de las ciencias sociales), que habitualmente se asignan al llamado paradigma interpretativo. Apuntan a aspectos típicos y a la posibilidad de generalizar, en lugar de la frecuencia y de la representatividad. El proceso de investigación cualitativo funciona de manera no lineal, sino circular, entre los componentes a describir, comprender y explicar.¹ Sirve para la reconstrucción de la realidad social, en la medida en que se puede objetivar y documentar.

* Nota del editor: la versión del texto que sirve de base a este capítulo aparece en: Dieter Nohlen, en colaboración con Rainer-Olaf Schultze, *Diccionario de ciencia política*, Xalapa-Ciudad de México, El Colegio de Veracruz-Porrúa, 2006, pp. 888-893. El editor de estas antologías ha adaptado dicho texto para los fines de esta colección, cuya redacción es diferente de la de un diccionario, con la anuencia y cuidado del editor del diccionario. Las abreviaturas que aparecen en el original se han desdoblado y los ocasionales errores de redacción, de traducción o de imprenta se han corregido en la versión presente sin hacer ningún señalamiento. Todas las citas que se consignen a pie de página provienen del mismo diccionario y a ellas remite el documento original; en este caso solamente se anota el concepto respectivo, no la entrada completa. El nombre del autor correspondiente se encuentra al final de la cita, entre paréntesis y junto al número de la página donde aparece el concepto señalado. Agradezco la amable autorización del editor del diccionario y de la casa editorial para publicar este texto. Agradezco igualmente la ayuda del licenciado José Fernando Ruiz Chacón, asistente en el Decanato de Ciencias Sociales en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, por su valioso apoyo en la transcripción del texto.

¹ *Comprender y explicar*: una oposición que creó J. G. Droysen (1808-1884) en las ciencias del espíritu para definir su especificidad metodológica, a diferencia de las ciencias naturales,

A veces, el investigador encuentra ya tales objetos ante sí, por ejemplo, en la forma de expresiones escritas u otros artefactos, como imágenes móviles o inmóviles, y otras fuentes (y residuos de ellas). También las expresiones verbales no iniciadas por el investigador (conversaciones, discusiones, discursos) pertenecen a los llamados “datos naturales”.² Sin embargo, tienen que estar registrados y transcritos, para ser accesibles al análisis.³ Los intereses de investigación que no se pueden perseguir mediante los datos naturales exigen documentaciones artificiales, producidas por el investigador mismo, o por lo menos iniciadas por él. Entre ellas se cuentan, por ejemplo, los protocolos de observación en el sentido más amplio, así como los registros en las conversaciones respecto a la investigación.

I. INVESTIGACIÓN DE CAMPO

El concepto de la investigación de campo designa tanto la recopilación de datos naturales como la generación de datos artificiales, a saber: por medio de métodos no estandarizados, o sea métodos cualitativos, como por medio de métodos estandarizados, es decir, cuantitativos. Por principio, la utilización de procedimientos de recopilación estandarizados simplifica la producción de documentaciones artificiales, porque con ellos se genera menos redundancia en relación con los procedimientos no estandarizados, y porque los sondeos se pueden llevar a cabo de una manera más esquemática. Por lo tanto, la utilización de los métodos cualitativos en la investigación social empírica tiene sentido sobre todo cuando los procedimientos estándar no funcionan o funcionan insuficientemente; cuando, por lo tanto, *a)* se han de descubrir e

y que después desarrollaría W. Dilthey (1883-1911). (Esto ha conducido desde entonces) a controversias substanciales sobre el problema de si para las ciencias puede existir un entendimiento uniforme (monista) (Nohlen, Dieter, p. 229).

² *Datos*: en sentido general, hechos, percepciones de los sentidos e información. En las ciencias sociales y la ciencia política, los datos son, en sentido amplio, información sobre aspectos cualitativos y cuantitativos de estados de cosas o procesos sociales o políticos y, en sentido estricto, los procesos de un proceso sistemático, organizado y realizado según las reglas de la investigación social, de recopilación o captación de información, con el fin de realizar una descripción, explicación y pronóstico de estados de cosas (Schmidt, Manfred G., p. 327).

³ *Análisis*: en el uso general del idioma, es sinónimo de examen (en la medicina: diagnóstico). Sin embargo, el concepto tiene una utilización muy diversa, que difiere mucho según las disciplinas científicas y dentro de las ciencias sociales. Históricamente, los análisis conceptuales, de verificación y lingüísticos pueden asignarse sobre todo a la filosofía y a la lógica, el análisis causal a las ciencias naturales, el análisis funcional a la biología y a la medicina, el análisis de fines u objetivos a las ciencias sociales y humanas (Nohlen, Dieter, p. 21).

indagar fenómenos que no han sido investigados; *b*) el campo demuestra ser poco accesible para los métodos estandarizados; *c*) cuando el investigador tiende a dejarse guiar por los sistemas de relevancia que tienen validez en el campo, en lugar de sus sistemas de relevancia profesionales; *d*) cuando el interés cognitivo se dirige a construcciones tipológicas (en lugar de asignaciones categoriales), o *e*) a los componentes esenciales de un fenómeno, o *f*) a la formación empíricamente fundamentada de teorías (en lugar de la verificación de hipótesis).⁴

Por lo tanto, la investigación de campo etnográfica no estandarizada, es decir, etnográfica en sentido estricto, es una forma de recopilación de datos especial, abierta a las condiciones generales y las situaciones concretas, en la cual, diferencia de la demoscopia, no se elimina la subjetividad del investigador mediante medidas técnicas, sino que se reconoce de forma reflexiva como un dato y se toma en cuenta.⁵ Algunas variantes de la investigación de campo no estandarizada en las ciencias sociales son: *a*) el reportaje etnográfico, que típicamente busca la “aventura a la vuelta de la esquina”; *b*) la etnometodología, que descubre las reglas básicas de las rutinas cotidianas; *c*) el constructivismo empírico, que reconstruye la generación social de los hechos; *d*) la etnografía que hace sociología del conocimiento y describe la producción de conocimiento por excelencia —con sus dos subformas orientadas fenomenológicamente: el análisis de entornos, que recurre más profundamente a los datos estructurales objetivos, y el análisis del mundo de la vida, que apunta más fuertemente hacia las cualidades de la experiencia subjetivas—, y *e*) la investigación biográfica, que —utilizando diversos métodos— se ha especializado en la aclaración de la relación del sentido idio-

⁴ *Investigación social empírica*: denominación colectiva de contornos no muy definidos para formas de proceder (por lo menos parcialmente) planeadas y sistemáticas en la constitución y preparación de experimentos en el ámbito de las ciencias sociales (Kriz, Jürgen, p. 769). *Interés cognitivo*: concepto de la epistemología que destaca el hecho de que el sustrato de todo análisis científico (en las ciencias sociales o políticas) es un interés gnoseológico que, más allá de sus diferentes causas y fundamentaciones (o fundamentabilidad) guía el conocimiento (Schultze, Rainer-Olaf, p. 743). *Verificación*: metodológicamente, la confirmación de la veracidad de hipótesis o afirmaciones, en oposición a la falsación (Walter, Gregor, p. 1508). *Hipótesis*: supuesto ya comprobado o a comprobar sobre la cualidad de una circunstancia o el tipo, el grado y la dirección de la conexión entre dos o más variables (Schmidt, Manfred G., p. 679).

⁵ *Demoscopia*: concepto del griego y latín moderno, que significa representación, presentación del pueblo, pero que, sin embargo, no especifica concretamente lo que se está representando. El equivalente en español es “sondeo” o “estudios de opinión” (Kaase, Max, p. 358).

sincrático de la vida, los destinos de las cohortes y las condiciones generales socio-estructurales.⁶

Estas variantes etnográficas tienen en común el hecho de que el investigador penetra muy intensamente en el campo y actúa en él de manera tal que lo modifica lo menos posible. De otra forma distinta, esto sucede en: *a)* el experimento etnometodológico, que intenta irritar las rutinas de la acción, para hacer visibles de esa manera las reglas interactivas básicas; *b)* en la investigación de la acción, que apunta a vincular el trabajo de investigación con el interés emancipatorio, a través de la parcialidad crítica de la sociedad en favor de las personas y grupos investigados correspondientes,⁷ y *c)* en el análisis institucional, que intenta hacer accesibles los potenciales de emancipación de sus sujetos investigados para estos mismos, y, por lo tanto, intenta hacerlos manejables, con una mezcla de elementos del psicoanálisis, de la etnometodología y de la investigación de la acción. Es sintomático para la situación laboral de todos los investigadores de orientación etnográfica el hecho de que, por un lado, tienen que acercarse lo más posible a su campo para poder explorarlo óptimamente, pero también, por otro lado, que no pueden abandonar su sistema de referencia científico, sin correr el peligro de identificarse demasiado con el objeto de investigación y, por lo tanto, “no poder salir ya más” del campo.

Otro dilema fundamental de la investigación social cualitativa consiste en que para la aprobación de un permiso de investigación o de los medios para la misma, normalmente se tienen que elaborar planes detallados de trabajo y cronogramas para el proceso de investigación no estandarizado, cuyo

⁶ *Etnometodología*: programa de investigación sociológica básica desarrollado en Estados Unidos por H. Garfinkel desde 1950, y que después continuó funcionando en forma diversificada. (Lo que une a las diversas escuelas etnometodológicas es) el análisis de procesos de construcción de realidad social (Patzelt, Werner J., pp. 576 y 577). *Constructivismo*: concepto que se aplica a dos planteamientos de fundamentación teórica, con efectos interdisciplinarios, pero que se diferencian uno de otro... Ambos planteamientos tienden a evitar los modelos de fundamentación metafísica y comparten un interés de fundamentación epistemológico y metodológico, que apunta a las construcciones como elementos constructivos sistemáticamente estructurados en sí mismos y transmitidos operacionalmente. Estas deben permitir una reconstrucción de las disciplinas científicas individuales (Weiss, Ulrich, p. 274). *Análisis del mundo de la vida*: designa el horizonte de experiencia cotidiano y el campo de acción del ser humano. En especial, se refiere a un acervo legado por medio de la cultura, transmitido a través del lenguaje, de conocimiento y esquemas de interpretación, que dirige la definición de la situación y las acciones de los actores (Rieger, Günter, pp. 933 y 934).

⁷ *Investigación de la acción*: forma específica de proceder dentro de la investigación social empírica, que considera la transformación del objeto investigado por la investigación y el investigador no como un error de la investigación misma, sino como algo inevitable, e incluso deseado (Kriz, Jürgen, p. 775).

transcurso es muy difícil de predecir. Esta carga inadecuada respecto a las especificidades de la investigación social cualitativa corresponde a uno de los malentendidos centrales por excelencia de la investigación social cualitativa, la idea de que esta se podría definir diciendo que en ella se trabaja con conjuntos de datos lo más reducidos que sea posible. En realidad, más bien lo contrario es el caso: con referencia al interés de investigación, se recopila primero la mayor variedad de datos posible y se analizan. Después, sobre la base de esta evaluación de datos, se recopilan e interpretan más datos de forma más deliberada, es decir, con respecto a su supuesta relevancia teórica, concretamente, durante tanto tiempo hasta que quede satisfecho el interés gnoseológico, orientado hacia la formación de tipos y la generalización, en lugar de hacia la representatividad y la probabilidad.⁸ De esta forma, la recopilación de datos, la evaluación de los mismos y la formación de teorías se llevan a cabo en un movimiento circular y no simultáneamente, pero tampoco en una sucesión lineal fijada de antemano. Este principio se designa como *theoretical sampling* (muestreo teórico).

II. RECOPIACIÓN DE DATOS

Las técnicas fundamentales de la recopilación de datos cualitativa consisten en observar los acontecimientos, conseguir documentos y hablar con la gente (observación participativa). En principio se aplica la idea de que los métodos no tienen un valor propio, es decir, la elección del método o de la combinación de métodos se tiene que orientar tanto por el objetivo de investigación correspondiente como también por las condiciones del campo, eventualmente tiene que poder ser revisada o modificada durante el proceso de investigación.

La observación sirve para obtener impresiones sensoriales, hacer experiencias y registrar fenómenos. Los enfoques de la observación se deberían dar durante el proceso de investigación, formando las teorías, y esto con una tendencia ascendente: las observaciones se precisan y sistematizan en forma de embudo. Relevante para la técnica de los procedimientos es: a) el papel del observador (observación no participativa vs. participativa, o participa-

⁸ *Tipo*: generalización en la que son reunidos en una especie de género los fenómenos que presentan similitudes respecto a determinadas características empíricas, estructuras o procesos, o bien coinciden en las características que son resaltadas, porque se consideran relevantes. Los tipos son... conceptos de ordenamiento complejos que, por su parte, se dividen en subtipos para un registro más preciso de los fenómenos empíricos (Nohlen, Dieter, p. 1476).

ción observadora; *b*) la técnica de la observación (observación estructurada vs. no estructurada); *c*) la ética de la observación (observación oculta vs. abierta), y *d*) la documentación de lo observado (elaboración sistemática de memorandos y minutas).

La consecución de documentos tiene dos aspectos: por un lado, los documentos son objetivaciones que transportan datos, los cuales —como todos los demás datos— tienen que ser sometidos a un proceso sistemático de evaluación (análisis de documentos). Entre estos se cuentan en especial las grabaciones de procesos comunicativos naturales. Por otro lado, el conocimiento —hermenéuticamente ingenuo— de los documentos de todo tipo sirve para obtener información relevante para la investigación y, con ello, para una mejor orientación en el campo. Por lo tanto, el conocimiento de documentos puede dirigir a las observaciones subsecuentes y proporcionar impulsos para la conducta del investigador durante las entrevistas.

Las entrevistas no son en absoluto la vía óptima de la investigación social cualitativa en referencia a todos los cuestionamientos, dado que en relación con algunos de ellos pueden conducir a resultados insuficientes, por ejemplo, con respecto a las habilidades y capacidades que se han convertido en hábitos, a rutinas de realización, a formas de conducta casi automáticas. Pero aparecen, por lo menos, como la vía óptima para la reconstrucción de complejos de conocimiento que pueden ser separados y explicados temáticamente, ya sean específicos de las biografías, referidos a las profesiones, o que sobre ellos se pueda dirigir el enfoque con base en otro contexto significativo. A diferencia de las técnicas de interrogación cuantitativas, el principio fundamental de la conducción cualitativa de las entrevistas consiste en proceder de la manera menos directiva que sea posible, es decir, dejar que el entrevistado desarrolle y formule sus propias relevancias. Las más importantes técnicas no estandarizadas de conducción de conversaciones son: *a*) la entrevista con hilo conductor, que representa una especie de transición desde la entrevista abierta con formulario hacia la conversación exploratoria; *b*) la conversación centrada en un problema, que se lleva a cabo de la manera más abierta posible, pero en la cual el investigador hace regresar al tema al entrevistado si se desvía de lo que él considera como esencial; *c*) la entrevista focalizada, que se refiere a una vivencia común a los participantes en la entrevista; *d*) la entrevista experimental —provocativa—, que conecta con las técnicas de interrogación periodística, y, eventualmente, incluye también elementos de los métodos de interrogatorio, con el fin de hacer que el interlocutor hable mediante suposiciones deliberadas; *e*) la discusión de grupo estimulada para que inicie, que puede ser manejada por el entrevista-

dor de manera más o menos directa, y cuyo objetivo típico de investigación es la reconstrucción de la opinión informal del grupo; *f*) la entrevista narrativa, que impone al entrevistador una reserva especial y al mismo tiempo un alto nivel de atención, para desencadenar de esa manera en el interlocutor las narraciones (biográficas); *g*) la combinación de diferentes técnicas de conducción de conversaciones, por ejemplo, en varias entrevistas con fases de evaluación intercaladas. Finalmente, hay que señalar: *h*) la entrevista de expertos, en la cual —de acuerdo con las condiciones marginales de la situación correspondiente— se utilizan por parte de un encuestador con estatus de (cuasi) experto otras técnicas de conducción de conversaciones respecto a un interés especial de cuestionamiento y respecto al entrevistado con estatus de experto, que ha de ser tratado con una sensibilidad especial.

III. EVALUACIÓN DE DATOS

Tomada estrictamente, y esto muchas veces se pasa por alto en la investigación social convencional, la evaluación de datos comienza con la producción de documentaciones artificiales, es decir, con la transcripción de las entrevistas y registros de los procesos naturales de comunicación: en la transcripción, ya se lleva a cabo siempre una interpretación. Dado que no se puede evitar esta interpretación, que podríamos decir que surge naturalmente, por lo menos ha de ser controlada lo más que sea posible y tiene que ser tomada en cuenta en la evaluación posterior de los datos. Las diferentes técnicas de transcripción (por escrito), usuales en la investigación social cualitativa, abarcan desde la transcripción por escrito, por parte de una secretaria, hasta la transcripción fina altamente elaborada, que analiza la conversación. Debido a la gran inversión de tiempo que se requiere, para las transcripciones se aplica el mandamiento pragmático de poner por escrito lo hablado solamente con un grado de exactitud correspondiente a lo que resulte necesario con base en el interés teórico dado correspondiente. Sin embargo, es indispensable poner por escrito el material no sólo en partes, sino en su totalidad, dado que *a*) antes de la evaluación sistemática y controlada no se puede decidir qué es lo que se va a manifestar como algo que necesite ser interpretado y sea digno de ser interpretado, y *b*) por lo menos, la totalidad del texto representa el contexto para los pasajes individuales del mismo, el cual tiene que ser tomado siempre en cuenta desde la perspectiva interpretativa.⁹ Un objetivo

⁹ *Contexto*: abarca las condiciones generales de la investigación de las ciencias sociales que influyen o pueden influir tanto en el proceso como en el resultado de una investigación.

de los procedimientos cualitativos de evaluación de datos radica en integrar dudas en el proceso de la comprensión de textos: dudas relacionadas con los prejuicios del intérprete, pero también respecto a las certidumbres incluyentes en la cotidianidad y la ciencia, o con las explicaciones reduccionistas.¹⁰ El programa que consiste en comenzar con escrúpulos sistemáticos, movido por interés puramente teórico, en el punto donde predominan las rutinas interpretativas, es decir, aclarar y controlar el proceso científico de interpretación donde tradicionalmente se reproducen las certidumbres de interpretación de una manera muy naturalmente ingenua, y con ello, de penetrar a través del contenido superficial de la información del texto hasta las capas de sentido y significación que se encuentran por debajo de él, ha llevado entre tanto, más allá del análisis de contenido cualitativo clásico, a numerosas propuestas acerca de procedimientos, en el marco de lo que actualmente se puede designar como la hermenéutica de las ciencias sociales.¹¹

IV. LAS CORRIENTES DE LA HERMENÉUTICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Éstas, que por lo demás son bastante divergentes, tienen en común el objetivo de problematizar metódica y epistemológicamente la comprensión cotidiana, casi natural, y con ello, de reflexionar sobre ella desde una perspectiva de la sociología de la ciencia. Por lo tanto, es sintomático de todo trabajo interpretativo de la hermenéutica de las ciencias sociales el hecho de que tiene una pretensión de objetividad, tanto respecto a la posibilidad de verificación como también en cuanto a la dirección y el objetivo del procedimiento.¹² De manera correspondiente, se pueden dividir estos enfoques en aquellos que están interesados más bien en las estructuras de la comunicación misma, y en

Es necesario distinguir entre el contexto de investigación [en donde el investigador ocupa el lugar central] y el contexto de análisis [que se refiere al objeto del análisis empírico y los problemas fundamentales vinculados con él, teóricos y metodológicos] (Grotz, Florian, p. 279).

¹⁰ *Explicación*: indicación de las causas de ciertas circunstancias (Nohlen, Dieter, p. 591).

¹¹ *Análisis de contenido*: según B. Berelson, es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación (Mochmann, Ekkehard, p. 33). *Hermenéutica*: término técnico creado en el siglo XVII (... , que) denomina el arte de interpretar para una persona el significado o sentido de algo; este arte puede consistir en una simple habilidad natural o ejercerse de manera más o menos consciente y reflexionada (Fulda, Hans Friedrich, p. 675).

¹² *Objetividad*: en la concepción más general: estricto apego a los hechos; las afirmaciones o representaciones que se esfuerzan por excluir lo más posible las experiencias, actitudes, influencias, juicios de valor o deseos subjetivos o parciales (Schultze, Rainer-Olaf, p. 965).

aquellos interesados por los estados de cosas presentados en la comunicación en cada caso. A las hermenéuticas más bien orientadas por la estructura del habla se pueden asignar, por ejemplo: *a*) el análisis de narraciones (cuestionamiento: ¿cómo se constituyen las coerciones narrativas?); *b*) el análisis de conversaciones (¿qué reglas es necesario respetar en el acto de hablar unos con otros?), y *c*) el análisis de géneros (¿qué soluciones estándar existen para los problemas de comunicación típicos?). Las hermenéuticas orientadas más bien por las estructuras de los casos son: *a*) la hermenéutica reconstructiva (¿cómo construyen los actores un sentido unitario que trascienda sus acciones individuales?); *b*) la hermenéutica objetiva (¿cuáles son las estructuras significativas latentes de un texto, que representan una realidad objetiva de un tipo especial?); *c*) el análisis de esquemas de interpretación (¿cómo se asientan de manera latente los esquemas colectivos de interpretación del mundo en las formas de expresión subjetivas?), y *d*) el método documental (¿hasta qué punto documenta una forma de expresión subjetiva estructuras significativas objetivas?). Además de esto, también forman parte del contexto de la hermenéutica de las ciencias sociales el análisis del discurso que se remite a Foucault, el análisis tipológico, que se apoya en Max Weber, así como el análisis de historias, que recurre a Schapp.

Por lo tanto, con sus procedimientos especiales de recopilación y evaluación de datos, la metodología de la investigación social cualitativa apunta a sistematizar y controlar la reconstrucción científica de las construcciones cotidianas de la realidad. En este proceso, los métodos cualitativos deben ser entendidos no tanto como recetas, sino como sensibilizaciones respecto a problemas típicos —como la adecuación, la corrección, la confiabilidad, la validez y la posibilidad de comprobación— del proceso de investigación. En este contexto, en los últimos tiempos se ha estado discutiendo cada vez más el problema de la representación de los procedimientos etnográfico-hermenéuticos, y con ello, al mismo tiempo, la cuestión de la relación, en la cual pueden encontrarse el trabajo de investigación y el reporte de la misma.

V. BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO, L. E. (1998), *La mirada cualitativa en Sociología*, Madrid, Fundamentos.
- BOHNSACK, R. *et al.* (eds.) (1999), *Reihe 'Qualitative Sozialforschung'* (Serie “Investigación social cualitativa”), Opladen, Leske & Budrich.
- FLICK, U. *et al.* (eds.) (1991), *Handbuch Qualitative Sozialforschung* (“Manual de investigación social cualitativa”), Múnich, Psychologie Verlagsunion.

- FOUCAULT, M. (1999), *Estrategias de poder. Obras esenciales*, vol. II, Barcelona, Paidós.
- FOUCAULT, M. (1999), *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales*, vol. III, Barcelona, Paidós.
- FOUCAULT, M. (1999), *El orden del discurso* 2a. ed., Barcelona, Tusquets.
- LAMNECK, S. (1988 / 1989), *Qualitative Sozialforschung* (“Investigación social cualitativa”), Múnich *et al.*, Psychologie Verlagsunion, 2 vols.
- PENNINGS, R. y KEMAN, J. K. (1999), *Doing Research in Political Science*, Londres, Sage.
- QUIVY, R. y CANPENHOUDT, L.V. (1999), *Manual de investigación en ciencias sociales*, Ciudad de México, Limusa.
- SCHAPP, W. (1981), *Philosophie der Geschichten* (“Filosofía de las historias”) 2a. ed., Fráncfort del Meno., Klostermann (primera edición: 1959).
- SCHAPP, W. (2004), *In Geschichten verstrickt* (“Atrapado en historias”), 4a. ed., Fráncfort del Meno, Klostermann (primera edición: 1953).
- SOEFFNER, H.-G. (1989), *Auslegung des Alltags – Der Alltag der Auslegung* (“Interpretación de lo cotidiano – lo cotidiano de la interpretación”), Fráncfort del Meno, Suhrkamp.
- STRAUSS, A.L. (1991), *Grundlagen qualitativer Sozialforschung* (“Fundamentos de la investigación social cualitativa”), Múnich, Finck.
- TAYLOR, S. y BOGDAN, S. (1986), *Introducción a los métodos cualitativos de investigación social*, 2a. ed., Barcelona, Paidós.
- VARIOS AUTORES (1999), *Metodología de la ciencia política*, 2a. ed., Madrid, CIS.