

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-359/2012

ACTORA: COALICIÓN
“MOVIMIENTO PROGRESISTA”

TERCERA INTERESADA:
COALICIÓN “COMPROMISO POR
MÉXICO”

AUTORIDADES RESPONSABLES:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL Y OTRA

México, Distrito Federal, a treinta de agosto de dos mil doce.

VISTOS para resolver los autos del juicio de inconformidad identificado con la clave SUP-JIN-359/2012 promovido por la Coalición “Movimiento Progresista”, a fin de controvertir la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, *“POR LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN [...], SOLICITANDO LA DECLARACIÓN DE NO VALIDEZ [...] POR VIOLACIÓN A LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE ELECCIONES AUTÉNTICAS Y SUFRAGIO LIBRE Y POR LA CANCELACIÓN DEL REGISTRO DE CANDIDATO AL C. ENRIQUE PEÑA NIETO POR REBASE DE TOPES DE CAMPAÑA”*, de acuerdo con lo siguiente:

SUP-JIN-359/2012

CONTENIDO

ANTECEDENTES.....	10
I. Inicio del procedimiento electoral federal.....	10
II. Integración de la Comisión instructora.....	10
III. Jornada electoral.....	10
IV. Sesiones de cómputo distrital.....	11
V. Informe sobre la sumatoria de los resultados de la Elección Presidencial.....	11
VI. Juicio de inconformidad.....	11
VII. Recepción y turno del expediente.....	12
VIII. Resolución incidental sobre solicitud de “excitativa de justicia”	14
IX. Resolución incidental respecto a escritos de terceros interesados	16
X. Resolución incidental sobre escrito de coadyuvante.....	17
XI. Resolución incidental sobre escrito de tercero interesado.....	19
XII. Resolución incidental sobre comparecencia de ciudadanos....	20
XIII. Escritos de ofrecimiento de pruebas supervenientes de la actora.....	21
XIV. Requerimientos a distintas autoridades.....	21
XV. Presentación de alegatos.....	22
XVI. Cierre de instrucción.....	22
CONSIDERANDO.....	23
PRIMERO. <i>Competencia</i>	23
SEGUNDO. <i>Estudio de causales de improcedencia</i>	23
TERCERO. <i>Consideraciones generales sobre la pretensión de nulidad de la elección presidencial por violación a los principios constitucionales</i>	31
1. Marco constitucional, legal y convencional.....	33
2. Marco legislativo y su interpretación.....	43
3. Elementos valorativos de una irregularidad. Su carácter determinante.....	66
CUARTO. <i>Consideraciones generales sobre carga y estándar de prueba</i>	68
QUINTO. <i>Consideraciones generales sobre la violación a la libertad del sufragio por compra o coacción del voto</i>	85
1. La democracia representativa como principio fundamental del Estado Mexicano.....	85

SUP-JIN-359/2012

2. Proceso electoral, campañas políticas y propaganda electoral.....	91
3. Presión sobre los electores.....	101
SEXTO. <i>Consideraciones generales sobre los alcances de la libertad de expresión en una sociedad democrática</i>	103
SÉPTIMO. <i>Metodología para el estudio de fondo</i>	116
OCTAVO. <i>Estudio de fondo de los agravios expuestos</i>	119
1. ADQUISICIÓN ENCUBIERTA EN RADIO Y TELEVISIÓN Y MEDIOS IMPRESOS	120
1.1. Concepto general de nulidad.....	120
1.1.1. Respuesta a las peticiones del ciudadano Andrés Manuel López Obrador	121
1.1.2. Lineamientos generales aplicables a los noticieros .	122
1.1.3. Resolución de las quejas presentadas ante la Unidad de Fiscalización	123
1.1.4. Mayor tiempo para la Coalición Compromiso por México en las pautas oficiales de radio y televisión.....	124
1.1.5. Adquisición encubierta de tiempo en radio y televisión, así como en revistas	124
A) Promoción personal y propaganda encubierta en el Grupo Televisa	125
B) Propaganda encubierta en Grupo fórmula.....	131
C) Cobertura tendenciosa en la Organización Editorial Mexicana	131
D) Cobertura en la revista <i>Quién</i>	132
E) Sesgo informativo según el monitoreo realizado por la UNAM.....	133
F) Cobertura del evento ocurrido en la Universidad Iberoamericana	134
G) No monitoreo de las barras de opinión.....	134
H) Relación directa entre el desequilibrio informativo y el resultado de la votación.	135
1.2. Consideraciones del informe circunstanciado	141
1.3. Argumentos de la coalición tercera interesada.....	159
1.4. Estudio del tema.....	167
1.4.1. Respuesta a las peticiones del ciudadano Andrés Manuel López Obrador	167
1.4.2. Lineamientos generales aplicables a los noticieros .	210
1.4.3. Resolución de las quejas presentadas ante la Unidad de Fiscalización	220

SUP-JIN-359/2012

1.4.4. Mayor tiempo para la Coalición “Compromiso por México” en las pautas oficiales de radio y televisión	228
1.4.5. Adquisición encubierta de tiempo en radio y televisión, así como en revistas	234
A) Promoción personal y propaganda encubierta en el Grupo Televisa	237
B) Propaganda encubierta en Grupo Fórmula	256
C) Cobertura tendenciosa en la Organización Editorial Mexicana	262
D) Cobertura en la revista <i>Quién</i>	273
E) Sesgo informativo según el monitoreo realizado por la UNAM	286
F) Cobertura del evento ocurrido en la Universidad Iberoamericana.....	297
G) No monitoreo de las barras de opinión	306
H) Relación directa entre el desequilibrio informativo y el resultado de la votación	315
I) Situación de los medios de comunicación y la libertad de expresión en México	323
J) Falta de reglamentación del Derecho de réplica.....	337
2. USO INDEBIDO DE ENCUESTAS COMO PROPAGANDA ELECTORAL	351
2.1. Concepto de nulidad	351
A) Inducción al voto por manipulación de la verdad	351
B) Encuestas simuladas como propaganda electoral.....	353
C) Aportaciones de empresas mercantiles y adquisición de tiempo	354
D) Casos específicos	356
E) Medios de prueba	359
2.2. Consideraciones del Informe circunstanciado	364
2.3. Argumentos de la Coalición Tercera Interesada	370
2.4. Consideraciones previas al estudio de fondo	377
2.4.1 Aspectos generales	377
A) Concepto y naturaleza de las encuestas electorales	379
B) Impacto de las encuestas en los electores.....	385
C) Marco Regulatorio.....	397
2.5. Análisis de los hechos acreditados	424
2.5.1. Diferencia entre el resultado de las encuestas y el resultado de la elección.....	424

SUP-JIN-359/2012

2.5.2. Incumplimiento del acuerdo CG411/2011 por parte de la encuesta Milenio-GEA/ISA.....	461
2.5.3. Manipulación por difusión diaria de encuestas electorales	464
3. FINANCIAMIENTO ENCUBIERTO POR CONDUCTO DE BANCO MONEX, S.A.	499
3.1. Introducción.....	499
Utilización de financiamiento prohibido.....	499
3.2. Frontera Television Network.....	509
3.2.1. Argumentos de la coalición actora.....	510
3.2.2. Queja Q-UFRPP 42/2012 y su acumulada Q-UFRPP 43/2012.....	517
3.2.3. Hechos que derivan de las pruebas allegadas por las partes y el estado que guarda la tramitación de la queja Q-UFRPP42/2012 y su acumulada Q-UFRPP 43/2012.....	526
3.3. Financiamiento a través de Banco MONEX, S.A.	542
3.3.1. MONEX y el funcionamiento de las tarjetas de prepago.	543
A) MONEX.....	543
B) Tarjetas de prepago.....	544
3.3.2. Argumentos de la coalición actora.....	546
3.3.3. Procedimiento ordinario sancionador SCG/QPAN/CG/132/PEF/156/2012.....	549
3.3.4. Queja QUFRPP 58/2012 y su acumulado QUFRPP 246/2012.....	560
3.3.5. Hechos que derivan de las pruebas allegadas por las partes y el estado que guarda el procedimiento ordinario sancionador y las quejas.....	579
A) Alkino, Servicios y Calidad S.A. de C.V.	584
B) Grupo Comercial Inizzio, S.A. de C.V.	594
C) Importadora y Comercializadora EFRA, S.A. de C.V.	604
D) Comercializadora Atama, S.A. de C.V.	608
3.3.6. La entrega de las tarjetas MONEX en Guanajuato y otras entidades federativas.....	610
A) Movilización de representantes del Partido Revolucionario Institucional.....	611
3.4. Otras empresas vinculadas	623
3.4.1. Grupo Koleos, S.A. de C.V y Grupo Empresarial Tiguan, S.A. de C.V.	623
A) Grupo Koleos	625
B) Grupo Empresarial Tiguan, S.A. de C.V.....	627

SUP-JIN-359/2012

3.5. Restantes planteamientos efectuados en la demanda ...	629
A) Notas periodísticas.	629
B) Llamadas telefónicas.	634
C) Cuenta bancaria del Gobierno del Estado de México....	636
3.6. Conclusiones sobre las pruebas.	637
3.6.1 Insuficiencia de indicios respecto de la compra y coacción del voto.....	644
3.6.2 La vulneración de principios rectores del sufragio.....	646
4. CONCEPTOS DE AGRAVIO RELACIONADOS CON TIENDAS SORIANA	650
4.1 Conceptos de nulidad de la Coalición “Movimiento Progresista”	650
4.2 Pruebas ofrecidas por la Coalición actora	652
4.3 Consideraciones de la autoridad responsable.	663
4.4 Argumentos de la tercera interesada Coalición “Compromiso por México”	663
4.5. Estudio del fondo de la controversia	668
A. Descripción de las pruebas.	672
B) Valoración de las pruebas.....	729
C) Conclusiones	760
I. Existencia de tarjetas Soriana.	761
II.- Presión o coacción de los electores mediante la distribución de tarjetas.....	771
III.- Aportación de empresas mercantiles	775
IV.- Intervención de gobiernos locales.....	778
5. GASTOS EXCESIVOS EN CAMPAÑA ELECTORAL Y APORTACIONES DE EMPRESAS MEXICANAS DE CARÁCTER MERCANTIL.....	795
5.1 Conceptos de nulidad	795
5.1.1 Gastos excesivos de la Coalición “Compromiso por México” relativo a publicidad y propaganda	795
5.1.2 Gastos para financiar actos relacionados con un evento deportivo	801
5.1.3 Aportaciones de empresas mexicanas de carácter mercantil.....	802
A) Tarjeta “PREMIUM PLATINO”.	803
B) Tarjeta “LA TAMAULIPECA”	804
5.1.4 Pruebas de la actora (numeradas según el orden del capítulo de pruebas de la demanda).....	807
5.2 Consideraciones del informe circunstanciado.....	812

SUP-JIN-359/2012

5.3 Argumentos de la Coalición tercera interesada	813
5.4. Estudio del fondo de la controversia.....	816
5.4.1. Gastos excesivos de campaña	817
A) Marco conceptual y normativo	817
B) Rebase de tope de gastos de campaña como posible violación relacionada con la invalidez de una elección.	828
C) Análisis de los hechos y valoración de las pruebas	829
5.4.2. Gastos para financiar actos relacionados con un evento deportivo	924
A) Análisis de los hechos y valoración de las pruebas	924
5.4.3. Aportaciones de empresas mercantiles	937
A) Marco conceptual y normativo	937
B) Análisis de los hechos y valoración de las pruebas.	942
5.5. Supuestas omisiones del Instituto Federal Electoral.	975
6. INTERVENCIÓN DE GOBIERNOS (FEDERAL Y LOCALES)	978
.....	978
6.1 Conceptos de nulidad.....	978
6.1.1 Intervención de funcionarios federales	979
A) Declaraciones del Presidente en reunión de consejeros de Banamex.....	979
B) Manifestaciones del Ejecutivo en Twitter.....	979
C) Expresiones del Secretario de Hacienda.....	980
6.1.2 Intervención de gobernadores emanados del Partido Revolucionario Institucional, a partir de una reunión en el Estado de México	980
6.1.3 Operativo Ágora.....	984
6.1.4 Uso ilegal de recursos públicos del gobierno de Zacatecas	989
6.1.5 Presión y compra de votos atribuida al gobierno de Chihuahua	993
6.1.6 Presión y coacción del voto por parte del gobierno de Durango	994
6.1.7 Presión y coacción del voto por elementos policiacos	996
6.1.8 Uso ilícito de una bodega de la Secretaría de Educación Pública del gobierno de Veracruz	998
6.2 Consideraciones del informe circunstanciado	998
6.3. Argumentos de la Coalición tercera interesada	1003
6.4 Estudio del tema.....	1005
A) Doctrina jurisdiccional electoral.....	1005

SUP-JIN-359/2012

B) Disposiciones de la autoridad administrativa electoral	1008
C) Preguntas que se hace este órgano de justicia	1009
6.4.1 Intervención de funcionarios federales	1012
A) Declaraciones del Presidente en reunión de consejeros de Banamex	1014
B) Manifestaciones del Ejecutivo en Twitter	1018
C) Expresiones del Secretario de Hacienda	1023
6.4.2 Intervención de gobernadores emanados del Partido Revolucionario Institucional, a partir de una reunión en el Estado de México.....	1028
6.4.3 Operativo Ágora	1046
6.4.4 Uso ilegal de recursos públicos del gobierno de Zacatecas.....	1049
6.4.5 Presión y coacción del voto atribuida al gobierno de Chihuahua.....	1082
6.4.6 Presión y coacción del voto por parte del gobierno de Durango	1089
A) Programa “Una Gota de Ayuda para Durango”	1089
B) Distribución de apoyos	1092
C) Camioneta de la Procuraduría de Justicia	1102
6.4.7 Presión y coacción del voto por elementos policiacos	1104
6.4.8 Uso ilícito de una bodega de la Secretaría de Educación Pública del gobierno de Veracruz	1110
6.4.9 Conclusión del estudio del tema.....	1115
7. COMPRA Y COACCIÓN DEL VOTO ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DE LA JORNADA ELECTORAL.....	1119
7.1. Concepto de nulidad	1120
7.2. Consideraciones de la autoridad responsable	1121
7.3. Argumentos de la coalición tercera interesada	1122
7.4 Estudio del tema	1123
7.4.1 Compra y coacción previa a la jornada electoral.....	1126
Consideraciones previas al análisis de agravios	1126
A) Entrega de beneficios	1128
B) Robo de material y documentación electoral	1186
C) Compra y coacción del voto en Jalisco.....	1190
D) Compra y coacción del voto en Durango.	1207
7.4.2 Compra y coacción del voto el día de la jornada electoral.....	1226
A) Actos de coacción y presión sobre los electores...	1228

SUP-JIN-359/2012

B) Llamadas telefónicas y mensajes a teléfono celular a través de “call center”	1235
7.4.3. Los Halconcitos.....	1241
7.4.4. Acarreo de votantes.....	1242
7.4.5. Robo de material y documentos electorales	1245
7.4.6. Irregularidades ocurridas en entidades federativas	1247
A) Jalisco.....	1247
B) Chihuahua	1277
C) Durango.....	1280
D) Votación atípica.....	1293
Conclusiones sobre el tema	1306
8. IRREGULARIDADES OCURRIDAS DURANTE LOS CÓMPUTOS DISTRITALES	1308
8.1. Concepto de nulidad.....	1308
8.2. Consideraciones de la autoridad responsable.....	1309
8.3. Argumentos de la coalición tercera interesada.....	1313
8.4. Estudio del Tema.....	1314
8.4.1. Falta de certeza de las casillas objeto de recuento	1314
8.4.2. Inconsistencias en actas de casilla.	1319
A) Diferencia de votación entre las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, diputados y senadores.....	1320
B) Diferencias en la lista nominal de electores.....	1327
C) Votación atípica en zonas rurales.....	1335
Conclusiones sobre el tema	1339
NOVENO. Conclusiones generales.....	1340
RESUELVE.....	1345