

POLITÓLOGOS EN FUGA: PATRONES DIVERGENTES DE EMIGRACIÓN Y RETORNO EN EL CONO SUR

Andrés MALAMUD
Instituto de Ciencias Sociales,
Universidad de Lisboa, Portugal

Flavia FREIDENBERG
Instituto de Investigaciones Jurídicas de la
Universidad Nacional Autónoma de México

1. INTRODUCCIÓN: EL PROBLEMA ²⁴²

El 8 de agosto de 2008, en San José de Costa Rica, la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP) renovó su Consejo

²⁴² Queremos expresar nuestra gratitud a los colegas que respondieron al cuestionario, así como la colaboración de Manuel Alcántara, David Altman, Octavio Amorim Neto, María Laura Barreiro, María Paula Bertino, Daniel Buquet, Rossana Castiglioni, Daniel Chasquetti, Miguel De Luca, José del Tronco, Tomáš Došek, Marcelo Leiras, Lucas Luchilo, Juan Pablo Luna, María Victoria Murillo, Patricio Navia, Andrea Oelsner, Aníbal Pérez Liñán, William Smith, Julieta Suárez Cao, César Zucco y dos evaluadores anónimos. Dedicamos este trabajo a Pablo Dreyfus, compañero de varias diásporas que viajaba en el vuelo AF-447 cuando cayó al océano Atlántico el 1 de junio de 2009.

Una versión preliminar de este trabajo fue publicada como: Malamud, Andrés, y Flavia Freidenberg, «La diáspora rioplatense: Presencia e impacto de los politólogos argentinos, brasileños y uruguayos en el exterior», en Lucas Luchilo (ed.): *Más allá de la fuga de*

636 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

Ejecutivo. Entre 24 miembros se eligieron cinco argentinos, tres brasileños y dos uruguayos. Resultó llamativo que cuatro de los argentinos residieran en el exterior y la mitad de los uruguayos, mientras que todos los brasileños habitaban en su país de origen. Algo similar había acontecido en Hamburgo en mayo del mismo año, durante el lanzamiento del proyecto para fundar el *Journal of Politics in Latin America* (JPLA): los cinco participantes argentinos estaban radicados en el exterior, al igual que el único uruguayo, mientras que los dos brasileños vivían en Brasil.

Estos sucesos no constituyen hechos aislados sino un patrón reiterado: sea en posiciones institucionales, cantidad de publicaciones, asistencia a congresos internacionales o participación en asociaciones profesionales, los politólogos argentinos residentes en el exterior sobrepasan con creces a los brasileños, que exhiben números cercanos a los de los politólogos uruguayos. El resultado es inesperado si se consideran las diferencias demográficas, los tamaños de las comunidades académicas nacionales y las tasas de emigración general de los países mencionados. En el otro extremo, el número de politólogos chilenos y paraguayos que reside en el exterior es mínimo.

Este artículo aborda de manera exploratoria esta cuestión, sugiere hipótesis explicativas basadas en cincuenta cuestionarios respondidos por politólogos emigrados y deja abierta la puerta para investigaciones similares en otras ciencias sociales y otros países. Nos propusimos examinar la magnitud del fenómeno e indagar cuáles son los incentivos que movilizan a los politólogos del Cono Sur a seguir caminos divergentes y cuáles son sus consecuencias en términos del desarrollo de las academias nacionales, productividad e impacto en la disciplina. En síntesis, se trata de conocer los diferentes patrones de circulación de los politólogos sudamericanos en la construcción de sus carreras profesionales.

El trabajo está organizado en cuatro partes. Primero se presenta el fenómeno y las interrogantes, especificando los criterios metodológicos

cerebros. *Movilidad, migración y diásporas de argentinos calificados*, Buenos Aires: Eudeba, 2011: 297-316. La versión que se incluye en este libro es la traducción actualizada del texto publicado en *Latin American Politics and Society*, n.º 55 (1), 2013, pp. 1-21.

que se emplearon para definir y abordar el objeto de estudio. Segundo, se define el universo analizado y se describen sus principales características, con énfasis en el origen, destino, trayectorias formativas y temas de especialización, a fin de evidenciar las áreas (geográficas y profesionales) de trabajo y el impacto de las diásporas. Tercero, se explora una serie de hipótesis para explicar por qué estos politólogos salieron al exterior y no regresaron a su país de origen. Finalmente, se analizan las consecuencias de estos patrones de carrera para las comunidades nacionales de ciencia política y para la disciplina en general.

2. PRECISIONES METODOLÓGICAS

El universo de esta investigación lo constituyen los politólogos doctorados que, independientemente de su nacionalidad, cursaron alguna etapa de sus estudios universitarios en universidades del Cono Sur (Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay) y tienen una posición universitaria permanente o semipermanente en otro país. Se define como politólogo a toda persona que haya obtenido un diploma de grado o posgrado en ciencia política o que ocupe una posición universitaria en un departamento de ciencia política o, excepcionalmente, haya publicado artículos en revistas de reconocido impacto científico en la disciplina.

Solo se relajaron estos criterios en condiciones excepcionales. Centrados en el mercado de trabajo, el objetivo es analizar la emigración académica contemporánea como opción laboral y no como exilio político. Por eso, se define 1960 como el año de nacimiento a partir del cual una persona puede ser incorporada a la base de datos. Ello deja fuera de la selección a los politólogos que emigraron antes de los últimos procesos de transición democrática y que generalmente dejaron sus países por razones más vitales que la prosecución de una carrera académica.²⁴³ Así, figuras reconocidas como Monica Hirst, Ernesto

²⁴³ La última dictadura argentina acabó en 1983, la brasileña y la uruguaya lo hicieron en 1985, la paraguaya en 1989 y la chilena en 1990.

638 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

Laclau o Francisco Panizza están excluidos pese a que desarrollaron sus carreras –y aún trabajan– en el exterior y contribuyeron a la internacionalización de las ciencias sociales latinoamericanas.

La tabla 1 ofrece información comparada respecto a la presencia demográfica e impacto científico de los ciudadanos de tres de los países analizados.²⁴⁴ La intención es generar una estimación respecto de la proporción esperada entre un país y otro, para luego evaluar si los politólogos emigrantes se ajustan a ella. A efectos comparativos, los valores uruguayos son considerados constantes con base 1, y respecto a ellos se miden los otros dos países. Los datos presentados pueden agruparse en tres: demografía, producción científica y emigración. En el primer caso, Brasil es 53 veces más grande que Uruguay, y Argentina lo es 11 veces. Por ende, Brasil supera a Argentina por cinco a uno. En lo que hace a producción científica, contabilizada a partir de artículos publicados en revistas indexadas en la base Thomson Reuters (ex ISI) tanto en Ciencia Política en particular como en Ciencias Sociales en general y en las Ciencias Duras, en 2006 Brasil superaba a Uruguay por proporciones que variaban entre las 17 y las 44 veces, y a Argentina por ratios de entre poco más de 1 y 3.

Si se considera a los estudiantes inscritos en universidades de países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), los brasileños duplican a los argentinos en cualquier año de la última década; exactamente la misma proporción manifestada en la cantidad de doctorados graduados en universidades de Estados Unidos entre 1997 y 2005 (Luchilo, 2010a: 23-24). A su vez, en relación con los expatriados que residen en países de la OCDE excepto México, Brasil sextuplica a Uruguay aunque supera apenas levemente a Argentina, con registros todavía más cercanos entre ambos países cuando se trata de emigrados calificados.

En síntesis, la variación entre una categoría y otra es alta pero el patrón es inmutable: los números brasileños siempre superan a los uruguayos y a los argentinos, en el primer caso por mucho y en el segundo por menos. Sin embargo, los datos recogidos en este trabajo muestran

²⁴⁴ Chile y Paraguay no están incluidos porque, como se verá más adelante, su aporte al universo estudiado es respectivamente mínimo y nulo.

que esta proporción se invierte en el área profesional de la ciencia política: los politólogos argentinos expatriados sobrepasan con creces (seis veces) a los brasileños, cuyos menguados números son apenas superiores a los uruguayos. Entre Argentina y Uruguay la proporción cae dentro del rango esperado. La inversión de tendencia entre Argentina y Brasil es acorde con un dato general: a principios de la década de 2000, el porcentaje de argentinos que permanecían en Estados Unidos después de doctorarse en una de sus universidades rondaba el 55 %, mientras que los brasileños no superaban el 30 % (Finn, 2007). Aun así, esta última proporción es inferior a la que detectamos en Ciencia Política.

TABLA I. Población, publicaciones académicas, expatriados y estudiantes universitarios en países de la OCDE y «politólogos de la diáspora» de Argentina, Brasil y Uruguay

		Argentina	Brasil	Uruguay
1	Población 2005 (millones)	38.4 (11.6)	176.6 (53.5)	3.3 (1)
2	Publicaciones ISI: Ciencia Política y Relaciones Internacionales, 1975-2005	96 (9.6)	172 (17.2)	10 (1)
3	Publicaciones ISI: ssci (ciencias sociales), 1975-2005	2,977 (13.5)	9,728 (44.2)	220 (1)
4	Publicaciones ISI: sci (ciencias), 1975-2005	88,942 (17.2)	106,710 (20.6)	5,163 (1)
5	Expatriados totales en países OCDE, 2000	266,070 (3.8)	351,878 (6.7)	70,093 (1)
6	Expatriados calificados en países OCDE, 2000	104,631 (5.0)	140,358 (6.7)	20,866 (1)
7	Estudiantes en universidades de países de la OCDE, 2004	9,562	19,023	ND
8	Politólogos identificados, agosto 2012*	63 (7.9)	10 (1.2)	8 (1)

Nota: entre paréntesis figura el ratio de cada categoría, considerando a Uruguay con base 1.

* La lista completa se encuentra en el anexo I. El total es 82: a los contabilizados en esta tabla se agrega un chileno.

Fuentes: Las líneas 1 a 4 se basan en Altman (2006), la 5 y 6 en Albornoz, Luchilo y Flores (2007) y la 7 en Luchilo (2010a); la 8 es de elaboración propia. Se mantienen las fechas y datos de las publicaciones originales por razones de consistencia.

640 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

A partir de estos datos, la investigación enfrenta una primera tarea de naturaleza descriptiva: definir un perfil de los politólogos migrantes y constatar si los brasileños emigran menos o retornan más que argentinos y uruguayos. La segunda tarea es explicativa: determinar las causas de tal contraste. En este artículo se muestra que muchos politólogos del Cono Sur emigran para profundizar su formación pero que, en el momento de elegir dónde desarrollar sus carreras académicas o profesionales, más argentinos y uruguayos que brasileños tienden a permanecer en el exterior a pesar de que inicialmente aspiraban a regresar. Como muestra un estudio reciente, para una cantidad significativa de profesionales argentinos los estudios de doctorado en el exterior funcionan como «precursores de la emigración» (Luchilo, 2010b: 24).

La recolección de datos incluyó la construcción de un listado inicial de politólogos del Cono Sur que tienen posiciones permanentes (*tenure* o similar) o semipermanentes (*tenure-track* u otro contrato laboral de largo plazo) fuera de su país de origen. A continuación, mediante redes de conocidos y efecto bola de nieve,²⁴⁵ se fue ampliando la base para incluir individuos no conocidos personalmente por los autores. En una tercera etapa se envió un breve cuestionario a cada uno en el que se indagó sobre sus trayectorias profesionales y las razones que los habían impulsado a estudiar o a trabajar en el extranjero. Casi dos tercios de los individuos identificados respondieron al cuestionario (50 sobre 82), cifra que no habilita un tratamiento estadístico pero indica tendencias y permite un análisis cualitativo de motivaciones y expectativas. Finalmente, se evaluó el nivel de impacto de todo el universo por sus posiciones profesionales y por la cantidad de citas a sus publicaciones en Google Scholar –a través de la base Publish or Perish– y Social Sciences Citation Index (ssci) de Thomson Reuters.

²⁴⁵ Este método de muestreo permite estudiar poblaciones que son difíciles de localizar (Goodman, 1961). Se trata de que cada individuo en la población nomine a otros; el supuesto es que los miembros desconocidos de la población no viven en aislamiento sino que integran redes sociales a través de las cuales es posible contactarlos. Avanzamos con este proceso hasta alcanzar el nivel de «saturación», cuando ya no surgían nuevos nombres entre los nominados por quienes respondieron los cuestionarios.

3. EL UNIVERSO: POLITÓLOGOS DEL CONO SUR CON CONTRATO DE LARGO PLAZO EN EL EXTERIOR

Mediante contactos personales, consultas en red y búsqueda por Internet se construyó una base de datos constituida por 82 politólogos que reúnen las características ya mencionadas. Entre ellos hay 63 argentinos, 10 brasileños, ocho uruguayos y un chileno (Anexo I). Los argentinos están radicados de manera relativamente balanceada entre América de Norte (excluyendo México) (27), Europa (17) y América Latina (19), principalmente en México. Los brasileños se concentran casi exclusivamente en América del Norte (9), con un caso en Europa. Inversamente, casi todos los uruguayos residen en América Latina pero, a diferencia de los argentinos, se aglutinan en el Cono Sur. El único chileno localizado reside en Europa (tabla 2).

Tabla 2. Politólogos del Cono Sur contratados en el exterior, por país de origen y destino

	Residente en	Argentina	Brasil	Uruguay	Chile	Total
	Estados Unidos	24	8	-	-	32
	Canadá	3	1	-	-	4
América del Norte		27	9	0	0	36
	Reino Unido	7	-	1	1	9
	España	7	-	-	-	7
	Alemania	1	1	-	-	2
	Portugal	1	-	-	-	1
	Suiza	1	-	-	-	1
Europa		17	1	1	1	20
	México	11	-	1	-	12
	Brasil	4	-	2	-	6
	Chile	3	-	2	-	5
	Argentina	-	-	2	-	2
	Colombia	1	-	-	-	1
América Latina		19	0	7	0	26
Total		63	10	8	1	82

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida para esta investigación (anexo I).

642 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

El impacto profesional de la diáspora se infiere preliminarmente del prestigio de las universidades en que trabajan. Entre ellas se cuentan Columbia, Harvard, Princeton, California, Maryland, Michigan, Pensilvania, Illinois, Chicago, Pittsburgh, American, Miami, Florida y Houston en Estados Unidos; Montreal, York, Toronto y Carleton en Canadá; Aberdeen, Glasgow, London School of Economics, Exeter, Strathclyde, Southampton y Bath en el Reino Unido; Hamburgo y Berlín en Alemania, Complutense y Salamanca en España; Zurich en Suiza y Lisboa en Portugal. En América Latina los destinos predominantes son FLACSO, Universidad Autónoma del Estado de México, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey y el CIDE en México, la Pontificia Universidad Católica en Chile y la Universidad Nacional de San Martín en Argentina (ver anexo I).

Las trayectorias formativas reconocen una gran variedad a nivel de doctorado. Las licenciaturas, sin embargo, se concentran en dos grandes universidades: la de Buenos Aires para los argentinos (33 de 63,²⁴⁶ con la de El Salvador en segundo lugar con 10) y la de la República para los uruguayos (siete de ocho). Los brasileños muestran una mayor diversidad con ligero predominio de la Universidad de Brasilia, aunque existe una institución de convergencia posterior: el Instituto Universitario de Investigaciones de Río de Janeiro (IUPERJ, actual Instituto de Estudios Sociales y Políticos - IESP/UERJ), donde varios académicos realizaron una maestría en Ciencia Política antes de iniciar el doctorado en el exterior.

El destino preferido para cursar el doctorado es Estados Unidos: la mitad de los uruguayos, un porcentaje levemente inferior de argentinos y otro más elevado de brasileños eligió ese destino. En segundo lugar, aunque a distancia, aparece el Reino Unido (solo para argentinos), luego México y a continuación España y Brasil, opciones estas tres preferidas por argentinos y uruguayos (tabla 3).

²⁴⁶ Este resultado coincide con otros estudios sobre migración argentina calificada. Así, Luchilo (2010b: 19) encuentra que «casi la mitad de los doctores residentes en el exterior realizaron sus estudios de grado en la Universidad de Buenos Aires, mientras que entre los residentes en el país se observa una distribución territorial más equilibrada».

TABLA 3. País de doctorado de la diáspora del Cono Sur

	Doctorado en	Argentina	Brasil	Uruguay	Chile	Total
	Estados Unidos	30	7	4	-	41
	Canadá	4	-	-	-	4
América del Norte		34	7	4	0	45
	Reino Unido	11	-	-	-	11
	España	6	-	1	-	7
	Italia	2	-	-	-	2
	Alemania	-	1	-	1	2
	Suiza	-	1	-	-	1
Europa		19	2	1	1	23
	México	6	-	2	-	8
	Brasil	3	1	1	-	5
	Argentina	1	-	-	-	1
América Latina		10	1	3	0	14
Total		63	10	8	1	82

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida para esta investigación (anexo I).

TABLA 4. Áreas de especialización de la diáspora del Cono Sur

Áreas de especialización	Argentina	Brasil	Uruguay	Chile	Total
Política Comparada	28	5	5	-	38
Relaciones Internacionales	11	3	1	-	15
Administración Pública	7	-	1	-	8
Teoría Política	4	-	1	1	6
Sociología Política	6	-	-	-	6
Economía Política	5	1			6
Opinión Pública	2	2	-	-	3
Total	63	10	8	1	82

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida para esta investigación.

Las áreas de especialización muestran escasa variación: la mayoría se dedica a la política comparada. La excepción son los brasileños abocados a las relaciones internacionales: con tres individuos representan casi un tercio de su grupo nacional, mientras que solo 11 argentinos y

644 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

una uruguayaya trabajan en esta área. Las demás subdisciplinas son aún más minoritarias (tabla 4).

El factor de impacto de la diáspora del Cono Sur, medido en agosto de 2012 a través de la base Publish or Perish,²⁴⁷ resulta dispar (tabla 5). En el caso de los argentinos, el rango va de 0 a 1600 citas, con cinco individuos por encima de 1000, cinco entre 500 y 1000, 16 entre 100 y 500 y el resto con menos de 100. En el caso de los uruguayos, el rango va de 15 a 325, con ninguno arriba de 500 y cuatro entre 100 y 500. Para los brasileños se registra un pico individual de 3200, uno entre 500 y 1000 y dos entre 100 y 500. En síntesis, hay 11 politólogos argentinos y dos brasileños residentes en el exterior que registraban más de 500 citas en el momento de la medición.²⁴⁸

A pesar del alto desempeño de uno de los brasileños, parece evidente que la diáspora lusófona tiene un impacto menor, en términos relativos, a las de los otros dos países. Para verificar el desempeño de las diásporas ya no entre sí sino respecto de sus comunidades nativas, se realizó un rastreo de los politólogos más destacados de la misma franja etaria que residen en sus países de origen y contabilizamos las citas. El ejercicio mostró que solo un argentino residente en su país supera las 1000 menciones, otro reúne entre 500 y 1000 y el resto menos de 500, mientras que al menos cuatro brasileños superan las 1000 citas (uno de ellos sobrepasa las 5700) y dos uruguayos sobrepasan las 500.²⁴⁹ Esto significa que, en proporción, la mayor producción politológica brasileña es generada por residentes, mientras que la argentina se origina

²⁴⁷ Disponible en línea, contabiliza las citas registradas en Google Scholar (Harzing, 2010).

²⁴⁸ Ernesto Calvo, Ernesto Dal Bó, Ana Dinerstein, Tulia Falletti, Flavia Freidenberg, Andrés Malamud, María Victoria Murillo, Gabriel Negretto, Aníbal Pérez Liñán, Sebastián Saiegh, Héctor Schamis (Argentina), José Antonio Cheibub y Mauro Porto (Brasil). Académicos conocidos como David Altman (Uruguay) y Patricio Navia (Chile) también se encuentran en este rango, pero fueron excluidos de la base porque no recibieron formación universitaria en sus países de origen.

²⁴⁹ Marcos Novaro (Argentina), Octavio Amorim Neto, Fernando Limongi, Carlos Pereira y Fabiano Santos (Brasil) tienen más de 1000 citas, mientras Enrique Peruzzotti (Argentina), Lúcio Rennò (Brasil) y Daniel Buquet y Daniel Chasquetti (Uruguay) tienen entre 500 y 1000.

afuera. El caso uruguayo es más ambiguo, pero los datos sugieren que el impacto de la producción doméstica no es inferior al de la diáspora.

Tabla 5. Citas en Google Scholar de politólogos de la franja etaria analizada, agosto de 2012

	Argentina	Brasil	Uruguay	Total
Diáspora: $X > 1000$	4	1	-	5
Residentes: $X > 1000$	1	4	-	5
Diáspora: $1000 > X > 500$	7	1	1	8
Residentes: $1000 > X > 500$	1	1	2	4
Diáspora: $500 > X > 100$	16	2	4	22
Residentes: $500 > X > 100$	ND	ND	ND	ND

X = Número de citas. La ausencia de datos (ND) se debe a la dificultad de realizar una búsqueda exhaustiva para ese país dentro de ese rango.

Fuente: Elaboración propia a partir de búsquedas realizadas en Publish or Perish durante abril de 2012.

La influencia de los miembros de la diáspora puede medirse con más precisión revisando el factor de impacto de las revistas en que publican sus trabajos. Los resultados son dispares y dan cuenta de que, de los 82 listados, solo cinco argentinos, un brasileño y un uruguayo contaban con 10 o más publicaciones indexadas en el ssci en agosto de 2012.²⁵⁰

La posición laboral y la inserción institucional también dan cuenta del impacto de la diáspora. Casi todos los politólogos listados cuentan con *tenure* o *tenure track*, y varios participan en puestos de dirección en departamentos e institutos universitarios o en órganos directivos de asociaciones profesionales. Entre ellos se cuentan la Sección de Instituciones Políticas (LAPIS) de Latin American Studies Association (LASA), la Asociación Española de Ciencia Política (AECPA), la Sección sobre Democratización de la American Political Science Association (APSA) y varios de sus comités académicos, el Consejo del European Consortium for Political Research

²⁵⁰ Ernesto Calvo, Ernesto Dal Bó, Aníbal Pérez Liñán, María Victoria Murillo, Sebastián Saiegh (Argentina), José Antonio Cheibub (Brasil) y Juan Pablo Luna (Uruguay).

(ECPR) y la Comisión Ejecutiva de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP), así como la Dirección del Instituto de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca (USAL) y la Dirección Regional para América Latina del Center for Research on Direct Democracy (Zentrum für Demokratie Aarau), de la Universidad de Zurich.

También han ocupado puestos como directores o miembros de comités editoriales de revistas como *American Journal of Political Science*, *The Journal of Politics*, *Foreign Affairs en Español*, *Journal of Democracy en Español*, *Foreign Policy*, *Latin American Research Review*, *Journal of Ibero-American Studies*, *Latin American Politics and Society* y *Contemporary Politics* (Estados Unidos), *The Journal of Politics in Latin America* (Alemania), *Política y Gobierno* (México), *América Latina Hoy*, *Revista de Ciencias Sociales* y *Revista Española de Ciencia Política* (España), *Revista de Ciencia Política* (Chile) y *Revista Latinoamericana de Política Comparada* (Ecuador), entre otras.

4. LAS CAUSAS DE LA PARTIDA

Con tres excepciones, dos brasileñas y una argentina, los politólogos emigrantes del Cono Sur realizaron su doctorado en el exterior. Las causas de la salida surgen con claridad en los cuestionarios respondidos por los entrevistados. Las hemos agrupado en cinco: científico-académicas, financieras, laborales-profesionales, personales-familiares y coyunturales, estas últimas vinculadas a la situación económica del país en el momento de la decisión (tabla 6).

- I. Causas científico-académicas: la ausencia de programas de formación en el país de origen, la necesidad de especializarse teórica y metodológicamente en áreas temáticas poco desarrolladas en su país, y la mayor calidad de los programas extranjeros fueron algunas de las razones más mencionadas.²⁵¹

²⁵¹ «En Argentina no existía un buen programa de doctorado en ciencia política. La Universidad de Buenos Aires hace menos de 10 años que abrió un doctorado en ciencias sociales. La Universidad Di Tella, la de San Andrés y la de San Martín no existían»

- II. Causas financieras: la oportunidad de financiamiento disponible a través de becas en el país de origen o de destino.²⁵²
- III. Causas laborales-profesionales: las perspectivas de desarrollo laboral en el país de origen y la necesidad de contar en el futuro con mayores oportunidades en el mercado de trabajo internacional.²⁵³
- IV. Causas personales-familiares: la búsqueda de nuevas experiencias vitales o la decisión de apoyar a una pareja que iba a estudiar al exterior.
- V. Causas coyunturales: la dificultad de conseguir un trabajo estable a raíz de la crisis económica existente en el momento de tomar la decisión, lo que favoreció la idea de salir al exterior para continuar con la formación.

[Entrevistas #4ARG, #7ARG]. «Por varias razones: quería tener una experiencia de estudio internacional. En el país, al menos en Buenos Aires, no existía la carrera que deseaba seguir. Mi esposo también quería estudiar en el exterior y la carrera que él quería seguir solo se ofrecía en Inglaterra, Canadá y Estados Unidos» [Entrevista #2ARG]. «No había programas de doctorado que me interesaran en Argentina. Ya había empezado una maestría y el nivel era peor que el de la licenciatura. Además, siempre había querido ir a estudiar a Estados Unidos» [Entrevista #33ARG]. «Por un lado, por el interés de conocer otra cultura y otras realidades. Por otro, en mi país no se ofrecían doctorados en ciencia política que tuvieran renombre o resultaran de mi agrado en términos de profesores, materias y enfoques» [Entrevista #37ARG].

«En mi país de origen prácticamente no existían programas de doctorado/magister a mediados de los 90 (cuando comencé a considerar la realización de un postgrado) y creía que los programas de posgrado de los Estados Unidos y Europa eran, en general, infinitamente mejores que los que había en Uruguay» [Entrevistas #3URU].

²⁵² «Siempre tuve la visión de que completar el doctorado era apenas el comienzo de la carrera académica. Los recursos para investigar en Estados Unidos eran infinitamente mayores que en Argentina, por lo que las perspectivas de avanzar en mi formación y tener cierto impacto en la disciplina eran mucho mayores» [Entrevistas #1ARG, #24ARG].

²⁵³ Una de las críticas más frecuentes en las entrevistas a uruguayos y argentinos apunta a la precaria situación laboral y la ausencia de parámetros meritocráticos en la asignación de recursos y oportunidades [Entrevistas #24ARG, #27ARG, #3URU, #4URU y #6URU]. «Por la confluencia de tres razones: quería tener la experiencia de vivir en el exterior; quería seguir estudiando y en Argentina me había comenzado a cansar trabajar para muchos lugares por períodos de tiempo variable (en algún momento llegué a contabilizar siete trabajos entre encuestas, dar clases, hacer investigación y colaborar con medios gráficos), muy precariamente, con mucha dedicación y un salario bajo y seguir estudiando; y finalmente, poco antes de la crisis de 2001, me quedé sin ingresos suficientes para cubrir mis gastos básicos y decidí probar suerte en otra parte» [Entrevista #12ARG].

648 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

TABLA 6. ¿Por qué emigró? Razones de la realización del doctorado en el exterior

Causas	Respuestas	Argentina	Brasil	Uruguay
	Porque no existían programas de doctorado, o no los había de calidad, en su país de origen	32.14% (13)	25 % (1)	71.43 % (5)
Causas científico-académicas	Por la calidad académica de las instituciones en el extranjero	45.95 % (17)	50 % (2)	57.14 % (4)
	Para aprender técnicas y herramientas teóricas-metodológicas que no estaban desarrolladas en mi país	10.81 % (4)		
Causas coyunturales	Por la crisis económica	5.41 % (2)		
Causas financieras	Por la posibilidad de tener una beca que me permitiera dedicarme solo a estudiar	24.32 % (9)	25 % (1)	42.86 % (3)
Causas laborales-profesionales	Por las perspectivas laborales poseducación en el lugar de acogida	5.41 % (2)		14.29 % (1)
	Por las malas condiciones en que se trabaja en el país de origen una vez graduado	5.41 % (2)		
Causas personales-familiares	Por el interés de viajar, conocer otras realidades	29.73 % (11)	25 % (1)	28.57 % (2)
	Para apoyar a la pareja	2.70 % (1)		

Pregunta realizada: «Si estudió fuera de su país, ¿por qué decidió hacerlo?». Los entrevistados podían dar múltiples respuestas.

Fuente: Elaboración propia a partir de 50 cuestionarios respondidos para esta investigación.

La posibilidad de contar con una beca que ayude a costear la formación en el extranjero resulta fundamental en la decisión de estudiar fuera. La mayoría de los politólogos argentinos entrevistados contaban

con becas otorgadas por programas del país de destino, ya fueran de las universidades donde realizaron el doctorado (19) o de fundaciones o agencias gubernamentales de país de destino (CAPES en Brasil, National Science Foundation, Fund for the Improvement of Education y Departamento de Educación en Estados Unidos, la Fundación Carolina y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo en España).

Un grupo minoritario recibió becas argentinas para realizar doctorados en el exterior (7), ya sea de organismos públicos como el Ministerio de Educación o el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), a veces con apoyo de organismos internacionales como el Banco Mundial y la Organización de Estados Americanos o de fundaciones (Antorchas, Estenssoro-YPF) en colaboración con el Ministerio de Educación o con organismos de los países de destino (como el British Council en el Reino Unido o el DAAD en Alemania). Muy pocos recibieron becas completas de organismos o fundaciones internacionales no dirigidas a un país en particular (como el Banco Mundial o la Fundación Ford).

En el caso de los uruguayos, ninguno de los encuestados estudió con programas de becas del gobierno o de fundaciones de su país. En cambio, los recursos provinieron de las universidades de destino o de programas gubernamentales de los países de acogida (como el Programa Fulbright, Ministerio de Asuntos Exteriores de España o la Secretaría de Relaciones Exteriores en México), donde además se ofrecían programas académicos que no existían en el país de origen.²⁵⁴ A diferencia

²⁵⁴ La institución donde estudié ofrecía «un programa en política comparada de América Latina, [...] con muy buenas oportunidades de financiamiento para sus estudiantes y me resultaba muy conveniente en cuanto a costos económicos (y emocionales) ya que mi marido estudiaba en la misma institución» [Entrevista #3URU]. Salí del país «por la posibilidad de dedicarme completamente a mis estudios gracias a la beca. Por hacerlo en un ambiente académico diferente, con más oportunidades para el trabajo de investigación y de desarrollo académico» [Entrevista #6URU]. «Para estudiar fuera de Uruguay necesitaba una beca. En ese entonces solo los gobiernos español e italiano estaban dando becas de posgrado para estudiantes uruguayos. De poder escoger habría preferido hacer el doctorado en Inglaterra o en Francia» [Entrevista #7URU].

650 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

de los dos grupos anteriores, la mayoría de los encuestados brasileños recibió financiación de su propio país, ya sea del Ministerio de Educación o de CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior): seis de siete. Uno solo de los encuestados declaró que la financiación provino de la universidad de destino. En comparación con Brasil, las políticas de apoyo a la formación en el exterior tienen un impacto menor en Argentina, y nulo en Uruguay.

5. LAS CAUSAS DE PERMANENCIA EN EL EXTERIOR

Las razones por las que decidieron permanecer fuera de su país de origen, o bien regresar y reemigrar, son similares a aquellas que los llevaron a estudiar afuera (tabla 7). Es fundamental destacar que, de las 50 personas que respondieron el cuestionario, solo nueve argentinos y un uruguayo declararon que nunca pretendieron volver a su país. El resto se divide en tercios: los que abandonaron pronto la idea del retorno, los que la mantienen hasta hoy en día y los que la concretaron, regresaron y trabajaron unos años, pero debieron salir otra vez (muchas veces por las mismas razones por las que se habían ido originalmente a realizar el doctorado). Existen diferentes causas y, sobre todo, un contraste marcado entre los tres países.

- I. Causas académicas: las condiciones en que se desarrolla la academia en el país de origen (alejamiento de la academia internacional, provincianismo, escasa cultura meritocrática, ausencia o distorsión de incentivos)²⁵⁵ en contraposición con la apertura

²⁵⁵ Tengo la «percepción de que volver a Argentina implica prácticamente el aislamiento de la comunidad politológica internacional. No más conferencias, no más interacción, no más producción acorde a [altos] parámetros. [Aquí hay] trabajo bien remunerado, con una comunidad que permite mejorar el trabajo de uno, en un ambiente donde la rigurosidad en la crítica no implica mecánicamente un cierre de puertas ni una revancha posterior. [Además,] la falta de perspectivas de mediano plazo para mantenerse en la academia sin deber hacer otras cosas que insuman el grueso del tiempo» [me llevaron a decidir quedarme fuera] [Entrevista #24ARG]. «Por la posibilidad de trabajar dedicándome exclusivamente a la docencia y a la investigación; por la posibilidad de presentarme en concursos públicos

TABLA 7. ¿Por qué no regresó a su país de origen?

Causas	Respuestas	Argentina	Brasil	Uruguay
Causas personales y familiares	Por razones personales (adaptación al país, desafío personal) y familiares (formación de pareja)	37.84%(14)	25%(1)	42.86%(3)
Causas coyunturales	Por la crisis financiera	13.51%(5)		
Causas laborales-profesionales	Porque consiguió trabajo fuera (mejores oportunidades, estabilidad laboral y nivel de ingreso)	37.84%(14)	25%(1)	71.43% (5)
	Porque existen mejores condiciones para el desarrollo profesional en el exterior (reconocimiento social, recursos económicos)	40.54%(15)		57.14%(4)
Causas académicas en el país de destino	Por las condiciones para la investigación (recursos bibliográficos y financieros, vivir de la investigación, investigar a largo plazo, existencia de una cultura académica impersonal y meritocrática)	35.43%(12)	25%(1)	42.86%(3)
Causas académicas en el país de origen	Por las condiciones en que se desarrolla la academia de mi país (cerrada y de difícil acceso, anti-meritocrática, salarios bajos)	27.03%(10)		28.57%(2)

Pregunta realizada: «En caso de no haber regresado, indique las principales razones por las que optó por continuar su carrera en el exterior» (pregunta respondida por quienes contestaron de manera positiva a la siguiente consulta: «Antes o después de acabar el doctorado, ¿evaluó la posibilidad de regresar a su origen de país?). Se sugería a los entrevistados dar hasta tres respuestas. Fuente: Elaboración propia a partir de 50 cuestionarios respondidos para esta investigación.

652 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

- competitiva, la provisión de incentivos para mejorar la producción, la disponibilidad de recursos financieros y bibliográficos y las buenas condiciones para hacer investigación en el exterior y planear proyectos a largo plazo en el país de destino.
- II. Causas laborales-profesionales: la oferta concreta de un empleo en el país donde se realizó el doctorado o en otro donde las condiciones de la disciplina son percibidas como mejores respecto al país de origen, la cultura meritocrática e impersonal para el desarrollo de la carrera académica, la posibilidad de vivir solo de la investigación y la percepción de que la profesión está mejor valorada en el país de acogida.²⁵⁶ También se citan características negativas del país de origen como el difícil acceso a la carrera, la ausencia de programas de reincorporación, los bajos salarios, la ausencia de ofertas concretas de empleo y de oportunidades de desarrollo profesional a largo plazo y las problemáticas experiencias de regreso de otros colegas.²⁵⁷

y dar continuidad a una carrera académica [y] poder vivir con el salario de profesor» [Entrevistas #9ARG, #10ARG, #11ARG, #29ARG y #2URU].

²⁵⁶ «Por mayor reconocimiento profesional» [Entrevista #20ARG]. «Las condiciones de trabajo van más allá de sueldo y carga docente, también tienen que ver con trabajar en un ámbito en el que todos mis colegas tienen un entrenamiento similar al mío, se dedican a la investigación y docencia en las mismas condiciones, contamos con asistencia institucional para presentarnos en conferencias y publicar. El contexto institucional hace sentir que el trabajo que hago sea valorado» [Entrevista #28ARG]. No vuelvo «porque las oportunidades laborales en cantidad y calidad son menores a mis expectativas. Creo que la percepción generalizada hacia quienes estudiaron afuera es más negativa que positiva» [Entrevista #19ARG]. «Oportunidades profesionales concretas de investigación y docencia. Mejores condiciones de trabajo, salario y calidad de vida y (porque) me gusta el estilo de vida local» [Entrevista #6ARG]. «La sustentabilidad económica de mi desarrollo profesional académico; las posibilidades para desarrollar mi profesión en el aspecto intelectual y de investigación; el carácter mismo de la comunidad de investigadores y de alumnos, más cosmopolita y menos provinciana» [Entrevistas #6URU y #8URU].

²⁵⁷ «En mi opinión, las condiciones para los académicos en Argentina no son favorables y creo que sería muy difícil encontrar un puesto de tiempo completo, que me permitiera dedicarme tanto a la docencia como a la investigación» [Entrevistas #8ARG y #15ARG]. «Cada vez que regreso a Argentina me doy cuenta que mis colegas académicos en general tienen que trabajar en varias instituciones para llegar a fin de mes. Es decir, conseguir un trabajo estable en una sola institución me parece algo difícil de alcanzar» [Entrevista

- III. Causas personales-familiares: la posibilidad de mantener los lazos familiares y comunitarios generados durante el desarrollo del proceso formativo²⁵⁸ y de trabajar en contextos más competitivos en el sentido de un desafío personal, de los incentivos y las recompensas que supone progresar en ámbitos académicos consolidados.²⁵⁹
- IV. Causas coyunturales: las crisis económicas en los países de origen han justificado la permanencia de bastantes politólogos en el exterior.

Lo interesante, en el caso de los politólogos brasileños, es que los que se quedan trabajando fuera del país mantienen una afiliación

#18ARG]. «La estructura de la carrera académica (en el país de origen) no ofrece la posibilidad de dedicarme exclusivamente a enseñar e investigar a cambio de un salario digno y de una estructura de carrera clara, previsible y en base al mérito. Tengo escasa vocación para dedicarme [al análisis] radial/televisivo, a la consultoría empresarial o al trabajo en el Estado, tres campos a los que deben dedicarse los colegas que se han quedado en el país para complementar el salario» [Entrevista #4URU]. «Sistema bloqueado y antimeritocrático, con estructuras de incentivos que militan en contra de lo que me gusta hacer y lo que creo que debemos hacer en tanto disciplina» [Entrevista #4URU]. «Uruguay no me podía ofrecer las condiciones para investigación [que tengo acá]: financiamiento de viajes, literatura, equipo técnico» [Entrevista #8URU]. «El nivel de remuneración [en el país de destino] es mayor para la docencia-investigación que en Argentina, específicamente para aquéllos que alcanzan el doctorado. Además, por su condición de país en conflicto, existe una gran cantidad de recursos de cooperación internacional para investigación de temas políticos a la cual podemos acceder los investigadores por medio de consultorías o presentando proyectos a organismos específicos, lo que permite un desarrollo menos “accidentado” de nuestras investigaciones» [Entrevista #37ARG].

²⁵⁸ «Me casé con una americana que estudiaba en la universidad. Ella no tenía intereses profesionales en Brasil» [Entrevista #2BRA]. «Me adapté bien al país donde estudié» [Entrevista #2URU]. «Motivos económicos (gano mucho más de lo que ganaré en Uruguay)» [Entrevista #3URU].

²⁵⁹ «Me resulta más estimulante el mercado de trabajo alemán, es más dinámico y, aunque es más duro en términos de competitividad, genera constantemente incentivos. Hay reconocimiento y eso me parece muy importante» [Entrevista #21ARG]. «Probablemente me quedaría en Brasil. Me gusta mucho el país y la vida universitaria aquí es muy interesante (mucho más que en España y, me imagino, que en Uruguay). Hay mucha interacción entre las universidades de todo el país y mi área está creciendo a pasos agigantados» [Entrevista #7URU].

654 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

institucional formal dentro de Brasil, ya sea como profesores visitantes o realizando estancias de investigación posdoctorales. Esto da cuenta de que el vínculo no se pierde (Entrevista #4BRA, #5BRA, #7BRA): se valora permanecer ligado a la academia local como recurso de investigación, como signo de prestigio profesional y como puerta abierta para el regreso, lo que se ha constatado en dos casos de retorno ocurridos entre el principio y el fin de esta investigación (y que también fueron entrevistados). Las razones del retorno de los politólogos brasileños residen en las oportunidades y condiciones de reconocimiento académico, institucionales y económicas que su país ofrece para el desarrollo de su carrera profesional.

6. CONSECUENCIAS Y CONCLUSIONES

Este estudio tiene una limitación metodológica: selecciona sus casos a partir de la variable dependiente. Al concentrarse sobre las causas y características de la diáspora, es decir, sobre quienes salieron y no volvieron, dejamos a la sombra los trayectos y razones de aquellos que retornaron. Por eso, dejamos constancia de lo que no afirmamos: este trabajo no sostiene que la mayoría de los politólogos brasileños que se doctora en el extranjero regresa a su país mientras que la mayoría de los argentinos permanece en el exterior. Al contrario, los datos disponibles indican que la mayoría de los argentinos retorna a su país al concluir el programa de doctorado. Lo notable es la cantidad de los que no lo hacen, sobre todo en contraste con el pequeño número de brasileños que toma la misma decisión. Los uruguayos muestran cifras absolutas similares a los brasileños, pero, en proporción tanto a su población como a la totalidad de politólogos doctorados, cuentan con una tasa de emigrados superior a la argentina. De ahí surge la decisión de analizar los motivos invocados por aquellos que no regresaron, siguiendo un enfoque más etnográfico para entender sus experiencias vitales.

Si una de las causas para realizar el doctorado en el extranjero es el débil desarrollo institucional y académico de la disciplina en casa, el hecho de que una vez doctorados los profesionales decidan perma-

necer en el exterior retroalimenta esa debilidad. Cabe destacar que cantidad no es calidad: según Altman (2005: 11), Argentina contaba hasta hace poco con el 45 % de los programas de doctorado de toda América Latina, mientras que Brasil registraba apenas el 18 %. Sin embargo, solo un politólogo doctorado en la universidad argentina está dando clases en el exterior, mientras que algunos programas de doctorado brasileños son internacionalmente competitivos y permiten a sus graduados insertarse en el mercado laboral de otros países. Análogamente, varias universidades brasileñas cuentan en sus cuerpos docentes con politólogos extranjeros de renombre, fenómeno que raramente se reproduce en Argentina y Uruguay. La existencia de opciones nacionales de calidad, tanto para hacer el doctorado como para trabajar posteriormente, distingue a Brasil de sus vecinos.

Un segundo elemento de diferenciación consiste en el financiamiento público: el apoyo financiero del Estado para que sus ciudadanos estudien en el exterior genera compromisos, legales o morales, que promueven el retorno, y esta práctica está institucionalizada en el caso brasileño (Hotta, 2012). Argentinos y uruguayos han sido financiados mayoritariamente por los países o instituciones de destino, y como la necesidad aguza el ingenio, esto ha favorecido el aprendizaje de dónde y cómo solicitar financiamiento después del doctorado. En contraste, el Gobierno brasileño ha lanzado una política pública novedosa: el doctorado «sándwich». En vez de subsidiar estudiantes para que realicen el doctorado afuera, el programa apoya estancias en universidades extranjeras de estudiantes que hacen el doctorado en instituciones brasileñas. De ese modo se agrega roce internacional a futuros doctores que se habrán formado en el país y tendrán menos incentivos para partir posteriormente: como muestra la experiencia y manifiestan nuestros entrevistados, cuanto más tiempo se vive afuera más difícil se hace volver.

No obstante, las consecuencias negativas de la emigración profesional pueden ser compensadas por lo que ha dado en llamarse «recuperación de capacidades» o *brain gain*, en contraposición con la más conocida «fuga de cerebros» o *brain drain* (Meyer y Brown, 1999). Las cadenas migratorias abiertas y la constitución de redes entre los científicos que

656 IV. Sobre la profesión y sus niveles de institucionalización

emigran y los que permanecen o retornan favorecen la circulación de información, la transferencia de habilidades y el acceso al financiamiento (Solimano, 2008). Las coautorías multinacionales y las candidaturas internacionales son casos en que la «opción diáspora» puede ser tan fructífera para el país de origen como la «opción retorno».

Por otro lado, el tamaño e impacto de la diáspora argentina le otorgan mayor visibilidad a su ciencia política, ya sea por la capacidad para influir en las agendas de investigación como por la mayor presencia en instituciones y eventos internacionales. Es cierto que esta tendencia es anterior al fenómeno aquí estudiado: no por nada el único latinoamericano incluido en el libro de entrevistas que Munck y Snyder (2007) realizaron a los principales especialistas «norteamericanos» en política comparada fue un argentino, Guillermo O'Donnell –para no referir que el mismo Munck es un politólogo argentino residente en el exterior–.

La ausencia de políticas consistentes para retener o repatriar profesionales deja en pie dos mecanismos que permiten alentar el regreso o potenciar los beneficios de la diáspora: el mercado de trabajo y la continuidad de lazos familiares y comunitarios (Kuptsch y Pang, 2006). En el caso de Brasil, los tres «motores» funcionan relativamente bien; en Argentina, las políticas son débiles y el mercado de trabajo es reducido pero está en expansión, debido a la consolidación de buenos departamentos de Ciencia Política en universidades privadas y a la apertura o ampliación de departamentos en universidades públicas, especialmente en el interior del país y el conurbano bonaerense. En el caso uruguayo, a la inexistencia de políticas se le suma un mercado de trabajo de alta calidad académica pero pequeño y saturado, lo que no hace sino resaltar la potencia del tercer motor. Así, la mayoría de los uruguayos emigrados quiere retornar, y la manifestación evidente es que todos se integraron laboralmente lo más cerca posible de su país nativo: en América Latina –y mayoritariamente en Chile, Argentina y Brasil– y no en Estados Unidos o Europa, pese a haber tenido oportunidades. La tierra tira, y son estos factores intangibles los que ayudan a entender el trayecto, el desempeño y el impacto material de las diásporas en sus sociedades de origen y de destino.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ALBORNOZ, Mario; LUCHILO, Lucas, y FLORES, Patricia B. (2007): «Fuentes de información y principales evidencias de movilidad y migración de profesionales argentinos», Documento de Proyecto N.º 2, Centro Redes: Buenos Aires.
- ALTMAN, David (2005): «La institucionalización de la Ciencia Política en Chile y América Latina: una mirada desde el sur», *Revista de Ciencia Política*, n.º 25 (1), pp. 3-15.
- ALTMAN, David (2006): «From Fukuoka to Santiago: Institutionalization of Political Science in Latin America», ps: *Political Science & Politics*, n.º 39 (1), pp. 196-203.
- FINN, Michael G. (2007): *Stay Rates of Foreign Doctorate Recipients from U.S. Universities*, Oak Ridge, TN: Oak Ridge Institute for Science and Education, <<http://blogs.knoxnews.com/munger/030508stay.pdf>>.
- GOODMAN, Leo (1961): «Snowball Sampling», *Annals of Mathematical Statistics*, n.º 32 (1), pp. 148-170.
- HARZING, Anne-Wil (2010): *Publish or Perish*, versión 3, <www.harzing.com/pop.htm>.
- HOTTA, Carlos: «Brain drain: o ralo é mais embaixo», Science Blogs [en línea], <http://scienceblogs.com.br/brontosaurus/2012/05/brain_drain>. [Consulta: 24/07/2012].
- KUPTSCH, Christiane, y FONG PANG, Eng (2006): *Competing for Global Talent*, Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.
- LUCHILO, Lucas (2010a): «América Latina: los tiempos de la fuga de cerebros, los exilios y la globalización», Documento de Trabajo N.º 1, Proyecto Cidesal-Centro Redes: Buenos Aires.
- LUCHILO, Lucas (2010b): «Argentina: elementos para un patrón de movilidad y migración calificada», Documento de Trabajo N.º 2, Proyecto Cidesal-Centro Redes: Buenos Aires.
- MEYER, Jean-Baptiste, y BROWN, Mercy (1999): «Scientific Diasporas: A New Approach to the Brain Drain», *Prepared for the World Conference on Science UNESCO - ICSU Budapest*, Hungary, 26 de junio-1 de julio, <<http://www.unesco.org/most/meyer.htm>>.
- MUNCK, Gerardo L., y SNYDER, Richard (eds.) (2007): *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- OECD (VARIAS EDICIONES): *Education at a Glance*, <<http://www.oecd.org>>.
- SOLIMANO, Andrés (2008): *The International Mobility of Talent: Types, Causes, and Development Impact*, Oxford: Oxford University Press.

ANEXO I. Politólogos con doctorado que cursaron parte de sus estudios universitarios en Argentina, Brasil o Uruguay y tienen posiciones laborales permanentes o semipermanentes en el exterior, nacidos a partir de 1960 e identificados en diciembre de 2012. Información pública extraída de Internet y corroborada, cuando fue posible, con los propios individuos

Politólogo/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
ARGENTINA			
Aibar Gaete, Julio Alberto	FLACSO (México)	Universidad Nacional de Tucumán	FLACSO (México)
Alcañiz, Isabella	University of Houston	Universidad de Belgrano	Northwestern University
Ansolabehere, Karina	FLACSO (México)	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	FLACSO (Mexico)
Armony, Ariel	University of Miami	Universidad de Buenos Aires (FYL)	University of Pittsburgh
Arzuaga, Javier	Universidad Autónoma del Estado de México (México)	Universidad del Salvador	Universidad Autónoma Metropolitana (México)
Astiz, María Fernanda	Canisius College	Universidad de Buenos Aires	Penn State University
Aureano, Guillermo	Université de Montréal (Canadá)	Universidad de Buenos Aires	Université de Montréal (Canadá)
Battle, Margarita	Universidad Externado (Colombia)	Universidad de Buenos Aires	Universidad de Salamanca (España)
Berardo, Ramiro	University of Arizona	Universidad Católica de Córdoba	Florida State University
Calvo, Ernesto	University of Maryland	Universidad de Buenos Aires	Northwestern University

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Carrera, Leandro	London School of Economics (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	University of Arizona
Castagnola, Andrea	FLACSO (México)	Universidad Torcuato Di Tella	University of Pittsburgh
Dal Bó, Ernesto	Universidad de California, Berkeley	Universidad de Buenos Aires (Economía)	Universidad de Oxford (Reino Unido)
Del Tronco, José	FLACSO (México)	Universidad del Salvador	Universidad Nacional Autónoma (México)
Dellepiane Avellaneda, Sebastián	University of Strathclyde (Reino Unido)	Universidad Católica Argentina (Economía)	University of Essex (Reino Unido)
Dinerstein, Ana	University of Bath (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	University of Warwick (Reino Unido)
Falleti, Tulia	University of Pennsylvania	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	Northwestern University
Feldman M., Eduardo	Universidad Autónoma de Barcelona (España)	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	University of North Carolina
Ferraro, Agustín	Universidad de Salamanca (España)	Universidad de Buenos Aires (Derecho y Filosofía)	UBA / Frankfurt Universität (Alemania)
Franzé, Javier	Universidad Complutense de Madrid (España)	Universidad Nacional de Lomas de Zamora (Comunicación)	Universidad Complutense de Madrid (España)

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Freidenberg, Flavia	Universidad de Salamanca (España)	Universidad de Belgrano	Universidad de Salamanca (España)
Garay, Candelaria	Harvard University	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	University of California, Berkeley
Garriga, Ana Carolina	CIDE (México)	Universidad Católica de Córdoba	Universidad de Pittsburgh
Ginieniewicz, Jorge	University of Toronto (Canadá)	Universidad de Buenos Aires	University of Toronto (Canadá)
Giraudy, Agustina	American University	Universidad Torcuato Di Tella	University of North Carolina
Gómez Mera, Laura	University of Miami	Universidad de San Andrés	University of Oxford (Reino Unido)
Iaryczower, Matías	Princeton University	Universidad de Buenos Aires (Economía)	University of California, Los Ángeles
Jacovkis, Natalia	Xavier University	Universidad de Buenos Aires	University of Florida
Kolasas, Mara	University of California, Davis	Universidad de Buenos Aires	New School University
Langer, Ana Inés	University of Glasgow (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	London School of Economics (Reino Unido)
Linares, Sebastián	Universidad de Salamanca (España)	Universidad Nacional de La Plata (Derecho)	Universidad de Salamanca (España)
Llanos, Mariana	German Institute of Global and Area Studies (Alemania)	Universidad del Salvador	University of Oxford (Reino Unido)

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Lopreite, Débora	Carleton University (Canadá)	Universidad de Buenos Aires	Carleton University (Canadá)
Malamud, Andrés	Universidade de Lisboa (Portugal)	Universidad de Buenos Aires	European University Institute (Unión Europea)
Marenghi, Patricia	Universidad de Salamanca (España)	Universidad Nacional de Córdoba (Comunicación)	Universidad de Salamanca (España)
Margheritis, Ana	University of Florida	Universidad Católica de La Plata	University of Toronto (Canadá)
Maskivker, Julia	Rollins College, Florida	Universidad Torcuato Di Tella	Columbia University
Micozzi, Juan Pablo	University of New Mexico	Universidad de Buenos Aires	Rice University
Milanese, Juan Pablo	Universidad ICESI (Colombia)	Universidad de Buenos Aires	Università di Bologna (Italia)
Murillo, María Victoria	Columbia University	Universidad de Buenos Aires	Harvard University
Negretto, Gabriel	CIDE (México)	Universidad de Buenos Aires (Derecho)	Columbia University
Oelsner, Andrea	University of Aberdeen (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	London School of Economics (Reino Unido)
Palanza, Valeria	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad del Salvador	Princeton University
Pérez-Liñán, Aníbal	University of Pittsburgh	Universidad del Salvador	University of Notre Dame

Politólogo/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Pinto, Pablo	Columbia University	Universidad Nacional de La Plata	University of California, San Diego
Riggirozzi, Maria Pfa	University of Southampton (Reino Unido)	Universidad del Salvador	University of Warwick (Reino Unido)
Rodríguez Medina, Leandro	Universidad de las Américas Puebla (México)	Universidad de Belgrano	Cambridge University
Rojas, Gonzalo	Universidade Federal de Campina Grande (Brasil)	Universidad de Buenos Aires	Universidade de São Paulo (Brasil)
Rossello, Diego	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad de Buenos Aires	Northwestern University
Ruiz Valerio, José	Tecnológico de Monterrey (México)	Universidad del Salvador	Universidad Complutense de Madrid (España)
Saiegh, Sebastián M.	University of California, San Diego	Universidad de Buenos Aires	New York University
Schamis, Hector	American University	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	Columbia University
Sin, Gisela	University of Illinois at Urbana Champaign	Universidad del Salvador	University of Michigan Ann Arbor
Suárez Cao, Julieta	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad de Buenos Aires	Northwestern University
Szwarcberg, Mariela	University of Chicago	Universidad Torcuato Di Tella	University of Chicago

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Tedesco, Laura	Saint Louis University (España)	Universidad Católica Argentina	University of Warwick (Reino Unido)
Titunik, Rocío	University of Michigan	Universidad de Buenos Aires (Economía)	University of California, Berkeley
Vadell, Javier Alberto	Pontificia Universidade Católica de Minas Gerais (Brasil)	Universidad Nacional de Rosario (RI)	Universidade Estadual de Campinas (Brasil)
Valle, Valeria Marina	Tecnológico de Monterrey (México)	Universidad del Salvador	Universidad Nacional Autónoma (México)
Vitullo, Gabriel	Universidade Federal do Rio Grande do Norte (Brasil)	Universidad de Buenos Aires	Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil)
Vivares, Ernesto	FLACSO (Ecuador)	Universidad Nacional de Cuyo (Sociología)	University of Sheffield (Reino Unido)
Welp, Yanina	Universität Zürich (Suiza)	Universidad de Buenos Aires	Universidad Pompeu Fabra (España)
Zarembeg, Gisela	FLACSO (México)	Universidad de Buenos Aires (Sociología)	FLACSO (México)
BRASIL			
Bohn, Simone	University of York (Canadá)	Universidade de São Paulo	Universidade de São Paulo (Brasil)
Campello, Daniela	Princeton University	Universidade Federal do Rio de Janeiro (MA IUPERJ)	University of California, Los Ángeles

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Cheibub, José Antonio	University of Illinois at Urbana-Champaign	Universidade Fluminense (historia - MA IUPERJ)	University of Chicago
Dar, Luciana	University of California, Riverside	Universidade Federal de Minas Gerais (Economía)	University of California, Los Angeles
García, Denise	Northeastern University	Universidade de Brasília	University of Geneva (Suiza)
Machado, Fabiana	Inter-American Development Bank	Universidade de Brasília	University of Rochester
Porto, Mauro	Tulane University	Universidade de Brasília	University of California, San Diego
Ribeiro Hoffmann, Andrea	Freie Universität Berlin (Alemania)	Pontifícia Universidade Católica, Río de Janeiro	Universität Tübingen (Alemania)
Rodrigues, Maria Guadalupe Moog	College of the Holy Cross	Universidade Cândido Mendes (Derecho - MA IUPERJ)	Boston University
Zucco, César, Jr.	Rutgers, The State University of New Jersey	Universidade Federal de Santa Catarina (Derecho - MA IUPERJ)	University of California, Los Ángeles
CHILE			
Rovira Kaltwasser, Cristóbal	University of Sussex (Reino Unido)	Universidad de Chile (Sociología)	Humbolt-Universität zu Berlín (Alemania)
URUGUAY			
Borsani, Hugo	Universidade Estadual do Norte Fluminense (Brasil)	Universidad de la República (Sociología)	IUPERJ (Brasil)

Político/a	Institución actual (de EE. UU. excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EE. UU. excepto especificado)
Carassale, Santiago	FLACSO (México)	Universidad de la República (Sociología)	FLACSO (México)
Castiglioni, Rossana	Universidad Diego Portales (Chile)	Universidad de la República (Sociología)	University of Notre Dame
Katz, Gabriel	University of Exeter (Reino Unido)	Universidad de la República (economía)	California Institute of Technology
Lissidini, Alicia	Universidad Nacional de General San Martín (Argentina)	Universidad de la República (Sociología)	FLACSO (México)
Luna, Juan Pablo	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad Católica del Uruguay	University of North Carolina, Chapel Hill
Rodríguez Gustá, Ana Laura	Universidad Nacional de San Martín (Argentina)	Universidad de la República (Sociología)	University of Notre Dame
Salomón, Mónica	Universidade Federal de Santa Catarina (Brasil)	Universidad de la República (lingüística) - Universidad Autónoma de Barcelona (España)	Universidad Autónoma de Barcelona (España)