

## NOTAS Y REFERENCIAS

- <sup>1</sup> Cámara de Diputados del Congreso de la Unión. 2016, *Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública*. Última reforma publicada DOF 17-06-2016. Diario Oficial de la Federación: artículo 2.
- <sup>2</sup> Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Recopilación de reglas y normas de las Naciones Unidas en la esfera de la prevención del delito y la justicia penal* (Nueva York: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2007), 316.
- <sup>3</sup> Los indicadores analizados en esta publicación no incluyen a los delitos a empresas así como las conductas antisociales (vandalismo, la pinta de bardas o grafiti) que sólo en algunas entidades federativas se consideran como delito. Tampoco se incluyen los homicidios y los llamados delitos sin víctima, así como los crímenes ocurridos sobre los menores de edad o sobre la población no residente en viviendas particulares.
- <sup>4</sup> Fabio A.R. Gomes y Lourenco S. Paz, "The Determinants of Criminal Victimization in Sao Paulo state-Brazil", *Brazilian Review of Econometrics*, Núm 28, Vol. 2 (Noviembre 2008), 219.
- <sup>5</sup> Richard Tewksbury y Elizabeth Ehrhardt, "College student's lifestyles and self-protective behaviors", *Criminal Justice and Behavior*, Vol. 30 (June 2003), 307-308.
- <sup>6</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2016 ENVIPE Marco Conceptual (México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016), 18-19.
- <sup>7</sup> Albert Hunter, "Symbols of incivility: social disorder and fear of crime in urban neighborhoods. Reactions to Crime Project", (Washington, D.C: U.S. Department of Justice National Criminal Justice Reference Service, 1978), 7.
- <sup>8</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *op cit*, 18.
- <sup>9</sup> Pablo Fajnzylber, Daniel Lederman y Norma Loayza, "Crimen y Victimización: Una perspectiva económica", en *Crimen y Violencia en América Latina* (Washington, D.C.: Alfaomega, 2011), 6-7.
- <sup>10</sup> Salvador Sandoval, "Patrones de victimización y criminalidad en la Zona Metropolitana de Guadalajara, 2009" *EconoQuantum*, Vol. 9, Núm. 1, (Enero – junio: 2012), 205.
- <sup>11</sup> Lawrence Cohen y Marcus Felson, "Social change and crime rate trends: a routine activity approach", *American Sociological Review*, Vol. 44 (Agosto 1979), 589.
- <sup>12</sup> Janet L. Lauritsen. "Advances and Challenges in Empirical Studies of Victimization", *Journal of Quantitative Criminology*, Núm. 26 (Septiembre 2010): 503-504.
- <sup>13</sup> Robert Meier y Terance Miethe, "Understanding Theories of Criminal Victimization", *Crime and Justice*, Vol. 17 (1993), 465-466.

- <sup>14</sup> Fabio A.R. Gomes y Lourenco S. Paz, *op cit*, 219-220.
- <sup>15</sup> Robert Meier y Terance Miethe, *op cit*, 466, 481.
- <sup>16</sup> Fabio A.R. Gomes y Lourenco S. Paz, *op cit*, 219-220.
- <sup>17</sup> Karin Wittebrood & Paul Nieuwebeerta, "Criminal victimization during one's life course: the effects of previous victimization and patterns of routine activities", *Journal of Research in Crime and Delinquency*, Vol. 37, Núm. 1 (Febrero 2000), 92.
- <sup>18</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *op cit*, 24.
- <sup>19</sup> Graham Farrell & William Sousa, "Repeat victimization and hot spots: the overlap and its implications for crime control and problem-oriented policing" en *Crime Prevention Studies*, (Nueva York: Criminal Justice Press, 2001), 222.
- <sup>20</sup> Leah Diagle, Bonnie Fisher & Francis Cullen, "The Violent and Sexual Victimization of College Women Is Repeat Victimization a Problem?" *Journal of Interpersonal Violence* Vol. 23, Núm. 9 (Septiembre 2008), 1296.
- <sup>21</sup> Karin Wittebrood & Paul Nieuwebeerta, *op cit*, 93-94.
- <sup>22</sup> Maureen Outlaw, Barry Ruback y Chester Britt, *Repeat and Multiple Victimization: The Role of Individual and Contextual Factors* (Estados Unidos: U.S. Department of Justice, 2002), 27-28.
- <sup>23</sup> Graham Farrell y Ken Pease, Once bitten, twice bitten: repeat victimization and its implications for crime prevention, (Londres: Crime Prevention Unit Papers, 1993), 7.
- <sup>24</sup> Lynn Ybarra & Sharon Lohr, "Estimates of Repeat Victimization Using the National Crime Victimization Survey", *Journal of Quantitative Criminology*, Vol. 18, Núm. 1 (Marzo 2002), 19-20.
- <sup>25</sup> Karin Wittebrood & Paul Nieuwebeerta, *op cit*.
- <sup>26</sup> Maureen Outlaw, Barry Ruback y Chester Britt, *op cit*.
- <sup>27</sup> Leah Diagle, Bonnie Fisher y Francis Cullen, *op cit*.
- <sup>28</sup> Richard, Frank, Patricia Brantingham y Graham Farrell "Estimating the True Rate of Repeat Victimization from Police Recorded Crime Data: A Study of Burglary in Metro Vancouver" *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice* No. 54 (Octubre 2012).
- <sup>29</sup> Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Manual para Encuestas de Victimización* (Ginebra: Naciones Unidas, 2010), 4.

- <sup>30</sup> Incluye gastos en medidas de protección contra la delincuencia, pérdidas a consecuencia del delito y gastos a consecuencia de daños en la salud.
- <sup>31</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública Principales Resultados (ENVIPE) 2016. Principales resultados", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, [http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/doc/envipe2016\\_presentacion\\_nacional.pdf](http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/doc/envipe2016_presentacion_nacional.pdf) (Fecha de consulta 05 de enero de 2017).
- <sup>32</sup> Pablo Fajnzylber, Daniel Lederman y Norma Loayza, *op cit*, 3.
- <sup>33</sup> Lynn Addington, "Current Issues in Victimization Research and the NCVS's Ability to Study Them", *Bureau of Justice Statistics Data User's Workshop* (Febrero 2008), 6.
- <sup>34</sup> Gloria Laycock y Graham Farrell, "Repeat Victimization: Lessons for Implementing Problem-Oriented Policing", *Crime Prevention Studies*, Núm. 15 (2003): 216-217.
- <sup>35</sup> Para ello se pueden consultar las publicaciones de investigadores asociados al Centro de Investigación y Docencia Económicas, al Instituto Tecnológico Autónomo de México, al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey o a México Evalúa, por mencionar algunos.
- <sup>36</sup> Oscar Cárdenas, "¿Con qué probabilidad me toca ser víctima de un delito?", *Revista de Economía y Negocios*, Núm. 1, Vol. 9 (Enero-junio 2012).
- <sup>37</sup> Nayeli Alonso, "Factores que intervienen en el robo a transeúntes en Guadalajara, México", *Visión criminológica-criminalística* (Abril-Junio 2014).
- <sup>38</sup> Salvador Sandoval, "Patrones de victimización y criminalidad en la Zona Metropolitana de Guadalajara, 2009" *EconoQuantum* Vol. 9, Núm. 1, (Enero – junio: 2012).
- <sup>39</sup> José Navarro & Willy Cortez-Yactayo, "Who are the victims of property crime in Mexico?", *International Journal of Social Economics*, Vol 42, Tema 2 (2015).
- <sup>40</sup> Patricio Rodrigo Estévez Soto *Repeat extortion victimization of Mexican business* (Londres: University College London, 2015).
- <sup>41</sup> Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, *Victimización, incidencia y cifra negra en México: análisis de la ENSI-6* (México: Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad: 2010).
- <sup>42</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *op cit*, 11.
- <sup>43</sup> La extorsión contempla a las amenazas, presiones o engaños para exigir dinero o bienes; o para que hiciera algo o se dejase de hacer. Asimismo, se explora si fue telefónica, laboral, por Internet, si ocurrió en la calle, o en negocio propio o familiar, o en la forma de "cobro de piso". Se incluye todos los casos independientemente si la víctima pagó o entregó lo solicitado.

- <sup>44</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Seguridad Pública (ENVIPE) 2016", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016\\_09\\_04.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016_09_04.pdf) (Fecha de consulta: 2 de diciembre de 2016).
- <sup>45</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *op cit*, 19.
- <sup>46</sup> En este documento no se incluyen delitos relacionados con empresas así como los homicidios y los ocurridos sobre los menores de edad o sobre la población no residente en viviendas particulares.
- <sup>47</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, en Chihuahua, Coahuila, Tamaulipas, Zacatecas, Sinaloa y Aguascalientes la disminución fue significativa.
- <sup>48</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, en Veracruz, Puebla, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Campeche y Quintana Roo el incremento no fue significativo.
- <sup>49</sup> Las diferencias por entidad federativa ayudan a explicar el incremento en la prevalencia delictiva a nivel nacional, ya que algunos estados altamente poblados, como el Estado de México, Jalisco y la Ciudad de México influyeron de manera considerable en el indicador a nivel agregado, debido a que en conjunto aglutinaron el 29% de la población total de 18 años y más del país en el 2015.
- <sup>50</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, sólo en Yucatán el aumento fue estadísticamente significativo.
- <sup>51</sup> En 10 entidades federativas no hubo diferencias estadísticas significativas entre la prevalencia delictiva de extorsión y el segundo delito más común que fue el robo en la calle o transporte público.
- <sup>52</sup> Fabio A.R. Gomes y Lourenco S. Paz, *op cit*, 219.
- <sup>53</sup> Robert Meier y Terance Miethe, *op cit*, 466.
- <sup>54</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, no hubo diferencias estadísticas significativas entre las prevalencias delictivas según el sexo de la víctima.
- <sup>55</sup> Carlos Vilalta, Los determinantes de la percepción de inseguridad frente al delito en México (Banco Interamericano de Desarrollo: 2012), 13.
- <sup>56</sup> Robert Meier y Terance Miethe, *op cit*, 468.
- <sup>57</sup> Leah Diagle, Bonnie Fisher & Francis Cullen, *op cit*, 1297.
- <sup>58</sup> Candace Kruttschnitt, "The politics, and place, of gender in research on crime", *American Society of Criminology* Vol. 54, Núm. 1 (2016), 10.

- <sup>59</sup> Oscar Cárdenas, *op cit*, 179.
- <sup>60</sup> Rolf Loeber, David P. Farrington y David Petechuk, Bulletin 1: From Juvenile Delinquency to Young Adult Offending (Study Group on the Transitions between Juvenile Delinquency and Adult Crime) (Estados Unidos: U.S. Department of Justice, 2013), 2, 9.
- <sup>61</sup> Fabio A.R. Gomes y Lourenco S. Paz, *op cit*, 227.
- <sup>62</sup> Daniel Blonigen "Explaining the relationship between age and crime: Contributions from the developmental literature on personality", *Clinical Psychology Review* Vol. 30 (2010), 95.
- <sup>63</sup> Rachel Morgan y Britney Mason, "Crimes against the elderly, 2003-2013", *Special Report Bureau of Justice Statistics* (Noviembre 2014), 3.
- <sup>64</sup> Las pruebas de hipótesis a un nivel de 0.05 muestran que no hubo diferencias estadísticas significativas entre la población víctima de 30 a 59 años y de 60 años y más.
- <sup>65</sup> Margaret Milley, "The Role of Lifestyles and Routine Activities on Youth Sexual Assault and Intimate Partner Victimization" Dissertations, Theses and Capstone Projects. Paper 683 (Kennesaw State University, 2015), 1.
- <sup>66</sup> ScienceDaily, "Unemployment makes women more likely to be victims of crime", *Science Daily*, <https://www.sciencedaily.com/releases/2013/10/131024121306.htm> (Fecha de consulta: 24 de noviembre de 2016).
- <sup>67</sup> Robert Meier y Terance Miethe, *op cit*, 468.
- <sup>68</sup> Pablo Fajnzylber, Daniel Lederman y Norma Loayza, *op cit*, 49.
- <sup>69</sup> Richard Spano, Joshua D. Freilich y John Bolland, "Gang Membership, Gun Carrying, and Employment: Applying Routine Activities Theory to Explain Violent Victimization Among Inner City, Minority Youth Living in Extreme Poverty", *Justice Quarterly* Vol. 25, Núm. 2 (2008), 387.
- <sup>70</sup> Para facilitar el análisis comparativo entre grupos de distinto tamaño poblacional, se divide el total de víctimas según su condición de actividad entre el total de la población con dicha condición.
- <sup>71</sup> Incluye a las personas que se dedicaron a las actividades y tareas domésticas sin recibir ingresos.
- <sup>72</sup> Robert Meier y Terance Miethe, *op cit*, 481.
- <sup>73</sup> Richard Tewksbury y Elizabeth Ehrhardt, *op cit*, 307-308.
- <sup>74</sup> Janet Lauritsen y Nicole White, "Seasonal Patterns in Criminal Victimization Trends" *Bureau of Justice Statistics Special Report* (Junio 2014), 1.

- <sup>75</sup> John Hipp et al., "Crimes of Opportunity or Crimes of Emotion? Testing Two Explanations of Seasonal Change in Crime", *Social Forces* Vol. 82, Num. 4 (Junio 2004), 1334.
- <sup>76</sup> Se dividió el total de delitos reportados en diciembre entre los 31 días del mes.
- <sup>77</sup> Se dividió el total de delitos reportados en enero entre los 31 días del mes.
- <sup>78</sup> La existencia de este patrón temporal en México es congruente con la investigación de Sandoval realizada a partir de una encuesta local en Guadalajara, quien también identifica a los meses de noviembre y diciembre como los de mayor criminalidad. También coincide con estudios de otros países, los cuales se basan en encuestas de victimización como Estados Unidos. Salvador Sandoval, *op cit*, 217. Janet Lauritsen y Nicole White, *op cit*.
- <sup>79</sup> A diferencia de la distribución porcentual, la prevalencia delictiva mensual es calculada dividiendo el total de personas de 18 años y más víctimas de al menos un delito por mes de ocurrencia, dividido entre la población total a nivel nacional, multiplicado por 100.
- <sup>80</sup> El 19% restante son los delitos en los cuales la víctima no especificó si el victimario portó armas al momento de la comisión del delito.
- <sup>81</sup> No se emplean los resultados del año 2010 (ENVIPE 2011) debido a que la recolección de la información para estos temas cambió a partir de la ENVIPE 2012.
- <sup>82</sup> Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/> (Fecha de consulta: 16 de marzo de 2017).
- <sup>83</sup> Mary Fran Malone, *The Rule of Law in Central America: Citizens' Reactions to Crime and Punishment* (Nueva York: Continuum International Publishing Group, 2012), 160-161.
- <sup>84</sup> Bruce Doran & Melissa Burgess, "Why Is Fear of Crime a Serious Social Problem?" en *Putting Fear of Crime on the Map: Investigating Perceptions of Crime Using Geographic Information Systems* (Nueva York: Springer Series, 2012), 9-10.
- <sup>85</sup> La acción de "dejar de llevar dinero en efectivo" también considera cuando la población de 18 años y más expresó que como medida de seguridad sólo llevó el dinero suficiente para las actividades diarias o manifestó un cambio de costumbre sobre portar efectivo, toda vez que son medidas precautorias, derivadas de la inseguridad.
- <sup>86</sup> De acuerdo con la prueba de hipótesis t, a un nivel de 0.05, no hubo diferencia estadísticamente significativa en la opción "dejar de ir a la escuela" entre hombres y mujeres.

- <sup>87</sup> Joseph Schafer, Beth Huebner y Timothy Bynum, "Fear of crime and criminal victimization: Gender-based contrasts", *Journal of Criminal Justice* Vol. 34 (2006), 287.
- <sup>88</sup> Lex Borghans, et al., "Gender differences in risk aversion and ambiguity aversion", Institute for the Study of Labor discussion papers No. 3985 (2009).
- <sup>89</sup> De acuerdo con la prueba de hipótesis t, a un nivel de 0.05, en 20 entidades el aumento fue estadísticamente significativo.
- <sup>90</sup> Cifras disponibles en el tabulado 5.16 de la ENVIPE 2016. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/> (Fecha de consulta: 16 de marzo de 2017).
- <sup>91</sup> Existe una correlación positiva y significativa de 0.47, con un valor-p de 0.006.
- <sup>92</sup> Albert Hunter, *op cit*, 2.
- <sup>93</sup> Aurora Ramírez Álvarez, *Media and Crime Perceptions: Evidence from Mexico* (Rhode Island, Brown University, 2016).
- <sup>94</sup> Albert Hunter, *op cit*, 1.
- <sup>95</sup> La redacción en las preguntas relacionadas con estas medidas de protección ha cambiado en el cuestionario de la ENVIPE, lo cual limita hacer comparaciones intertemporales en cuanto a los niveles observados.
- <sup>96</sup> Ron Duncan y Anupam Sharma, "Private Crime Prevention Expenditure in Fiji", *Agenda* Vol. 12, Núm. 1 (2005), 47.
- <sup>97</sup> Por ejemplo, en Fiji y Estados Unidos el gasto privado fue mayor al gasto público en seguridad. Ron Duncan y Anupam Sharma, *ibidem*, 48, 55.
- <sup>98</sup> El Producto Interno Bruto en 2015 equivalió a 18 194 758 millones de pesos a precios corrientes. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. "Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas de bienes y servicios, 2015 Preliminar", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/bs/tabulados.aspx> (Fecha de consulta: 21 de febrero de 2017).
- <sup>99</sup> El gasto promedio por hogar resulta de dividir el gasto anual de los hogares en medidas de protección entre el número de hogares con alguna de estas medidas. El gasto de 2010 fue ajustado a precios constantes de diciembre de 2015 (utilizando el Índice Nacional de precios al consumidor por objeto del gasto para vivienda). De acuerdo a la prueba t, a un nivel de 0.05, la diferencia no fue estadísticamente significativa a nivel nacional.

- <sup>100</sup> Cabe puntualizar que ninguna entidad tuvo una disminución estadísticamente significativa en su gasto promedio en este mismo periodo. Los datos de la Ciudad de México para el año 2010 tienen un coeficiente de variación mayor a 25%, siendo elevados sus errores estándar, por lo que no es recomendable utilizarlos con fines cuantitativos.
- <sup>101</sup> Aunque se realizó el análisis de correlación considerando la prevalencia delictiva sin distinguir por delito, las acciones más recurrentes realizadas por los hogares para protegerse de la delincuencia tienen una mayor relación con evitar el robo a casa-habitación, por lo que la correlación entre las medidas de protección se ajustó mejor al considerar únicamente la prevalencia delictiva en robo a casa-habitación.
- <sup>102</sup> La gráfica 3.6 relaciona en el eje horizontal la prevalencia delictiva en robo a casa-habitación, en el eje vertical el porcentaje de hogares con alguna medida de protección contra la delincuencia y el gasto promedio por hogar en dichas medidas en pesos presentado como el área de las burbujas.
- <sup>103</sup> El porcentaje de hogares víctimas de robo a casa-habitación y el de hogares con alguna medida de protección se asociaron de manera positiva por entidad federativa, con un coeficiente de correlación fue de 0.45 y un valor-p de 0.01, por lo que la correlación es significativa.
- <sup>104</sup> El coeficiente de correlación entre la prevalencia delictiva en robo a casa-habitación y el gasto promedio por hogar en alguna medida de protección fue de 0.47 (valor-p de 0.01).
- <sup>105</sup> Deborah Lamm, *Analyzing Repeat Victimization* (Estados Unidos: U.S. Department of Justice Office of Community Oriented Policing Services, 2005), 12.
- <sup>106</sup> Patricio Estévez, *op cit*, 15.
- <sup>107</sup> Graham Farrell, Andromachi Tseloni & Ken Pease, "Repeat Victimization in the ICVS and the NCVS" *Crime Prevention and Community Safety: An International Journal* Vol 7, Núm. 3 (2005), 7.
- <sup>108</sup> Graham Farrell y Ken Pease, *op cit*, 11.
- <sup>109</sup> Janet Lauritsen y Maribeth Rezey, "Measuring the Prevalence of Crime with the National Crime Victimization Survey" *Bureau of Justice Statistics Technical Report* (Septiembre 2013), 4.
- <sup>110</sup> Maureen Outlaw, Barry Ruback y Chester Britt, *op cit*, 5.
- <sup>111</sup> Samuel Perreault, Julie Sauvé & Mike Burns, *Multiple Victimization in Canada, 2004* (Canadá: Canadian Centre for Justice Statistics, 2010), 8.
- <sup>112</sup> Hubo una correlación positiva y significativa de 0.76.
- <sup>113</sup> De acuerdo con la prueba  $t$  a un nivel de 0.05, las reducciones para estas cinco entidades fueron estadísticamente significativas.

- <sup>114</sup> De acuerdo con la prueba t a un nivel de 0.05 en Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Querétaro y Tlaxcala los aumentos (mayores a 35%) fueron estadísticamente significativos.
- <sup>115</sup> Lynn Ybarra y Sharon Lohr, *op cit*, 1.
- <sup>116</sup> Al comparar las entidades con la mayor y menor probabilidad se obtuvo que en 2010 las víctimas de Aguascalientes tuvieron una probabilidad 3 veces mayor de volver a sufrir un delito que las víctimas de Colima. En 2015 la probabilidad en Guerrero fue 1.7 veces mayor a la observada en Nayarit.
- <sup>117</sup> Sólo estas tres entidades mostraron disminuciones estadísticamente significativas en el porcentaje de víctimas múltiples de 2010 a 2015, a un nivel de 0.05.
- <sup>118</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, sólo en Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Jalisco, Estado de México, Sonora, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas la diferencia de la población que sufrió más de un delito en 2015 fue estadísticamente significativa entre ambos sexos.
- <sup>119</sup> Se utilizan las estimaciones del año 2011 porque tuvieron coeficientes de variación menores a 25 por ciento; en 2010, una cuarta parte de los resultados tuvieron coeficientes de variación mayores a 25%, lo que limita usar las estimaciones para fines cuantitativos.
- <sup>120</sup> De acuerdo con la prueba t a un nivel de 0.05, el aumento para los tres grupos de edad fue estadísticamente significativo.
- <sup>121</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, hubo diferencias estadísticamente significativas entre 2011 y 2015 en el porcentaje de víctimas múltiples de 18 a 29 años de edad en las entidades mencionadas.
- <sup>122</sup> De 2011 a 2015, Hidalgo redujo su tasa de víctimas múltiples en jóvenes de 18 a 29 años de 9 a 5.8 por ciento; Nuevo León de 11.4 a 6.9%, y San Luis Potosí de 11.5 a 7.2 por ciento.
- <sup>123</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, hubo diferencias por sexo estadísticamente significativas entre el porcentaje de víctimas múltiples de 18 a 29 años de edad.
- <sup>124</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, no hubo diferencias estadísticamente significativas entre el porcentaje de 2013 y 2014 para el porcentaje de victimización múltiple de cada sexo.
- <sup>125</sup> Únicamente en 2011 la diferencia según sexo de la víctima múltiple no fue estadísticamente significativa a un nivel de 0.05, en el resto de los años los hombres fueron más proclives a serlo.
- <sup>126</sup> De acuerdo con la prueba t, a un nivel de 0.05, no hubo diferencias estadísticamente significativas entre el porcentaje de 2013 y 2014 en todas las categorías analizadas; en cambio, entre 2013 y 2015 las diferencias sí fueron significativas, con excepción de las personas que trabajaron; entre 2010 y 2015 el aumento fue significativo para los grupos de trabajadores, estudiantes y quehaceres del hogar.

<sup>127</sup> Las estimaciones de este indicador por entidad federativa tienen coeficientes de variación mayores a 25%, por lo que no es recomendable usarlos para fines cuantitativos; esto limita conocer si el cambio entre 2014 y 2015 se concentró en ciertas entidades federativas.

<sup>128</sup> Los coeficientes de variación de las estimaciones por entidad federativa fueron menores o iguales a 15% de 2010 a 2015.

<sup>129</sup> No se considera a Michoacán entre las entidades con el menor porcentaje de víctimas múltiples que trabajan, dado que su coeficiente de variación es mayor a 25%, por lo que no es recomendable usarlo para fines cuantitativos.

<sup>130</sup> El modelo logístico estima la probabilidad de haber sido víctima bajo la siguiente especificación, ajustada por sus factores de expansión,  $P(p = 1|x) = \ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta X + \delta Z + \mu$ , donde  $p$  es la probabilidad de haber sido víctima de al menos un delito,  $\beta$  y  $\delta$  son el vector de coeficientes de las variables del modelo, mientras  $X$  es el vector de variables sociodemográficas y contextuales de cada individuo,  $Z$  son las variables categóricas de cada entidad federativa y  $\mu$  es el término de error.

<sup>131</sup> Se considera si la persona sabe o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden las siguientes situaciones: se consume droga, existen robos o asaltos frecuentes, se vende droga, hay prostitución, así como si ha habido disparos frecuentes, secuestros, homicidios, extorsiones y/o cobro de piso.

<sup>132</sup> Estimado a partir de elevar al exponente el logaritmo de la razón de probabilidades de la variable de sexo en el modelo.