

4. DE LA VICTIMIZACIÓN ÚNICA A LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE

4. DE LA VICTIMIZACIÓN ÚNICA A LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE

Diversos autores plantean la existencia de riesgos que hacen a las víctimas vulnerables a sufrir delitos de manera reiterada.^{105,106} Como se ha mostrado en capítulos anteriores, esto se asocia con el hecho de que los delincuentes tienen un proceso selectivo sobre algunos bienes, lugares específicos (puntos calientes o *hot spots*)¹⁰⁷ y ciertas poblaciones con características y estilos de vida atractivos para ellos.¹⁰⁸

En este capítulo se exponen los resultados de la victimización múltiple que ocurre cuando una persona durante un periodo determinado ha sido víctima de más de un delito. El estudio se complementa con un modelo econométrico que busca analizar el peso relativo de algunos factores asociados al riesgo de la población a ser víctima.

4.1 LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE HA AUMENTADO DE 2010 A 2015

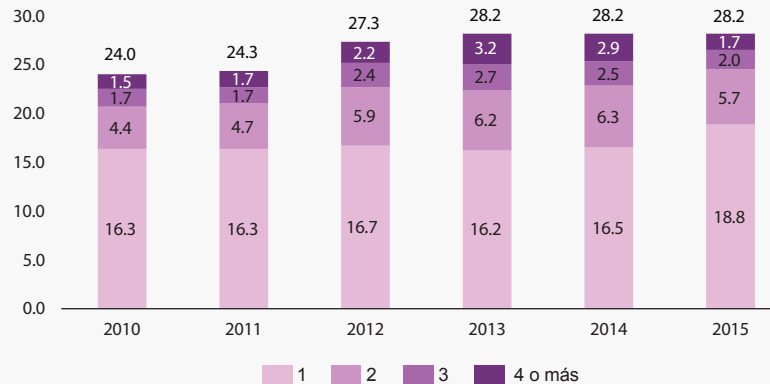
La mayoría de las víctimas en México sufrieron un solo delito en el año, situación similar a lo observado en otros países.^{109,110,111} En 2015, alrededor de 28 de cada 100 adultos fueron víctimas de al menos un delito; de estos, 19 lo fueron de un solo delito, 6 por dos delitos, y el resto sufrieron tres o más crímenes durante ese año.

Si bien, la prevalencia general de victimización aumentó entre 2010 y 2015, la proporción de la población de 18 años y más que sufrió un sólo delito se mantuvo similar durante los primeros cuatro años del estudio, lo que significa que el porcentaje de adultos que sufrieron dos o más delitos aumentó, al pasar de 7.7 a 11.7% entre 2010 y 2014, cifras que mejoraron ligeramente en 2015 (Gráfica 4.1 y Anexo 4.1). Esta mejoría fue mayor en quienes sufrieron 4 o más delitos al año, cuyo porcentaje tuvo su nivel más alto en 2013 (3.2%), disminuyendo a 1.7% en 2015, nivel similar a 2010 y 2011.

Estos cambios en la composición de la prevalencia delictiva explican la evolución que han tenido el total de delitos padecidos en un año por la población de 18 años y más. En 2015, se cometieron alrededor de 35 delitos por cada 100 habitantes de 18 años y más, observándose una disminución respecto a 2013 y 2014. No obstante, esta mejoría no alcanzó a igualar el panorama de 2010 y 2011, en cuyos años la incidencia delictiva fue de 5 delitos menos por cada 100 habitantes que en 2015 (Gráfica 4.2).

Prevalencia delictiva según número de delitos Serie anual de 2010 a 2015

Porcentaje



Nota: La distribución es calculada de dividir a las víctimas según la cantidad de delitos reportados entre la población de 18 años y más. La suma de los porcentajes puede no coincidir con el total de la prevalencia delictiva debido al redondeo de cifras.

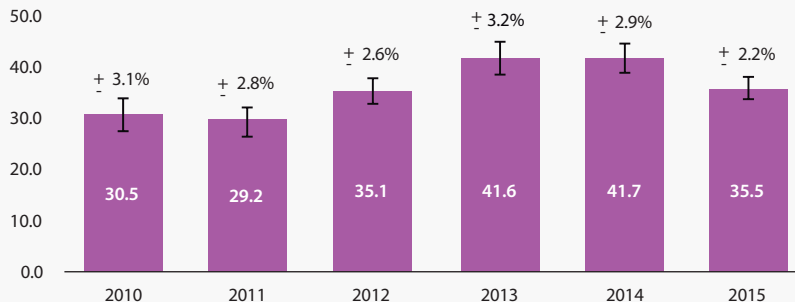
Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 a 2016.

Gráfica 4.1

El hecho de que en 2015 se haya reducido la incidencia delictiva a nivel nacional y la prevalencia delictiva se haya mantenido constante, se explica por una disminución en el número de personas que sufrieron más de un delito en ese lapso.

Incidencia delictiva Serie anual de 2010 a 2015

Porcentaje



Nota: La incidencia delictiva es calculada dividiendo el total de delitos entre la población de 18 años y más a nivel nacional, multiplicada por 100. Los intervalos de confianza se estimaron a un nivel de 90 por ciento.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 a 2016.

Gráfica 4.2

El análisis por entidad federativa reveló que, en general, los estados con los mayores niveles de prevalencia de un delito por víctima, fueron también los que presentaron los niveles más elevados de victimización múltiple.¹¹² En 2015, con alrededor de 14 víctimas múltiples por cada 100 personas, el Estado de México, Jalisco y Guerrero fueron las entidades donde la población adulta tuvo mayor riesgo de sufrir dos o más delitos en un año. En términos relativos, la población de estas entidades tuvo tres veces más probabilidad de ser víctima múltiple que sus similares de Sinaloa, Nayarit o Chiapas, donde alrededor de 5 de cada 100 adultos fueron víctimas múltiples (Gráfica 4.3).

En 2015, el Estado de México fue la entidad donde sus habitantes tuvieron mayor riesgo de ser víctimas de más de un delito en el país; sin embargo, cabe notar que este indicador ha venido disminuyendo en los últimos años, lejos del pico observado en 2013 cuando poco

Prevalencia delictiva según número de delitos en el año por entidad federativa 2015

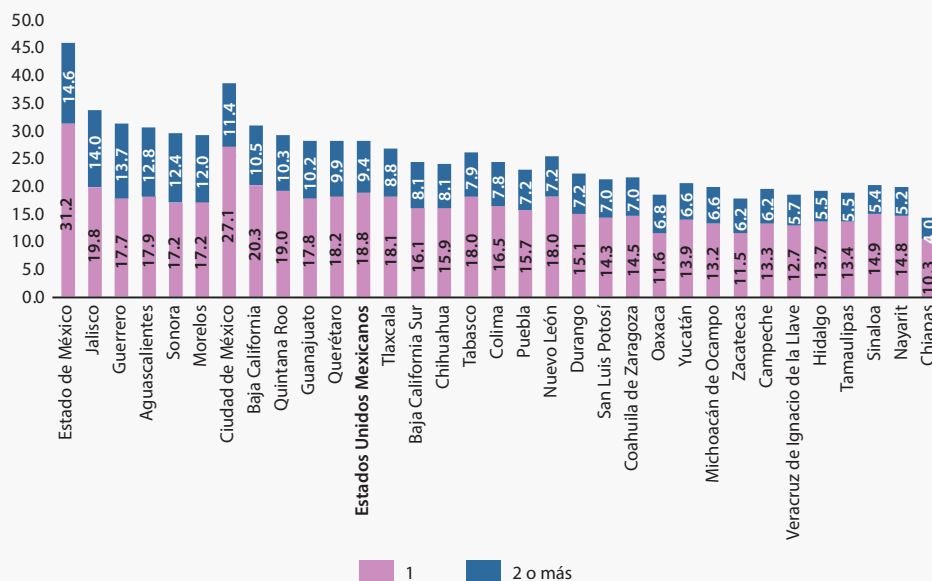


Gráfico 4.3

Aguascalientes, donde en 2015 se encontraron reducciones superiores a 30% en la proporción de víctimas múltiples respecto a lo observado cinco años atrás.¹¹³

Estas mejoras, acompañadas del deterioro de 10 entidades,¹¹⁴ resaltan la necesidad de políticas focalizadas y diferenciadas en materia de seguridad pública para prevenir y reducir el número de víctimas, a la par de buscar disminuir la subsecuente victimización de aquellas personas que ya lo fueron.¹¹⁵

Si se considera únicamente la condición de víctimas, se puede decir que en nuestro país 33 de cada 100 víctimas sufrieron más de un delito en 2015 (Gráfica 4.4 y Anexo 4.2). En Guerrero, Sonora, Aguascalientes, Jalisco y Morelos se observaron los escenarios menos favorables, donde por cada 100 víctimas, entre 41 y 44 de ellas sufrieron más de un hecho delictivo en 2015. Entre las entidades antes mencionadas, sobresalen Guerrero y Morelos que tuvieron los aumentos porcentuales más altos de victimización múltiple entre 2010 y 2015. En contraste, pese a que Aguascalientes mejoró su situación en ese lapso, aún se encuentra en el grupo de estados con los mayores niveles de victimización múltiple.

Nota: La prevalencia delictiva es calculada dividiendo el total de víctimas según el número de delitos sufridos por entidad federativa entre la población de 18 años y más residente en ésta, multiplicada por 100.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2016.

más de una cuarta parte de su población adulta fue víctima de más de un delito (27.9%) (Anexo 4.1).

En algunas entidades de la costa del Pacífico como Colima, Michoacán y Guerrero, así como en tres de sus estados colindantes como el Estado de México, Querétaro y Morelos, el riesgo de ser

víctima múltiple se duplicó entre 2010 y 2015; resaltan estos dos últimos estados cuyas cifras han aumentado de manera constante desde 2010 (Mapa 4.1).

Por el contrario, donde se observó una notable mejoría fue en ciertas zonas del Norte del país como en Sinaloa, Chihuahua, Nuevo León, Nayarit y

Variación porcentual de 2010 a 2015 en prevalencia delictiva de dos o más delitos por entidad federativa

Mapa 4.1



Nota: La prevalencia delictiva es calculada dividiendo el total de víctimas de dos o más delitos en la entidad federativa entre la población de 18 años y más residente en ésta, multiplicada por 100. El cambio porcentual es calculado al dividir la prevalencia de 2015 de cada entidad entre la de 2010 menos uno, multiplicado por 100. De acuerdo con la prueba t a un nivel de 0.05, los cambios porcentuales que están en el rango de -23.3 a 29.3 no muestran una diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año de referencia de comparación.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 y 2016.

En general, la brecha entre los estados con la mayor y menor probabilidad de volver a ser victimizado se redujo entre el 2010 y el 2015,¹¹⁶ no obstante se observaron en algunas entidades deterioros y mejoras en la probabilidad

de volver a ser víctima del delito. Estados como Guerrero, Morelos, Colima, Michoacán, Querétaro y el Estado de México presentaron aumentos en dicha probabilidad que oscilaron entre 5.2 y 14.8 puntos porcentuales. En contraste,

estados como Aguascalientes, Nuevo León y Sinaloa la proporción de víctimas con más de un delito en el año disminuyó en ese lapso, de este último grupo destaca Nuevo León que en 2015 presentó un mejor escenario que el promedio nacional, cuando cinco años atrás esta entidad tenía uno de los mayores niveles de victimización múltiple en el país.¹¹⁷

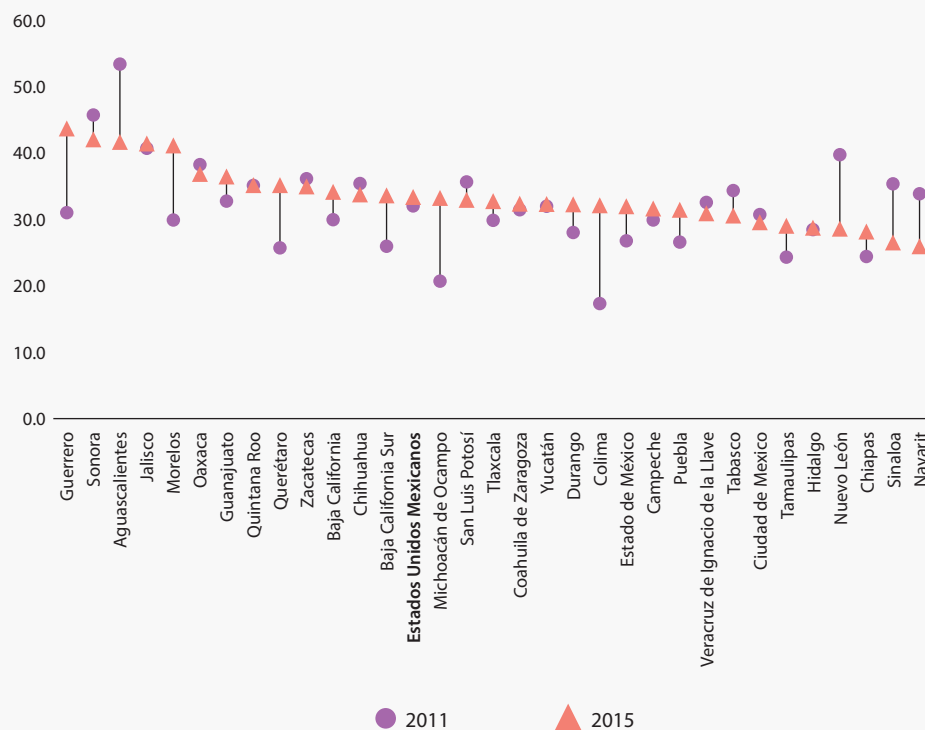
Si bien, a nivel nacional la victimización múltiple se mantuvo sin cambios en el periodo de estudio, estos resultados permiten saber con mayor precisión la evolución del fenómeno en cada una de las entidades federativas y el grado de heterogeneidad entre ellas.

4.2 ¿EXISTE BRECHA DE GÉNERO EN LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE?

Al analizar los resultados de acuerdo con el sexo de la víctima, se puede destacar que durante el lustro de estudio los hombres presentaron un mayor riesgo de sufrir dos o más delitos al año que las mujeres. En 2015, el 10.5% de los hombres de 18 años y más fueron víctimas múltiples, mientras que 8.4% de las mujeres adultas estuvieron en esta misma condición; para ambos sexos la situación empeoró en comparación con cinco años atrás (Anexo 4.3). Esta brecha de género se concentró en 9 entidades donde los

Porcentaje de víctimas de más de un delito por entidad federativa 2010 y 2015

Gráfica 4.4



Nota: El indicador es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos por entidad federativa entre el número total de víctimas residentes en esta, multiplicado por 100.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 y 2016.

hombres tuvieron significativamente mayor riesgo de ser víctimas de más de un delito, de las cuales sobresalen Jalisco y el Estado de México con más de 16% de los adultos hombres que sufrieron al menos dos delitos en 2015.¹¹⁸ En el resto de los estados tanto los hombres como las mujeres tuvieron el mismo riesgo de sufrir más de un delito al año (Gráfica 4.5 y Anexo 4.4).

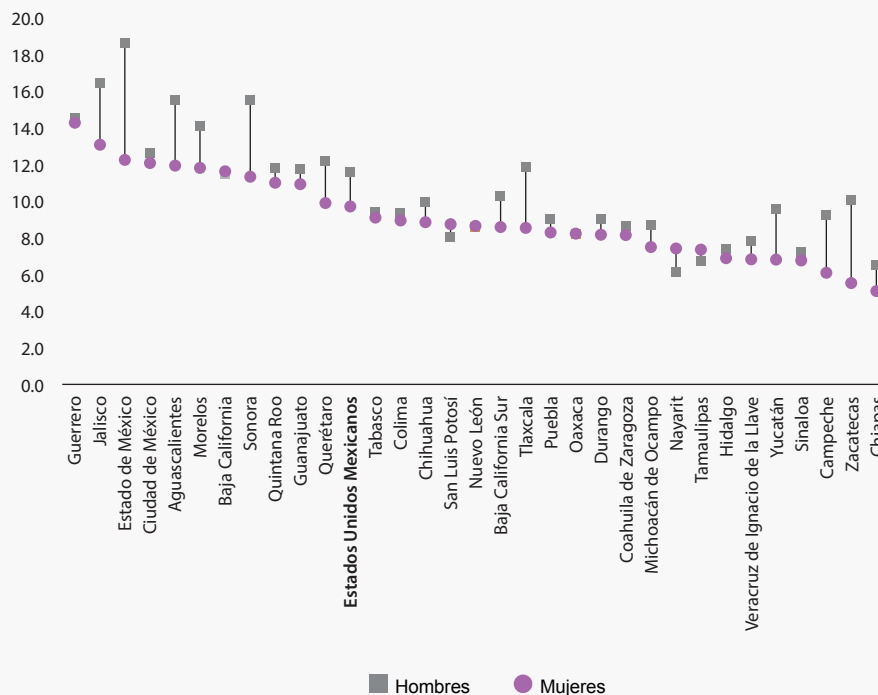
Esta heterogeneidad en el riesgo de la victimización múltiple brinda elementos para argumentar por ejemplo, que durante 2015, en el Estado de México y Jalisco los hombres tuvieron tres veces más riesgo de padecer esta situación que en Nayarit o Chiapas; mientras que las mujeres que residieron en Guerrero o Jalisco tuvieron tres veces más riesgo de ser víctimas múltiples que aquellas que residían en Chiapas y Zacatecas.

4.3 LA POBLACIÓN JOVEN ES EL GRUPO MÁS VULNERABLE A LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE

En 2015, los jóvenes de 18 a 29 años fueron más proclives a sufrir más de un delito en el año, con 10.9% del total de su grupo etario; le siguieron las personas de 30 a 59 años de edad, con 9.9 por ciento;

Porcentaje de la población de 18 años y más víctima de más de un delito según su sexo por entidad federativa 2015

Gráfica 4.5



Nota: El indicador es calculado de dividir a la población de 18 años y más víctima de dos o más delitos según su sexo por entidad federativa entre la población de 18 años y más según su sexo residentes en esta, multiplicado por 100.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2016.

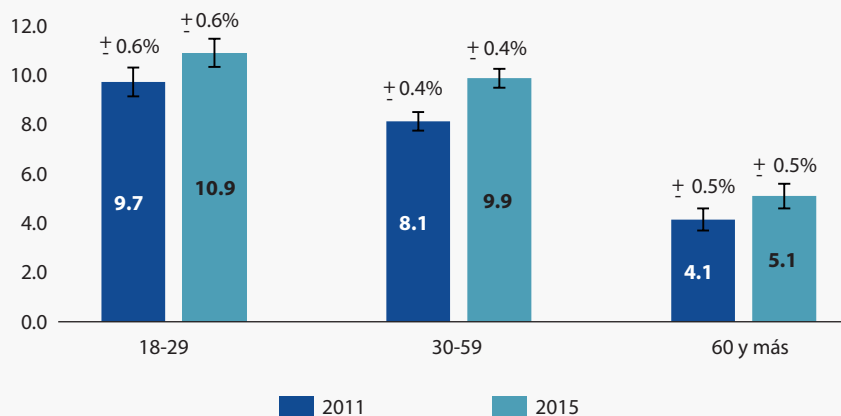
mientras que los adultos mayores de 60 años y más tuvieron una probabilidad menor, con 5.1 por ciento. Respecto a 2011, los resultados revelan que para todos los grupos etarios la probabilidad de ser víctima múltiple aumentó ligeramente en los últimos cuatro años,¹¹⁹ observándose un incremento mayor, de alrededor de 1.8 puntos porcentuales, en el grupo de personas de 30 a 59 años de edad (Gráfica 4.6).¹²⁰

El análisis por entidad federativa reveló que en 2015 los jóvenes de 18 a 29 años de Aguascalientes o Guerrero tuvieron casi 4 veces más probabilidades de sufrir más de un delito en un año que los jóvenes de Chiapas; o que el riesgo de ser víctima múltiple de los jóvenes de Jalisco, la Ciudad de México o del Estado de México fue del doble en comparación con los jóvenes de Oaxaca, Campeche, Coahuila o Zacatecas (Anexo 4.5).

De 2011 a 2015, en algunos estados como Aguascalientes, Guerrero, la Ciudad de México, Morelos, Querétaro y Tabasco aumentó el riesgo de victimización múltiple en los jóvenes, mientras que en Nuevo León y Sinaloa se redujo este riesgo en las personas del mismo grupo de edad (Gráfica 4.7).¹²¹

Porcentaje de la población víctima de más de un delito según grupos de edad 2011 y 2015

Gráfica 4.6



Nota: El porcentaje es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos según su grupo de edad, entre la población de su mismo grupo de edad, multiplicado por 100. Los intervalos de confianza se estimaron a un nivel de 90 por ciento.

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*, 2012 y 2016.

De las entidades donde la probabilidad de los jóvenes de ser víctimas por más de un delito empeoró, sobresale Guerrero con un aumento de casi tres veces entre 2011 (6.2%) y 2015 (16.6%). En contraste, el panorama de los jóvenes de Hidalgo, Nuevo León y San Luis Potosí mejoró en este periodo, cuyos porcentajes de victimización múltiple se redujeron a la mitad.¹²²

Al analizar la información según el sexo de la víctima, de 2010 a 2015 los hombres de 18 a 29 años tuvieron mayor riesgo de sufrir más de un delito al año que las mujeres de este mismo rango de edad,¹²³ con cifras que se ubicaron en 12 de cada 100 hombres y 10 de cada 100 mujeres en 2015, alcanzando los porcentajes más altos de victimización múltiple en 2013.¹²⁴ Si bien la situación

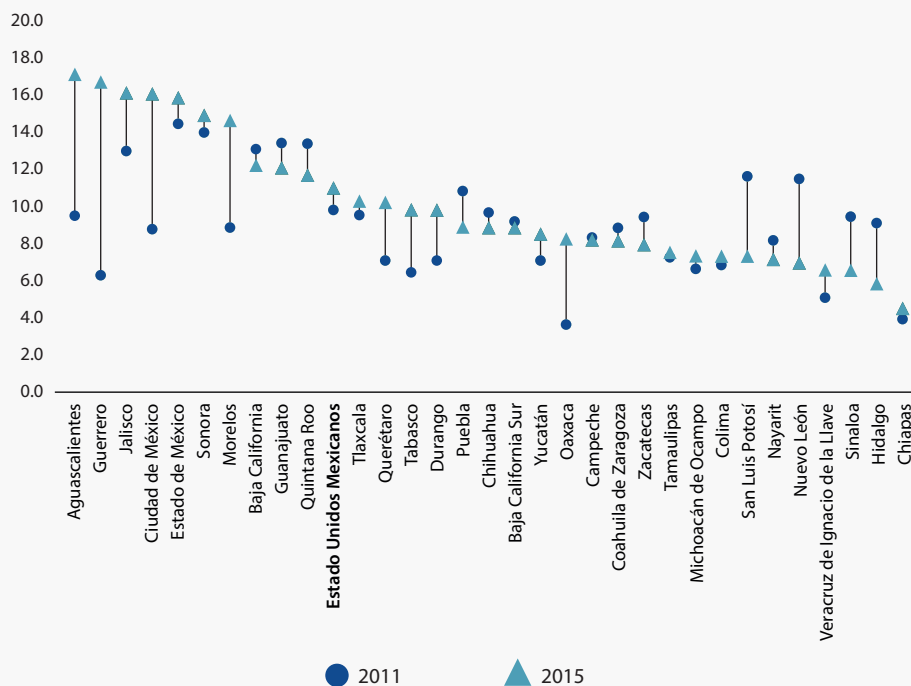
pareció mejorar en 2015, aún no se igualaron los niveles observados en 2010 o 2011. Esta brecha de género ha permanecido en todo el lapso de estudio, aunque en los últimos dos años las diferencias se fueron atenuando entre los sexos (Gráfica 4.8).

Después de los jóvenes, la población de 30 a 59 años de edad fue el segundo grupo que mostró un mayor riesgo de sufrir más de un delito en 2015, con 11 víctimas por cada 100 hombres y 9 por cada 100 mujeres.¹²⁵ Por su parte, los adultos mayores de 60 años padecieron la victimización múltiple con mucho menos frecuencia que el resto de la población; en 2015, 6 de cada 100 hombres sufrieron más de un delito mientras que 4 de cada 100 mujeres estuvieron en una situación similar.

4.4 LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE SE CONCENTRÓ EN QUIENES ESTUDIAN O TRABAJAN

En 2015 quienes se dedicaron únicamente a estudiar tuvieron mayor riesgo de sufrir más de un delito, con 12 víctimas múltiples durante el año por cada 100 de ellos, que representa un riesgo relativo de más del doble respecto de quienes

Porcentaje de la población de 18 a 29 años de edad víctima de más de un delito por entidad federativa 2011 y 2015



Nota: El indicador es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos de 18 a 29 años de edad por entidad federativa, entre la población de su mismo grupo de edad residente en ésta, multiplicado por 100. Se excluyen las víctimas que no reportaron su edad. Se presentan los datos de 2011 dado que una cuarta parte de las entidades en 2010 tuvieron coeficientes de variación mayores a 25%, que limita usarlos para fines cuantitativos.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2012 y 2016.

Gráfica 4.7

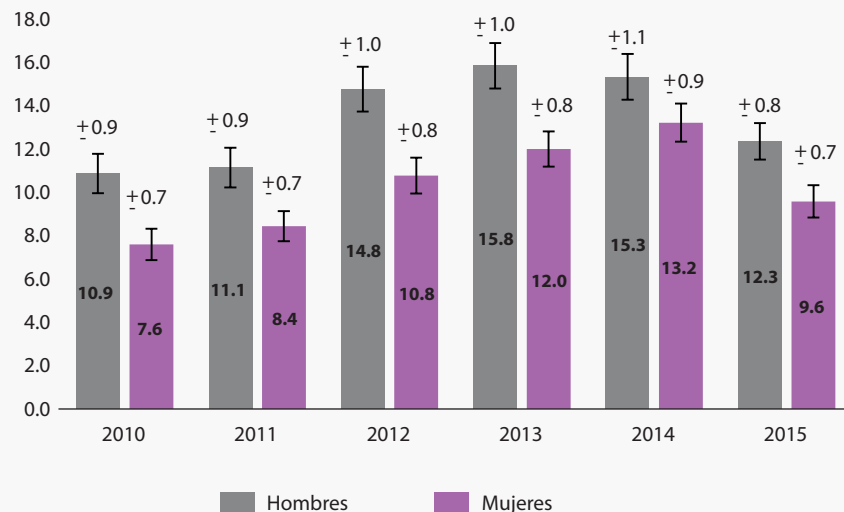
se dedicaron a las labores del hogar (Gráfica 4.9).

El segundo grupo más afectado corresponde a quienes se dedicaron a alguna actividad económica, con 11 víctimas múltiples por cada 100 personas que mencionaron estar trabajando en 2015. Dicho riesgo fue mayor al observado en quienes no laboraron en ese año, cuyo nivel de victimización fue de 9 de cada 100 personas.

Al comparar estos resultados con los cinco años previos, se observa que quienes estudiaron o trabajaron siguieron teniendo la mayor probabilidad de ser víctimas múltiples respecto al resto de la población, con los niveles más altos en 2013 y 2014, situación que mejoró en 2015 aunque sin llegar a igualar los niveles de 2010.¹²⁶

Algo relevante a destacar es la evolución que ha tenido el riesgo de la victimización múltiple de la población estudiantil en los últimos años. Entre 2010 y 2014, el riesgo de ser víctima de más de un delito aumentó poco más del doble, sin embargo, fue notoria la disminución de este riesgo en 2015, cuyo nivel bajó en alrededor de 40% respecto a lo observado un año antes.¹²⁷

Porcentaje de la población de 18 a 29 años de edad víctima de más de un delito Serie anual de 2010 a 2015



Nota: El porcentaje es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos de 18 a 29 años de edad, entre la población de su mismo grupo de edad residente en ésta, multiplicado por 100. Los intervalos de confianza se estimaron a un nivel de 90 por ciento.

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*, 2011 a 2016.

La representatividad estadística de la ENVIPE permitió únicamente realizar el análisis de la victimización múltiple por entidad federativa para el grupo de personas que trabajaron.¹²⁸ La gráfica 4.10 muestra que a nivel nacional, en este grupo aumentó el riesgo a sufrir más de un delito en el año, al pasar de 9 a 11

víctimas por cada 100 personas de 2010 a 2015, respectivamente.

En estados como Colima, Guerrero, Jalisco, el Estado de México, Morelos y Querétaro, la probabilidad de victimización múltiple de quienes trabajaron aumentó durante el lapso de estudio. De

Gráfica 4.8

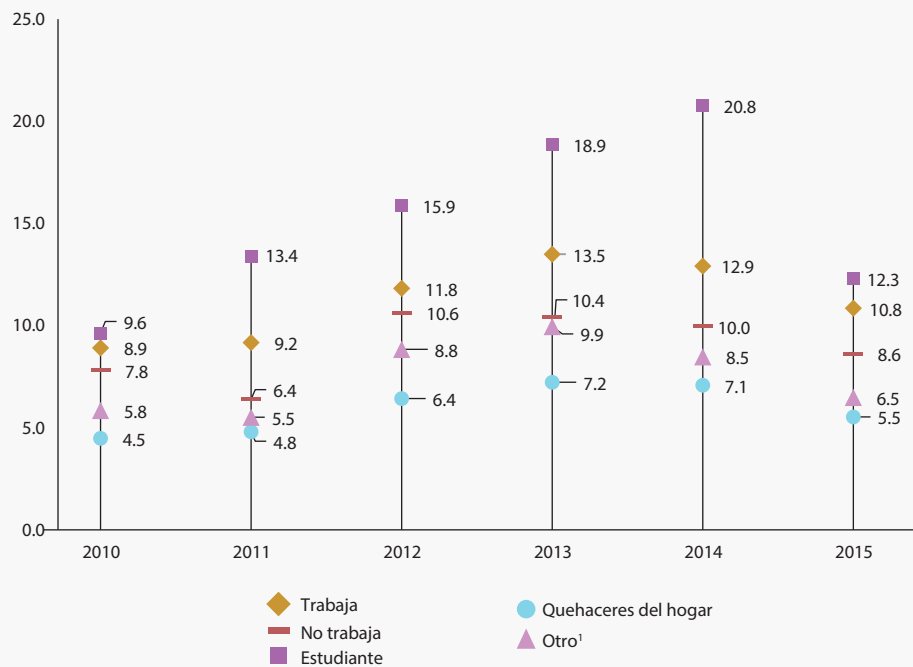
hecho, en Guerrero y el Estado de México el riesgo creció al doble, con cifras superiores a 15% en 2015 (Anexo 4.6).

En contraste, en algunas entidades del Norte como Aguascalientes, Chihuahua, Nayarit, Nuevo León, Sinaloa y Zacatecas la probabilidad de que los trabajadores sufrieran más de un delito al año disminuyó de 2010 a 2015. En el caso de Nayarit el riesgo de victimización múltiple de los trabajadores bajó casi a la mitad (10 a 5.5%). En el resto de las entidades los cambios porcentuales no fueron estadísticamente significativos.

Estos resultados permiten concluir que un trabajador del Estado de México, Guerrero o Jalisco tuvo en promedio tres veces más riesgo de ser víctima de más de un delito que sus pares en Hidalgo, Nayarit o Chiapas durante 2015. Esta brecha entre las entidades con el mayor y menor riesgo de victimización múltiple se ha venido reduciendo con los años; en 2010, el riesgo en las personas laborando en estados como Aguascalientes, Sonora y Chihuahua fue casi cuatro veces mayor que sus pares de entidades con menor frecuencia de victimización múltiple (Colima, Chiapas y Tamaulipas).¹²⁹

Porcentaje de la población víctima de más de un delito por condición de actividad Serie anual de 2010 a 2015

Gráfica 4.9



Nota: El porcentaje es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos según su condición de actividad entre la población de su mismo grupo de condición de actividad, multiplicado por 100.

¹ Incluye a jubilados o pensionados que no trabajan así como personas incapacitadas permanente para trabajar

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 a 2016.

4.5 ¿CÓMO AFECTAN ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN EN SU RIESGO DE VICTIMIZACIÓN?

Con el fin de estimar la probabilidad de ser víctima de al menos un delito

controlando por algunas variables sociodemográficas y contextuales de las personas adultas en México, se especificó un modelo logístico,¹³⁰ cuya variable dependiente dicotómica toma los valores 1 (víctima de al menos un

delito) y 0 (no víctima). Se incluyeron algunas variables independientes como el sexo, la edad, la condición de actividad y la escolaridad de la persona, así como la presencia o conocimiento de alguna conducta delictiva en los alrededores de la vivienda¹³¹ y efectos fijos para cada entidad federativa para controlar por la heterogeneidad no observada de este nivel de agregación geográfica. El modelo se estimó con el uso de la ENVIPE 2016. En el cuadro 4.1 se resumen los principales resultados de la estimación del modelo y en el anexo 4.7 los resultados completos de las estimaciones.

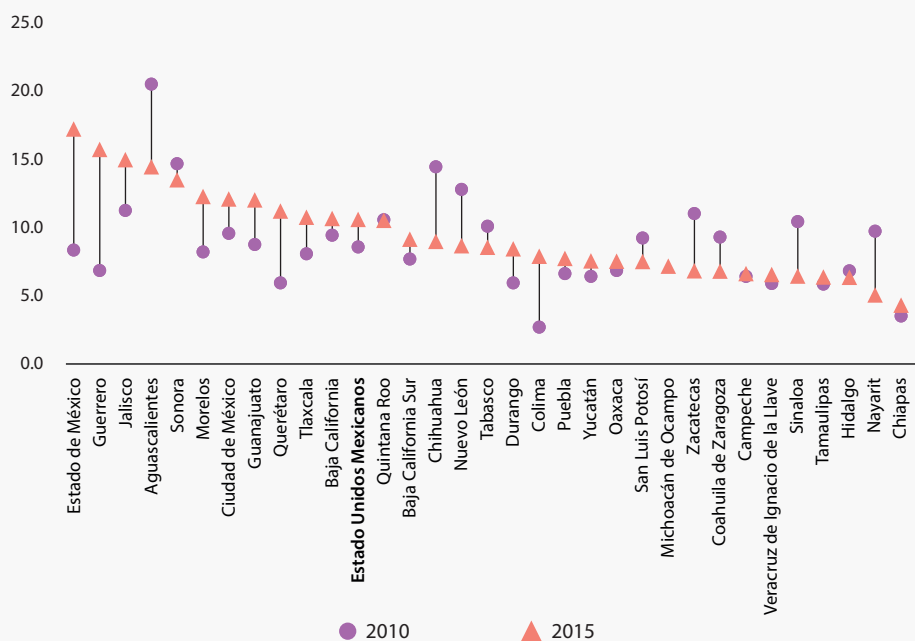
Como se observó en capítulos anteriores existe una relación no lineal entre la edad y la probabilidad de victimización. Conforme una persona joven va creciendo se eleva su riesgo de experimentar un delito hasta que alcanzan un punto máximo a partir del cual empieza a disminuir.

El coeficiente negativo de la variable de sexo implica que la probabilidad de que las mujeres sean víctimas del delito es 9% menor en comparación con los hombres, controlando por el resto de las variables.¹³²

Las personas que se dedican sólo a los quehaceres del hogar tienen una

Porcentaje de la población que trabaja y fue víctima de más de un delito por entidad federativa 2010 y 2015

Gráfica 4.10



Nota: El porcentaje es calculado de dividir a las víctimas de dos o más delitos que trabajan por entidad federativa, entre la población de su misma condición de actividad residente en ésta, multiplicado por 100. La estimación de Michoacán de Ocampo en 2010 no se presenta al tener un coeficiente de variación mayor a 25%, por lo que no se recomienda utilizarlas para análisis cuantitativos.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2011 y 2016.

probabilidad menor de ser victimizadas que el resto de la población, por ejemplo de 20% respecto a quienes trabajan. Por su parte, no se encuentran diferencias significativas entre las personas que realizan alguna otra actividad.

A mayor nivel de estudios aumenta la probabilidad estimada de ser víctima, lo cual se espera esté relacionado con el nivel de ingresos de la población, de hecho, las variables que denotan si la

persona tenía licenciatura, maestría o doctorado tuvieron los coeficientes más altos del modelo.

Aunque el número de personas en la vivienda tuvo el signo esperado, según la **teoría de las redes sociales**, no se encontró una asociación significativa con la probabilidad de ser victimizado. Por su parte, el riesgo estimado de experimentar un delito aumenta significativamente si una persona sabe o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden conductas delictivas como el consumo o venta de droga, la existencia de robos o asaltos frecuentes, prostitución, disparos, secuestros, homicidios, extorsiones y/o cobro de piso. Este resultado parece ser consistente con la asociación que plantea la **teoría de la incivilidad** entre el desorden social y la condición de victimización de la población.

A partir del modelo propuesto es posible estimar la probabilidad de victimización de acuerdo con algunos perfiles de la población y su entorno. Por ejemplo, se estimó que una persona que estudió un posgrado y que reside en una zona con la presencia de actos delictivos, tiene una probabilidad de 46.7% de ser víctima de al menos un delito; en contraste, una persona que

Descripción del modelo logístico

Cuadro 4.1

Categoría	Variable	Modelo (signo del coeficiente)	Explicación
Edad	Edad (años)	+	Con la edad tiende a aumentar el riesgo de la victimización, pero este no es lineal, existe un punto donde la asociación empieza a disminuir.
	Edad al cuadrado (años ²)	-	
Sexo	Es mujer (Si=1, No=0)	-	Las mujeres tienen una probabilidad menor de ser víctimas que los hombres.
Escolaridad	Con primaria (Si=1, No=0) ¹	(base)	Conforme mayor es la escolaridad, el riesgo de ser víctima se incrementa (asociado presumiblemente al ingreso no observable del individuo).
	Con secundaria (Si=1, No=0)	+	
	Con preparatoria o bachillerato (Si=1, No=0) ²	+	
	Con licenciatura (Si=1, No=0) ³	+	
	Con maestría o doctorado (Si=1, No=0)	+	
Condición de actividad	Quehaceres del hogar (Si=1, No=0)	(base)	Sin importar la condición de actividad, se tiene un riesgo de ser víctima de algún delito que quienes se dedican sólo a los quehaceres del hogar.
	Trabaja (Si=1, No=0)	+	
	No trabaja (Si=1, No=0)	+	
	Es estudiante (Si=1, No=0)	+	
	Otro tipo de condición (Si=1, No=0) ⁴	+	
Vivienda	Número de personas que viven en la vivienda ⁵	~	No se encuentra una asociación entre esta variable y la probabilidad de victimización.
Desorden social	Sabe usted o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden conductas delictivas (Si=1, No=0) ⁶	+	Residir en zonas con actividad delictiva se relaciona con un mayor riesgo de victimización.

Nota: Se estimó un modelo logístico para una encuesta compleja mediante la paquetería *survey* en R. Los signos indican el sentido del coeficiente: positivo (+), negativo (-) o incierto/no significativo (~). El modelo incluye efectos fijos por entidad federativa que ayudan a considerar el contexto particular de cada entidad y su posible influencia sobre la victimización.

¹ Incluye sin escolaridad y con estudios de precolar.

² Incluye carrera técnica con secundaria terminada y normal básica (con antecedente en secundaria).

³ Incluye carrera técnica con preparatoria terminada.

⁴ Incluye jubilados o pensionados que no trabajan, o incapacitados permanente para trabajar.

⁵ Incluye menores de edad.

⁶ Se consideran si la persona sabe o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden las siguientes situaciones: se consume droga, existen robos o asaltos frecuentes, se vende droga, hay prostitución, ha habido disparos frecuentes, secuestros, homicidios, extorsiones y/o cobro de piso.

Fuente: elaborado con base en INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*, 2016.

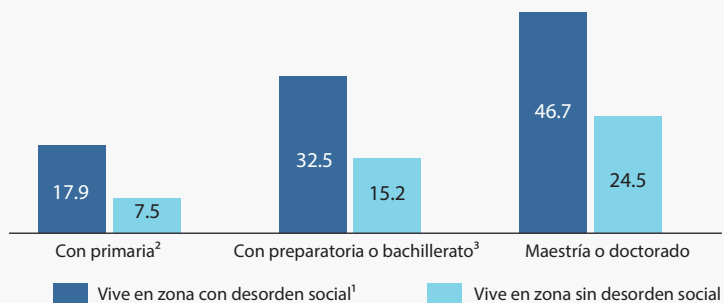
estudió hasta la primaria y que reside en las mismas condiciones de incivildad vecinal se le estimó una probabilidad de 17.9% de ser victimizada. En general, estos riesgos disminuyen para aquellas personas que no han sabido o escuchado sobre la ocurrencia de hechos delictivos en los alrededores de su vivienda, pues su probabilidad de victimización disminuye a 24.5% para quienes tuvieron algún posgrado y a 7.5% quienes estudiaron hasta la primaria (Gráfica 4.11).

El riesgo relativo entre hombres y mujeres parece disminuir conforme aumenta el nivel de escolaridad, aunque las brechas de género son menores en cualquier escenario. Este fenómeno se observa independientemente si las personas viven o no en lugar con presencia de desorden social (Cuadro 4.2). Por lo tanto, los factores que parecen influir más en el riesgo de victimización son el de nivel de escolaridad, el cual está directamente relacionado con sus ingresos, y las condiciones de seguridad del vecindario donde la población se desenvuelve.

En términos de política pública, disminuir del entorno los actos que alteran el orden social puede reducir más de la mitad el riesgo de victimización en la población. De ahí la relevancia de que

Probabilidad estimada de victimización según perfiles de la población

Porcentaje



Gráfica 4.11

las políticas de atención al delito también ayuden a la prevención del mismo.

El presente capítulo mostró que en nuestro país existe un número importante de personas que han sido víctimas de más de un delito durante un año y que el riesgo de victimización múltiple responde a ciertas características poblacionales como el sexo, la edad y la condición de ocupación, así como al entorno donde viven las personas.

Finalmente, este documento de análisis estadístico permitió discernir que la victimización y la victimización múltiple no son problemas aleatorios pues existen grupos más vulnerables a ser víctimas de la delincuencia. La condición de victimización en el país adquiere múltiples aristas, las cuales están delineadas por las heterogeneidades que devienen de las diferencias entre regiones, de la época del año, de las condiciones sociodemográficas y estilos de vida de las personas, así como de las condiciones de seguridad del entorno y de los tipos de delitos. En este sentido, los resultados de este estudio confirman la necesidad de que las políticas de prevención y combate a la delincuencia sean sensibles a estas particularidades.

Nota: Probabilidades estimadas a partir de los resultados del modelo logit para una encuesta compleja.

¹ Vivir en una zona con desorden social se refiere a si la persona sabe o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden las siguientes situaciones: se consume droga, existen robos o asaltos frecuentes, se vende droga, hay prostitución, ha habido disparos frecuentes, secuestros, homicidios, extorsiones y/o cobro de piso.

² Incluye sin escolaridad y preescolar.

³ Incluye carrera técnica con secundaria terminada y normal básica (con antecedente en secundaria).

Fuente: elaborado con base en INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2016.

Probabilidad estimada de victimización según perfiles de la población

Cuadro 4.2

Porcentaje

	Viven en zona con desorden social ¹			Viven en zona sin desorden social		
	Con primaria ²	Con preparatoria o bachillerato ³	Con maestría o doctorado	Con primaria ²	Con preparatoria o bachillerato ³	Con maestría o doctorado
Hombres	18.6	33.6	47.9	7.8	15.8	25.5
Mujeres	17.2	31.5	45.6	7.2	14.6	23.7
Riesgo relativo ⁴	1.08	1.07	1.05	1.09	1.08	1.07

Nota: Probabilidades estimadas a partir de los resultados del modelo logístico para una encuesta compleja.

¹ Vivir en una zona con desorden social se refiere a si la persona sabe o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden las siguientes situaciones: se consume droga, existen robos o asaltos frecuentes, se vende droga, hay prostitución, ha habido disparos frecuentes, secuestros, homicidios, extorsiones y/o cobro de piso.

² Incluye sin escolaridad y preescolar.

³ Incluye carrera técnica con secundaria terminada y normal básica (con antecedente en secundaria).

⁴ El riesgo relativo se estima de dividir la probabilidad de victimización de los hombres entre la de las mujeres.

Fuente: elaborado con base en INEGI. Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2016.

Victimización

Múltiple en México

¿QUÉ ES LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE?

Es aquella situación en que una víctima sufre más de un delito dentro de un periodo de tiempo determinado.

SEGÚN SEXO

10.5%
HOMBRES

8.4%
MUJERES

2015

fueron víctimas múltiples



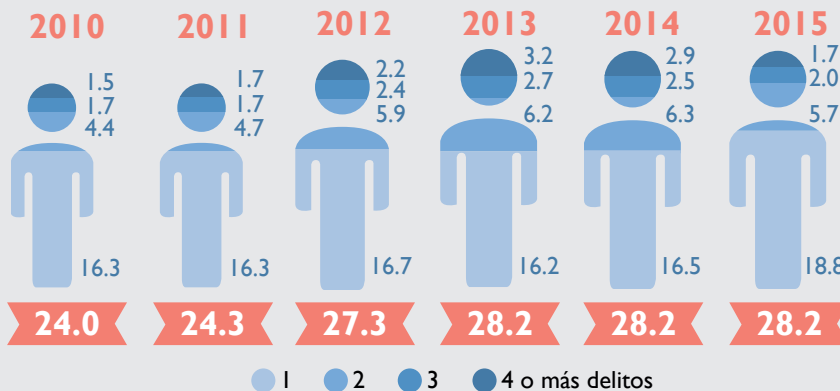
De 2010 a 2015 los hombres presentaron un mayor riesgo de sufrir más de un delito al año que las mujeres.

LA VICTIMIZACIÓN MÚLTIPLE A LO LARGO DEL TIEMPO



La victimización múltiple aumentó de 2010 a 2015.

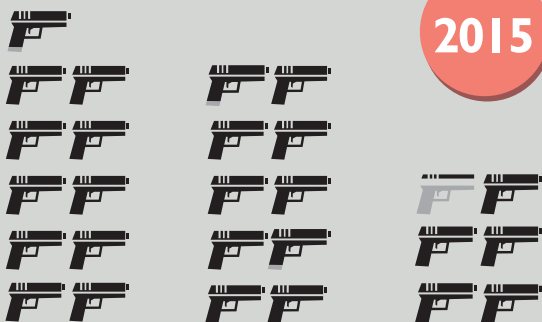
Víctimas según número de delitos PORCENTAJE



SEGÚN LA EDAD

% de víctimas múltiples por grupo de edad

2015



10.9%

JÓVENES
(18 a 29 años)

9.9%

ADULTOS
(30 a 59 años)

5.1%

ADULTOS
MAYORES
(60 años y más)



Los jóvenes son los más vulnerables a la victimización múltiple (2010-2015).

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD¹

2015



ESTUDIANTE
12.3



TRABAJA
10.8



NO TRABAJA
8.6



QUEHACERES
DEL HOGAR
5.5



La victimización múltiple se concentró en quienes estudian o trabajan.

¹Se refiere al número de víctimas múltiples por cada 100 personas de cada grupo.