

## ANEXO METODOLÓGICO

PROPUESTA DE FORMATO DE ENTREVISTA  
PARA LA ELICITACIÓN DE LAS TAREAS COGNITIVAS  
DE EVALUACIÓN Y ADMINICULACIÓN PROBATORIA

La metodología se centra en la elicitación de las principales tareas cognitivas que deben realizarse previamente a la resolución de fondo.

En esta parte del trabajo se asume que los modelos mentales operan de manera distinta si se analizan de manera general y si se elicitan a partir de escenarios específicos.

La metodología empleada corresponde fundamentalmente a una guía de entrevista semiestructurada que sirva de base para entrevistas de fondo.

PRIMER (MACRO) TAREA COGNITIVA:  
DETERMINAR EL ESTADO PATRIMONIAL DE LAS PARTES  
(Operador deóntico de obligación)

- Subtareas:
- Identificar casos de fraude a la ley.
- Identificar casos de simulación.

*Entrevista general*

Con base en su experiencia:

- 1) ¿Cuáles son los principales problemas que se presentan para la determinación del estado patrimonial del actor?
- 2) ¿Cuáles serían los consejos generales que podría dar a un joven funcionario judicial para la determinación del estado patrimonial del demandado?
- 3) ¿Podría enumerar los errores cometidos por funcionarios judiciales en la determinación del estado patrimonial de las partes?
- 4) ¿En qué consiste cada uno?
- 5) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 6) ¿Qué consejos daría para resolverlos?
- 7) ¿En qué se fija para detectar fraude a la ley en un caso?
- 8) ¿Podría enumerar los errores cometidos por funcionarios judiciales en la determinación del fraude a la ley?
- 9) ¿En qué consiste cada uno?
- 10) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 11) ¿Qué consejos daría para resolverlos?
- 12) ¿En qué se fija para detectar actos de simulación en un caso?

## SEGUNDA (MACRO) TAREA COGNITIVA: EVALUACIÓN PROBATORIA

- 1) Si tuviera que calificar el valor probatorio de una prueba “X” con:  
Alto  
Medio  
Bajo  
Nulo
- 2) ¿Qué características debería satisfacer para obtener cada una de las valoraciones anteriores?
- 3) ¿En qué se fija para detectar que dichas características son satisfechas?
- 4) ¿Podría enumerar los problemas más frecuentes en la valoración de esta prueba?
- 5) ¿Qué consejos daría para resolver dichos problemas?
- 6) ¿Podría enumerar los errores más frecuentes en la valoración de esta prueba?
- 7) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 8) ¿Qué consejos daría para resolverlos?

## INVESTIGACIÓN CONTEXTUAL (Escenarios)

Briefing case (fase de conocimiento declarativo):

Por favor, describa un caso particularmente difícil que recuerde, incluyendo los siguientes elementos:

- 1) Tipo de Juicio.
- 2) Tipos de partes, actor y demandado (por ejemplo: actor, madre demandando en representación de hijo mayor de edad incapaz; demandado: padre).
- 3) Descripción general del caso, indicando en qué consiste el problema o problemas a resolver.
- 4) Pretensión o pretensiones del actor.
- 5) Fundamentos jurídicos hechos valer por el actor.
- 6) Narrativa del actor.
- 7) Propositiones de hechos jurídicamente relevantes obtenidas de dicha narrativa.
- 8) Pruebas ofrecidas en relación con cada una de dichas propositiones.

- 9) Argumentación del actor.
- 10) Pretensión o pretensiones del demandado.
- 11) Fundamentos jurídicos hechos valer por el demandado.
- 12) Narrativa del actor.
- 13) Propositiones de hechos jurídicamente relevantes obtenidas de dicha narrativa.
- 14) Pruebas ofrecidas en relación con cada una de dichas propositiones.
- 15) Argumentación del demandado.

#### *Análisis del caso: Partes*

- 1) ¿Existió alguna estructura(s) normativa(s) en la(s) que se subsuma(n) la(s) propositiones de hechos del actor?
- 2) ¿Existió algún problema semántico para la determinación de esa correspondencia entre norma y enunciado de hechos?
- 3) ¿Cuál fue ese problema?
- 4) ¿Cómo lo resolvió?
- 5) ¿Existió algún problema hermenéutico?
- 6) ¿Cuál fue ese problema?
- 7) ¿Cómo lo resolvió?
- 8) ¿Existió algún problema de reconstrucción normativa?
- 9) ¿En qué consistió?
- 10) ¿Cómo lo resolvió?
- 11) De ser el caso que el o los enunciados de hechos quedan subsumidos en una estructura normativa ¿Cuenta como el supuesto cuya consecuencia llevaría a la satisfacción de la pretensión del actor?
- 12) ¿Podría relacionar cada una de las pruebas ofrecidas con cada una de las propositiones de hechos?
- 13) Por favor, resume en qué consistieron cada una de dichas pruebas.

#### *Demandado*

- 1) ¿Existió alguna estructura(s) normativa(s) en la(s) que se subsuma(n) la(s) propositiones de hechos del actor?
- 2) ¿Existió algún problema semántico para la determinación de esa correspondencia entre norma y enunciado de hechos?
- 3) ¿Cuál fue ese problema?
- 4) ¿Cómo lo resolvió?
- 5) ¿Existió algún problema hermenéutico?
- 6) ¿Cuál fue ese problema?

- 7) ¿Cómo lo resolvió?
- 8) ¿Existió algún problema de reconstrucción normativa?
- 9) ¿En qué consistió?
- 10) ¿Cómo lo resolvió?
- 11) ¿De ser el caso que el o los enunciados de hechos quedan subsumidos en una estructura normativa, ésta cuenta como el supuesto cuya consecuencia llevaría a la satisfacción de la pretensión del actor?
- 12) ¿Podría relacionar cada una de las pruebas ofrecidas con cada una de las proposiciones de hechos?
- 13) Por favor, resume en qué consistieron cada una de dichas pruebas.
- 14) Distribuya las pruebas conectándolas con sus respectivas proposiciones probandum en una tabla de oposición dialógica y derrotante como la siguiente:

<i>Acción</i>		<i>Partes</i>		<i>Pretensión</i>	
<i>Actor</i>			<i>Demandado</i>		
		Proposición <i>Probandum</i> (P.P.)	Proposición <i>Probandum</i> (P.P.)		
		Medio Probatorio Específico (M.P.E. 1)	Medio Probatorio Específico (M.P.E. 1)		
		M.P.E. 2	M.P.E. 2		
		M.P.E. 3	M.P.E. 3		
	Proposición Razón (P.R.)			Proposición Razón (P.R.)	
	M.P.E. 1			M.P.E. 1	
	M.P.E. 2			M.P.E. 2	
	M.P.E. 3			M.P.E. 3	
P.R.					P.R.
M. P. E. 1					M. P. E. 1
M. P. E. 2					M. P. E. 2

En un escenario de este tipo y con base en su experiencia:

- 1) ¿Cuáles son los principales problemas que se presentan para la determinación del estado patrimonial del actor?
- 2) ¿Cuáles serían los consejos generales que podría dar a un joven funcionario judicial para la determinación del estado patrimonial del demandado?
- 3) ¿Podría enumerar los errores cometidos por funcionarios judiciales en la determinación del estado patrimonial de las partes?
- 4) ¿En qué consiste cada uno?
- 5) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 6) ¿Qué consejos daría para resolverlos?
- 7) ¿En qué se fija para detectar fraude a la ley en un caso?
- 8) ¿Podría enumerar los errores cometidos por funcionarios judiciales en la determinación del fraude a la ley?
- 9) ¿En qué consiste cada uno?
- 10) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 11) ¿Qué consejos daría para resolverlos?
- 12) ¿En qué se fija para detectar actos de simulación en un caso?

SEGUNDA (MACRO) TAREA COGNITIVA:  
EVALUACIÓN PROBATORIA

- 1) Si tuviera que calificar el valor probatorio de cada prueba o razón con:  
Alto  
Medio  
Bajo  
Nulo
- 2) ¿Qué características debería satisfacer para obtener cada una de las valoraciones anteriores?
- 3) ¿En qué se fija para detectar que dichas características son satisfechas?
- 4) ¿Podría enumerar los problemas más frecuentes en la valoración de esta prueba?
- 5) ¿Qué consejos daría para resolver dichos problemas?
- 6) ¿Podría enumerar los errores más frecuentes en la valoración de esta prueba?
- 7) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 8) ¿Qué consejos daría para resolverlos?

- 9) ¿Podría enumerar los errores cometidos por funcionarios judiciales en la determinación de actos de simulación?
- 10) ¿En qué consiste cada uno?
- 11) ¿Qué consejos daría para evitarlos?
- 12) ¿Qué consejos daría para resolverlos?

TERCERA (MACRO) TAREA COGNITIVA:  
ADMINICULACIÓN PROBATORIA

1) Conecte con una línea horizontal las siguientes columnas, en función de las pruebas que adminicula para cada proposición de hechos.

- |             |    |           |
|-------------|----|-----------|
| a)..... ( ) | a) | a)        |
| b)..... ( ) | b) | b)        |
| c)          | c) | c)        |
| d)          | d) | d) etc... |